EK-23

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....
1998/189

yada Ümraniye Cezaevi yada savcılıklarından istenmesinin bir mahsuru yoktu kamu tanığı Abdurrahman Bozkurt'un geçen oturum tarafımızdan hazırdil dği yolundaki bu salt bu oturum gelen belgeler karşısında doğru değildir. Bu aşamada başkaca bir diyeceğimizde yoktur dedi.

C.SAVCISI: Suçun vasıf ve mahiyeti,mevcut delil durumunazara ali narak sanığın tutukluluk halinin devamına,dosyadaki eksikliklerin giderilm sine karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. İSTEM.GİBİ:

1) Genel Kurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Başkanlığının bu oturum okunan Ağustos 2000 günlü yazısı doğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza M kemesine aktarılıp 1994/38 esas sayısını alan Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyasının adı geçen Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden istenmesine, bu dosya geldikten sonra katılan vekili Av.Rasim Öz'ün istediğinde olduğu gibi diğer Ana MHP dava dosyasının istenip istenmeyeceği konusunda bir karar verilmesine,

2) Üsküdar C.Savcılığına 4.7.2000 günlü yazı doğrultusunda yeniden yazılarak Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinde bulunup bulunmadığı konusunda özenli ve duyarlı bir araştırma yapılarak varsa gönderilmesinin istenmesine,

3) Sanık üstüne atılı suçun niteliği,kanıtların toplanma aşamasında oluşu gözönüne alınarak sanığın TUTUK DURUMUNUNSÜRMESİNE,gelecek oturum hazır edilmesi için C.Savcılığına yazı yazılmasına,

4) Diğer yönteme ilişkin eksikliklerin Ankara Sıkıyönetim 1 nolu askeri Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyası gelip incelendikten sonra düşünülmesine,

5) Tutuk incelemesinin 29.9.2000 günü yapılmasına,

6) Bu nedenlerle duruşmanın 23.10.2000 günü saat 10.50 ye bırakılmasına oybirliği ilekarar verildi. 31.8.2000

Başkan 25542 Üye 25693 Üye 30682 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
...el Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....
1996/189

Sh.52

verilmesine mahalli olmadığınakarar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. İstem gibi: Disk'in kamu davasına katılmasına ve bir takım katılan gerçek kişiler vekili Av.RasimÖz'ün bildirimlerine ve duruşma salonu koşullarının yetersiz olmasına göre gerçekten duruşma salonu dışında kalmış katılan Disk'i temsile yetkili kişi varsa kimlik denetimi yapılarak duruşmaya alınmasına ve böylece oluşan eksikliğin giderilerek duruşmanın açıklığının sağlanmasına karar verildi.Açıklanan bu kakar mahkeme mübaşiriyle salonda beklemekte olan güvenlik güçlerine aktarılarak kararın sağlanması sağlandı.

Sanığın 29.8.2000 günü verilmiş ve üç gün dinlenmesi gerektiğine ilişkin hekim raporu okundu.

Sanlar ve vekilleri: Gelmiş olan sanık raporuna bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Önceden dinlenmiş olan tanık Abdurrahman Bozkurt'un adresinin saptanamadığına ve geçen oturum hazır edildiğine ilişkin üç adet yazı gelmekle okundu.

Ağrı Emniyet Müdürlüğünün 1.7.2000 tarihli Tamer Osman Ağaoğlu'nun pasaport istek formu ekli ve pasaport alması ile ilgili bilgileri içeren yazıları okundu.

Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas sayılı sanığı Tamer Osman Ağaoğlu olan ve karşılıksız çek keşide etmek suçundan açılmış ve sanığın aklanmasına kardeşi Temel Osman Ağaoğlu hakkında suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin kararı gelmekle okundu.

Ankara 1.Nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinden istenmesine ilişkin 4.7.2000 günlü yazımıza Üsküdar E-Tipi Cezaevi müdürlüğünce yanıt verildiği bu yanıtta yazımızın içeriğinin anlaşılamadığı ve bu nedenle geri çevrildiğinin belirtildiği görüldü.

Genel Kurmay Başkanlığı Karakuvvetleri Komutanlığının Ağustos 2000 günlü yazısı gelmekle okundu.

Katılan vekili Av.Rasim Öz: Diğer yazılara karşı yazılı bildirimde bulunacağız,genel kurmaydan gelen yazı karşısında ana MHP dava dosyası ile İstanbul MHP dava dosyasının hem Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden hemde Üsküd C.Savcılığından istenmesini talep ediyoruz dediler. Diğer ,

Diğer katılanlarlar vekillerinden ayrı ayrı SORULDU.Katılanlar vekili Av.RasimÖz'ün bildirim ve istemlerine katılıyoruz dediler.

Sanık vekili Av. CemilSaatçioğlu: Genel yazılara bir diyeceğimiz yok,diğer konuları heyetin takdirine bırakıyoruzdedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay: GenelKurmaydan gelen yazı doğrultusunda MHP dava dosyaları Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden istensin,bizce Üsküdar

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 ESAS

K A R A R

BAŞKAN : ALİ KARA 30682
ÜYE : SÜLEYMAN SAMİ ACAR25693
ÜYE : NESİBE ERSÖZ 30948
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyıma sebebiyet Sanıktan sanık/sanıklar Ünal Asman Ağaoğlu hak kında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya kaldırılması hususunda C.Savcısından mütaala alınmakla dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delildurumuna göre sanık(sanıkların tutukluluk durumlarını değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde oybirliği ile karar verildi.14.8.2000

Başkan 30682 üye 25693 üye 30948 Katip

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
Bakırköy
2.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:

1996 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla dosya C.Savcılığına. 1 / 8 /2000

Hakim 30682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumuna sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

1 /8 /2000

C.Savcısı 30613

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

1996/189 Sh.51

celbi için Bakırköy Savcılığı Kanalıyla Üsküdar Savcılığın tezkere yazılmasına, Mezkür Arşiv Üsküdar Savcılığı ile ilgili olmayıp başka ve müstakil birim ise o birime intikal ettirilmesinin sağlanmasın, o dosya gelip tetkikinden sonra diğer işlemlerin düşünülmesine,

3) Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 Esas ve Savcılığının 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi için şimdiye kadar yazılan yazılar ilgi tutularak bir daha tekid edilmesine,

4) Tutuklu sanığa müşhet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibariyle tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasın,

5) Tutuk incelemesinin 1 / 8 /2000 günü yapılmasına,

6) Bu nedenlerle duruşmanın 31 / 08 /2000 günü saat 11.50 bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 4.7.2000

Başkan 17873 Üye 29430 Üye 25542 Katip

Celse : 19
Celse Tarihi : 31.8.2000
Başkan : MESUT BARTAL 25542
Üye : SÜLEYMAN SAMİ ACAR 25693
Üye : ALİ KARA 30682
C. Savcısı : ZİYA KAVRUK 30713
Katip : EMİNE AYDIN
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu gelmedi. Sanık vekilleri Av.Cemil Saatçioğlu, Av. Selçuk Sunay ve Katılanlardan Nilgün Soydan, Hatice Sabahat Tüzkler ile Katılan Disk vekili Av. Necdet Okcan ve katılan Gerçek kişiler vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Akın Atalay, Av.Bülent Utku geldiler, açık duruşmaya başlandı.

Kuruldaki değişiklik nedeniyle eski tutanaklar okundu.

Katılan gerçek kişiler vekili olan Av.Rasim Öz: Duruşma başlamadan önce yöntemi ilişkin bir karşı çıkmamı sunmak istiyorum diyerek söz aldı: Her duruşmada olduğu gibi Disk'in yönetim kurulu vebaşkanlar kurulu üyeleri olan bir takım kişiler duruşmaya alınmamaktadır bugünde aynı şey olmuştur yaklaşık 15-20 kişi dışarda kalmıştır bu hususta bir karar verilmesini isteriz dedi.

C.SAVCISI: Duruşmanın aleni olduğu duruşma sırasında herhangi bir engellemenin olmadığı dinleyici olarak katılmalarında hiçbir sakınca olmadığı görülmekle bu konuda herhangi bir karar verilmesine yer olmadığına herkesin açık duruşmaya istediği anda katılabileceğine bu konuda karar

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
(İkinci Ağır Ceza Mahkemesi)
Sayı: .....
1996/189

Sh.50

Sanık vekillerinden talepleri SORULDU:

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay'dan talepleri SORULDU: Soruşturma aşamasını vedelilleri tahlil ederek,sıkıyönetim'den beklenen dosyada müvekkilimin aleyhine bir delil bulunmamaktadır. Dolayısıyle daha aleyhe bir durum yaratacak değildir. O dosyalarda Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın polisdeki asılsız atıf cürümleri mevcuttur,bu şahıslar aynı şekilde İsmet Koçak aleyhinde de atıf cürümde bulunmuşlar ve fakat Sıkıyönetim mahkemesi yaptığı yargılamada İsmet Koçak'ı beraat ettirmiştir. Esasen Sıkıyönetim Mahkemesi olayın faillerini tesbit etmiş bulunmaktadır Bu failler arasında müvekkilim yoktur,kendisi o zaman firarda olmasına rağmen Sıkıyönetim Mahkemesi nihai kararında böyle bir failin bulunduğunu dahi tesbit etmiş olsaydı fail ortada bulunmamasına rağmen mahkum ettiği kişilerin yanında ele geçmeyen bir failinde bulunduğundan söz ederdi böyle bir durum söz konusu değildir. Müvekkilimin uzun yıllar yurtdışında ve firarda olmasının hesabıda kendisinden sorulmamalıdır,sıkıyönetim şartlarında bunu doğal karşılamak gerekir. Bu celse dinlenen Abdurrahman Bozkurt olayın en yakın şahitidir,geçen celselerde dinlenen Ali Bilsev ve Nebahat Urfalı'nın beyanları da ortadadır,budurum karşısında müvekkilimin tahliyesini isterim dedi.

Av. Cemil Saatçioğlun'dan SORULDU: Diğer vekil arkadaşının beyan ve taleplerine katıldığını söyledi.

Av.Fatih Uygun dahi,diğer vekil arkadaşlarının beyanlarına katıldığını ve davanın sürüncemede kalmaması bakımından şahit beyanları karşısında beliren duruma göre sanığın tahliyesini istedi.

Sanık söz aldı: Müdahil vekilinin beyanlarına katılmıyorum. Askeri Mahkemeden verilip kesinleşmiş mahkumiyet ilamındaki kişilerle benim ilgim yoktur ,suçsuzum dedi.

Mütalaası sorulan İDDİA MAKAMI: Geçen celse ara kararında Kara kuvvetleri Komutanlığından ve C.Savcılığından sorulan yazı cevaplarının beklenmesi ve sanığın tutuklu halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP İBİ:

1) Geçen celse ara kararının 2.bendi doğrultusunda C.Savcılığıkanalıyla yeniden Karakuvvetleri Komutanlığına tezkere yazılmasına eski yazımızda ilgi gösterilmesine,

2) Müdahil vekilinin bu celse tutanağına yazılan beyanlarına göre Ümraniye Cezaevinde tutuklu olduğunu söylediği Ankara 1.Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas numaralı dosyasının ordan mahkememize

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996/189

Sh.49

Sanık vekillerinden SORULDUK'da:

Avukatlar Selçuk Sunay ve Semil Saatçioğlu: Şahitte bir soruların olmadığını söylediler. Ve şahitin kendileri veya sanık yakınları tarafından getirilmiş olmadığını ifade ettiler. Av. Selçuk Sunay il vete z ten ş hit Abdurrahman'ın bu celseye celbine ilişkin polisce düzenlenen tebliğ tebellüğ belgesi sonunda mahkemeye intikal edecektir dedi. Ve şahitin bugünkü beyanlarının eski bayanlarıyla çelişmediğini ifade etti.

Bu sırada Şahit Abdurrahman Bozkurt'ta SÖZ ALDI: Polisin bugünkü duruşma gün ve saatini bildiren k ğıtı bendedir ancak şu nda üzerimde değil, arabamdadır, ibraz edebilirim dedi.

Bu sırada Sanık Vekili Av. Fatih Uygun'da gelmekle yapılan işler onada anlatılıp SORULDU? Şahite sorum yoktur, esasla birlikte değerlendireceğimdedi.

Geçen celse ara kararının 2.bendi uyarınca yazılan tezkereye cevap yok.

Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp Savcılığının 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi konusunda yazı ve tekidlerine cevap yok.

Geçen celse ara kararının 3.bendi yönünden dosya aslının akibeti konusunda müdahil vekilinin herhangi bir bildirimde bulunması sebebiyle huzurda SORULDU. Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas numarasını taşıyor iken sanığın eylem arkadaşları yönünden muhtelif bozmalar sonucu İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde eylem arkadaşları hakkında dava görülmüştür, işte o zaman o dosyada İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesine gelmiştir, daha sonr Sıkıyönetim mahkemesi bizimle ilgisi yoktur diyerek Üsküdar Savcılığın teslim etmiştir ve bu nedenle Üsküdar Savcılığının arşivi olarak halen Ümraniye Cezaevinde bulunan arşivde bulunmaktadır. demekle Avukattan bu dosya Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas numarasını taşıyor vaziyette İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinin hangi numaralı dosyasına celpedildiği o dosya arasın girdiği vey o dosy y ek h line geldiği dosyanın şu anda bulunabilmesinde kolaylık sağlanması b kımınd n SORULDU. Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esasnumarası mevcuttur ve o numara ile arşivlenmiştir. Ayrıca evvelce söylediğimiz gibi 1981/176 ana d vayı ve İstanbul 1981 d vası dosyasının celp ve tetkikini isterim dedi. Evvelki t lepl rimizi ilave edecek şimdilik başka bircihet yoktur dedi.

TÜRKİYE SOSYAL İŞTİRAKÇİLER KİTAPLIĞI VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: 1994/189

doğrudur ancak o ifade de yazılı hususlarıda ifadem okunmasına rağmen şimdi hatırlayamıyorum,fakat gördüğümü anlatmışımdır dedi.

İddianame ekindeki suret evrak arasında hangi mahkemenin hangi günlü celsesine ait olduğu anlaşılmayan ve yazılı bulunmayan ve sıra numarasıda teselsül etmeyen duruşma tutanağı başlıklı ve bir kenarında 1981/282 esas numarası yazılı diğer kenarında ise sahife numarası olarak 257 daktilo ile yazılı ancak köşesinde kırmızı kalemle 147 rakamı yazılmış tutanak örneği okunup incelendi. Bu tek sahifedeniüaret kağıtta şahit Abdu rahman Bozkurt'un kimliğinin ve müteakiben ifadesinin yazılı olduğu görüldü.Ancak sahife numarası itibariyle müteakip sahifenin bulunmaması sebebiyle bu tek sahifede yazılı olan dışında şahitin başka bir soru ve cevabının alınıp yazılıp yazılmadığı anlaşılamadı. Eldeki bahsedilen bu 257 numaralı sahifedeki şahit Abdurrahman'ın ifadesi okunup incelendi. Şahitin bu tutanağa göre bir mahkemede ve muhtemelende Sıkı Yönetim Askeri Mahkemesinde ifade vermiş olacağı şahite hatırlatılıp böyle bir mahkemede ifade verip vermediği SORULDU.Hatırlamıyorum dedi. Yine bu 257 nolu sahifedeki ifadesi içeriği itibariyle hatırlayıp hatırlamadığı SORULDU. Hatırlamıyorum dedi. Şahitten olay sırasında kendisi otobüs durağında beklemekte iken durakda kendisinden başka bekleyen başka insan olup olmadığı SORULDU.Hatırlamıyorum,evvelce ne söylemişsem odur dedi.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un yine 22.7.1980 tarihli ve altında kendisi dışında polis memuru Nevruz Gözüm imzasını içeren ifadesi okundu Bu okunan son ifadesinde anlattığı olaylarıda hatırlayıp hatırlamadığı ŞAHİTTEN SORULDU: Hayır hatırlamıyorum dedi. Şahit'den bahsettiği üç kişinin sakallı mı sakalsız mı oldukları SORULDU.Hatırlamıyorum dedi.

Şahit beyanıyla ilgili olarak diyecekleri ve varsa soru talepleri taraf vekillerinden SORULDUKDA:

MÜD.HİL VEKİLİ AV.RAŞİM ÖZ: Şahitin beyanıyla ilgili beyanlarımı değerlendirmemi bilahare yapacağım ancak zaten bu celse hiçbir açıklama yapmamakta sürekli olarak hatırlamıyorum demekte olması nedeniyle başkaca soru sorulmasında da fayda bulunmadığını düşünmekteyiz. Ancak şahit bu gün duruşmaya polisin kendisine bildirmesi üzerine geldiğini söylemişsede bu doğru değildir,celse başlamazdan önce memur şahitin adını okuduğunda şahit ortalıkda yoktu,fakat sanığın yakınları bulup getirdiler dedi.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ne olduğunu ve giysi renklerinin ne olduğunu hatırlamıyorum, üzerlerinde takım elbise mi yoksa ceketsiz gömlek,kazak mı yada bacaklarında kot veya başka şekilde mi ne gibi bir giysi olduğunu hatırlamıyorum,bu üç kişinin saçlarının uzun mu kısa mı olduğunu ve renklerinin ne olduğunu yaşlarının ne olduğunu hatırlamıyorum, dedi,bu üç kişinin yüzlerini görüp görmediği yoksa arkadan mı gördüğü SORULDU."üzlerinide gördüm,ama şimdi hatırlamıyorum,fakat öyle uzun boylu değillerdi,orta boyluydular,yaşlarınada kestiremiyorum,silah sesleri üzerine gördüğü bu üç kişinin daha sonr ne y pdıkl rı SORULDU. "ilmiyorum eski ifadem neyse doğrudur demekle bu üç kişinin müteakiben herhangi bir yöne doğru yürüdüklerini veya kaçtıklarını görüp görmediği SORULDU."atırlamıyorum dedi. Üç kişinin saldırdığı araba dışında o civarda duran,bekleyen ve üç kişinin gidip bindikleri bir araba görüp görmediği SORULDU."atırlamıyorum,eğer görmüşsem eski ifademde söylemişimdir,bu üç kişinin ne şekilde gözden kayboldu unu,ort dankayboldu unu hatırlamıyorum,üç kişinin arabaya saldırdılar şeklindeki beyanından neyi kasdettiği çünkü kişilerde tabanca görmediğinide söylediğine göre bu kişilerin arabaya doğru koştukları mı,vurdukları mı yoksa oraya doğru silah tevcih eder şekilde bir hareket mi yapdıkl rı SORULDU. "atırlamıyorum dedi. Saldırdıkları arabada ne olduğusilah seslerini müteakip arabanın içinde ne gibi bir olay cereyan etti ve arabanın içinde kaç kişi vardı,kime ne oldu şeklinde sorulara karşılık hatırlamıyorum dedi. Olayı müteakip polisin kendisine nasılulaştığı SORULDU.Ben yine otobüs durağında beklemekte idim. sivil mi resmi mi olduklarını hatırlamıdığım polisler bir arabayla oraya geldiler,olayı gördün mü diye sordular."ende gördüm dedim alıp götürdüler ve ifademi verdim,aynı olay günü karakolda ifademi verdim,hangi karakol oldu unuda şimdi tam olarak hatırlamıyorum.Gittiğim karakol Tozkoparan semtinde bir karakol idi,adını bilmiyorum,hatırlamıyorum,silah seslerini işitmemden itibaren kaç dakika sonra polisin gelip beni bulduğunu şimdi hatırlamıyorum dedi. Konuyla ilgili başka diyeceği olup olm dığı SORULDU. Yoktur dedi."uzurdaki sanık Ünal Osman Ağaoğlu şahit Abdurrahman Özkurt'a gösterilerek ŞAHİTTEN SORULDU.Ben bu sanığı ilk defa bugün görüyorum,bugünden önce görmüşlüğüm yoktur ve bu şahıs olay günü gördüğüm ve yukarıda söz ettiğim üç kişiden birisideğildi,huzurdaki sanık daha uzun boyludur, gördüğüm üç kişi ise buna nazaran daha kısa orta boylu idiler dedi.

Şahit Abdurrahman Özkurt'un iddianame ekindeki evrak suretlerine göre 22.7.1980 tarihinde polisde alınmış ifadesi tutanağı okundu İncelendi Bu ifade altında şahitin dışında Emniyet 1.Şubede görevli olduğu yazılı olmayan iki polis memurunun imzalarının bulunduğu görüldü. Şahitden polisdeki bu ifadesi SORULDU. "e görmüşsem polisde anlatmışımdır,bu nedenl

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

1964 D.lu,Siirt,Merkez,Yağmurtepe Mah.nüf.kayıtlı olup halen Küçükköy Fevzi Çakmak Mah. 784 Sok.N.10 D.3 Gaziosmanpaşa adresinde oturur. Sanığı tanımaz,engel hali yok,usulen yemini yaptırıldı.

SORULDU / Duruşmanın cereyanı sırasında müdahil vekili Av.Raci Öz söz alarak,Halen Adliye binası önünde duruşmaya izlemek isteyen Disk'in genel başkanı ve daha bir takım yurttaşlar vardır,duruşmanın aleniyetinin sağlanması bakımından içeri alınmalarını isterim dedi. Şu anda fiziki şartları sınırlı olan duruşma salonunda basın mensupları dışında yaklaşık 5-6 kişininde izleyiçi sırasında oldukları gözlendi. İddia makamından TALEP VE DİYECEKLERİ SORULDU. Gerekli emniyet tedbirleri alınmıştır.Ancak duruşma salonunun müsait olmaması dolayısıyle fazla izleyecilerin alınması mümkün görülmemektedir,dolayısıyle herkesin izleme imkanı mümkün değildir dedi.

G.D. Talep gibi: Mahkememizin duruşmalarını icra ettiği salonun kapasitesi itibariyle taraflar,vekiller,basın mensupları ve izleyeci konumundaki 5-6 kişinin duruşma salonunda hazır bulunduğu,salon kapısının da açık olduğu gözetilerek mevsim sıcaklığı ve havalandırma ve soğukma cihaz ve olanağının bulunmadığıda nazara alınarak aleniyetin sağlanmış olduğu cihetle bu yönden mahkememizce başka bir işlem yapılmasına yer olmadığına ve duruşmaya devamına karar verilip tefhimle devam o undu.

ŞAHİT ABDURRAHMAN BOZKURT'dan SORULDU:Bugünkü celseye gelmem için polis tarafından haberdar edildim ve o sebeble bulunuyorum. Polisler beni götürüp ifademi almışlardı,ifade verdiğim karakolunda hangisi olduğunu hatırlamıyorum,sanırım Tozkoparan Karakoluydu,ne gördüysem polislere anlattım aynısını tekrar ederim ve aynı ifadem geçerlidir. Dedi. Daha sonra başka bir yerde ifade verip vermediği soruldu.Başka hiçbir yerde ifade vermedim. Dedi. Herhangi bir mahkemede ifade vermiş olup olmadığı SORULDU.Hayır vermedim dedi. Demekle şu and olayla ilgili hatırladığı birşey varsa ne olduğu SORULUP ANLATMASI İSTENDİ. Olay günü sabahı hatırlamadığım bir saatte Merter'de Belediye Otobüs durağında otobüs bekliyordum,o sırada kısa boylu üç kişinin bir arabaya saldırdığını gördüm,bu üç kişi orta boyluydu,arabanın markasını,plakasını,rengini bilmiyorum,hatırlamıyorum,saldırdıkları arabanın nasıl durduğunu ve önü mü yoksa arkası mı bana dönük olduğunu bilmiyorum, tak tak tak diye silah sesleri gelince baktığımda o üç kişiyi gördüm,o üç kişi arabaya nekadar mesafede idiler ve üçü birbirine ne kadar mesafede idiler hatırlamıyorum,o üç kişinin ellerinde silah görmedim,başlarında veya herhangi bir yerlerinde de silah görmedim,o üç kişinin kişilerin

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

Sh.45

1996/189

4) Evvelki ara kararları dairesinde Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 Esas ve Eyüp Savcılığının 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi konusunda yazıların ilgi gösterilerek tekiden bir daha yazılmasına,

5) Sanığa müşnet suçun niteliği,soruşturma aşaması itibariyle TUTUKHALİNİN DEVAMINA,duruşmaya getirilmesi içintezkere yazılmasına,

6) Tutuk incelemesinin 7.6.2000 günü yapılmasına,

7) Bu nedenlerle duruşmanın 4.7.2000 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 9.5.2000

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 30682 Katip

18

Celse
Celse Tarihi : 4-7-2000
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut BARTAL 20542
C.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya mahkeme salonunda oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirildi.Bağımsız olarak yerine alındı.Sanık vekilleri Av.Selçuk Sunay,Av.CemilSaatçioğlu geldiler. Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan geldiler.Müdahil vekili Av.Rasim Öz geldi.Başka gelen olmadı.Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un nüfusa kayıtlı olduğu yerdeki akraba larından adresinin araştırılması için 13.3.2000 günlü yazımızın bu şahiti Kurtalan ilçesinden naklen Siirt,Merkez,Yağmurtepe Mahallesi nüfusuna gittiğinibildirir nüfus kayıt örneği çıkartılıp gönderildiği,adres konusunda bilgi verilmediği ancak kardeşi Abdullah'ın Gaziosmanpaşa'da ki adresinin yazıldığı görüldü. Geçen celse ara kararının 1.bendi uyarınca Şahit Abdurrahman'ın adresinin araştırılması için Savcılığa yazılan tezkereye herhangi bircevap gelmediği anlaşıldı. Celse sırasında yoklama yapıldığında Abdurrahman Bozkurt'un gelmiş olduğu anlaşılmakla huzura alındı. İbraz ettiği sürücü belgesi Direkte Tr fiğinden 21.1.1988 tarih ve 496 numara ile verilmiş sürücü belgesindeki kimlik bilgilerine uygun olarak beyanı itibariyle şahit Abdurrahman Bozkurt Dervişve Hediyeden olma

ASLI GİBİDİR

BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

bulunamamakta vedurumda bir kitlenme olduğu cihetle tahliye taleplerimizi de yeterince ifade edemiyoruz,şimdilik bu noksanlıkların tamamlanmasını isterim dedi.

Av. Fatih Uygun dahi şahit Abdurrahman'ın ayrıntılı kimlik bilgilerine göre adresinin birkezde Ver i Dairesinden sorulmasını isterim,şimdilik başka bir talepde bulunamıyorum,ikmalinden sonra beyanda bulunacağım dedi.

Av. CemilSaatçioğlu'ndan soruldu:sanığın diğer vekillerinin beyanlarına aynen katılıyorum,Abdurrahman Bozkurt dinlendikten sonra savunma tanığı göstereceğiz,şimdilik başka diyeceğimyokturdedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAASI SORULDU: Esas dosyanın bulunduğu yerden(yeri bildirildiği taktirde)dosyanın celbi,şahitAbdurrahman Bozkurt'un adresinin belirlenip dinlenilmesi ve sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Şahit Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satımı ile iştigal ettiği bildirildiği cihetle bu bilgiler ve ayrıntılı kimlik bilgileri yazılarak ototicaretiyapan çevrelerden,işyerlerinden,raştırılması,adresinin tahkik ve tesbiti için savcılığa tezkere yazılmasına, Şahit bulunduğu taktirde duruşmaya celbi için ayrıca ihzar müzekkeresi çıkartılmasına, Yine Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul'da herhangi bir işyeri çalıştırması,vergi mükellefi olması ihtimaline binaen var ise vergi kaydından yararlanmak suretiyle iş ve ikamet adresinin tahkik ve tesbiti için bu hususun vergi Dairesinden sorulması konusunda Savcılığa tezkere yazılmasına,

2) Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas numaralı hükmündeki bilgilere göre o numaralı davadan tefrik edilip aynı mahkemenin 1981/282 esas numarasına kayden görülen davanın halen bizdeki konu ile ilgili olması ihtimaline binaen ve o dosyanın da halen Askeri Arşivde olması ihtimaline binaen Savcılık kanalıyla Karakuvvetleri Komutanlığına tezkere yazılıp olay ayrıntısıyla açıklanarak ve hangi dosyadan tefrik edildiği venihayet 981/282 numarayı aldıktan sonra hangi numaralı kararla sonuçlandığı dercedilerek maktül KemalTürkler'in öldürülmesiyle ilgili konunun 1981/282 esas sayılı dosya ise o dosyanın ve eklerinin mahkememize celbinin istenmesine,

3) Bu arada müdahil vekilinin bu gün söylediği üzere konuya ilişkin dava Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinden bilihare tefrik edilip İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde görülerek sonuçlandırılmış ise bu takdirde İstanbulda'ki dosya numarası veakibeti hakkında yazılı ve ayrıntılı bilgi vermesi için gelecek celseye kadar müdahil vekiline mehil verilmesine,

ASLI GİBİDİR
Yazıldı

...köy
İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

doğru koşan iki kişi dışında Murat marka arabanın içinde ayrıca bir kişi veya iki kişi varmıydı yokmuydu şimdi hatırlamıyorum,Askeri Savcılık ifademde yazıldığı gibi belki aracın içinde ikikişiyi görmüşde söylemiş olabilirim fakat şimdi hatırlamıyorum dedi.

Şahitin beyanında bahsettiği emniyet 1.Şu be 6.Masada verdiğinde söz ettiği ifadesine iddianame ekindeki evrak arasında rastlanamadı.

Şahit Nebahat Urfalı'nın mahkeme huzurunda verdiği ifade ile ilgili olarak yine başı ve sonu belli olmayan celse tarihide yazılı olmayan 1981/282 esas numarası yazılı ve sayfe numarası olarakda daktilo ile 434,435,436 yazılarını içeren duruşma tutanak örnekleri okunup incelendi. Okunan ifadesiyle ilgili olarak yine huzurda şahit'ten SORULDU: Ben sinir hastasıyım,aradan çok zaman geçmiştir,belki bugün verdiğimi ifademde yanılmış olabilirimdedi. Ancak kaçan arabanın içinde binen iki kişi dışında da başka iki kişi varmıydı yokmuydu bugün itibariyle hatırlayamıyorum dedi Şahitin ifadelerinde söz ettiği polisteki ifadesi tutanağının evrak arasında bulunmadığı anlaşıldı. Şahit'ten SORULDU: Bugün anlattığım ve kaçarak Murat arabaya bindiklerini söylediğim iki kişinin başlarında şapka yoktu,açık durumdaydı,dedi. Murat aracın rengi konusunda bir daha soruldu: Başka söyleyeceğim yoktur,kırmızı Murat 124 arabaydı dedi.

Şahite sorup olup olmadığı taraf vekillerinden sorulduk'da:

Müdahil vekili: Soru yok fakat değerlendireceğizdedi.

Sanık vekillerinden Soruldu: Şahit soru yok fakat bilahare değerlendireceğiz dediler.

Sanıksöz aldı: Müdahil Sabahat Türkler beyanında failin uzun saçlı olduğunu bugün söylemişti,kayıtlara geçmesini istiyorum dedi.

Müdahil Sabahat Türkler'den SORULDU:Gördüğüm failin saçı omuzlarına dökülür şekilde değil ensesini örter şekilde uzundu şimdi huzurda bulunan sanığın saçları kadar kısa değildi dedi.

Müdahil vekilinden talepleri SORULDU: Evvelki celselerde yazılı olarak sunduğum taleplerimi tekrar ediyorum İstanbul bölgesiile ilgili ana davanın dosyasının celbini isterim dedi. Konayla ilgili evvelce hükme bağlanan dosyalarla ilgili olarak müdahil vekilinden soruldu Ankara sıkıyönetim mahkemesinden tefrik edilince İstanbul sıkıyönetim mahkemesine gönderildi orada yargılama yapıldı sanırım halenÜsküdar adliyesinde olması lazım ,numarasını ayrıca bildireceğim dedi.

Sanık vekillerinden talepleri SORULDU:

Av.Selçuk Sunay: Şahit Abdurrahman Bozkurt'un istihbarat toplu olarak oto alım satımı yapılan yerlerden aranarak gelmesini isterim,onun dinlenmesinden sonrada iddia ve savunmanın vedelillerin mahkemece değerlendirilmesi için keşif talebinde bulunacağız,halihazırda dosyalar

ASLI GİBİDİR

varmıydı yokmuydu görmedim. dedi.Soruldu: O iki kişi dışında araba daha duruyorken arabanın içinde başka kimse olsaydı görürdüm.dedi. SORULDU: Söylediğim kişilerden birisi sağ öne diğeri sağ arkaya binince ve araba hemen hareket edince demek ki şöför koltuğunda bir başka kişide vardı herhalde bilemiyorum.Kaçan arabayı bir daha görmedim. O araba gittikten sonra ben otobüs durağından caddenin karşı kaldırımına yani merkez apartımanı önüne olayın vuku bulduğu yere gittim,işte orada Kemal Türkler'in öldürüldüğ günü öğrenmiş oldum,Murat araba kaçtıktan sonra ben daha merkez apartımanı önüne gitmezden evveldurakta iken durakta bulunan tanımadığım bir yaşlı kadına hitaben sizde gördünüz niye söylemiyorsunuz mealinde ikazda bulundum,o kadında bunlar tererörstlerdin çoluğunçocuğun var seni takip ederler şeklinde sözler etti o nedenle bende korktum o aşamada kimseye birşey söylemedim,akabinde karşı kaldırıma geçip maktülün arabasınıda gördüm,ben karşı tarafa geçtiğimde maktülü alıp götürmüşlerdi,yani kendisini göremedim nc k mizacen tedirgin yapıdayım,karşıya geçtikten itibaren birbuçuk saat kadar orada k ldım.Daha sonra tahminen 1985 yılında Selimiye Askeri savcılığına hitaben yazı yazdım,postayla gönderdim,o arada şahitlik konusu üzerine televizyonda filim izlemiştim,şahitliğin önemini anlatıyordu ayrıc o sıralar benim kardeşimde Mamak Askeri Cezaevinde tutukluydu,işte kendi kendime vicdan muh sebesi y ptım konuyl ilgili ş hitlik yapmaya karar verdim bunun üzerine Askeri Savcılığa postayla yazı gönderdim,buna cev-ben Emniyet birinci şube galiba altıncı m sada ifadem alındı,tarihinihatırlamıyorum,sonra Askeri Savcı Sırrı Yakut ifademi ldı,daha sonra Mamak 'da mahkemede if dem alındı dedi. Huzurda sanık Ünal Osmanağaoğlu şahite gösterilerek bu şahsı görüp görmediği SORULDU: Hayır görmedim. Yani bu kişiyi şimdiye kadar hayatımda hiç görmedim,tanımıyorum çünkü,kaçan iki şahıs olarak yukarda eşkalini verdiğim ve anlattığım kişilerden herhangi birisi huzurdaki sanık olamaz,yüz olarak,yüz hatları olarak hiç böyle birisi değillerdi,benim bildiklerim bundan ibarettir dedi. Bahsettiği kaçan iki kişiyi şimdi görse tanıyıptanıyamayacağı SORULDU: Aradan geçen zaman sebebiyle o kişileri şimdi görsem tanıyabileceğimizannetmiyorum,ancak huzurdaki sanık değildi,ben kendim hipertansiyon hastasıyım,bütün bildiklerim bundan ibarettir dedi.

Şahit Nebahat Urfalı'nın 11.6.1985 tarihinde Sıkıyönetim Savcısı Sırrı Yakut tarafından alınmış ifadesi örneği okundu. Bu ifade de kendisi otobüs durağına doğru giderken silah sesleri duyduğunu ve kaçan araca binen iki kişi dışında aracın içinde de başka iki kişinin bulunduğunu söylediği görülmekle bu konularda şahitten çelişki sebebi SORULDU: Ben otobüs durağında beklemekte iken silah sesleri geldi,çünkü durağın önündeki caddede gidiş şeridi ayrı geliş şeridi ayrıydı,dedi de devamla arabaya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KİTAPLIĞI ARŞİV HİZMETLERİ

T.C.

1996/189

Şahit beyanıyla ilgili diyecekleri Müdahil vekili Av. RaşimÖz'de SORULDU: Bilahare beyand bulunacağım,bu aşamada diyeceğim yoktur dedi.

Müdahil Sabahat Türkler söz aldı: Otomobilin ön tarafı apartımana dönük idi ancak şahitin söylediği gibi oyönde demir parmaklık yokdu yeşil al dı ayrıca ateş eden bir kişi değildiğedi.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay'ın talebiyle Şahit'ten belden aş gördüğü kişinin elindeki tabancanın kemerli veya askılı bir tabanca mı yoksa çıplakmı olduğu konusu SORULDU: Tabanca şahsın elindeydi,üzerinde kemer veya askı gibi birşey farketmedim. dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu-şahitin beyanına bir diyeceğimiz yoktur. Toplu olarak bildireceğiz dedi.

Av.FatihUygun, dahi şahitin beyanına bir diyeceğimiz yokturdedi.

ŞAHİT: NEBİHAT URFALI: Abuzer Gaffar kızı,Sedef'den olma 1949 Hatay,Merkez,Sakarya Mah.nüf.kayıtlı oluphalen Gülbayır sok.Burcu apt.N.9 D.1 Merter adresinde oturur. Huzurdaki sanığı tanımaz,görmediğini söyler, şahitliğe engel h li yok,usulen yemini yaptırıldı.

SORULDU / Olay günü sabahleyin saat 8.15 sıralarında Ahmet Merterilkoukulunun bulunduğu yerdeki otobüs durağında 5-6 yaşlarındaki iki çocuğumla birlikte otobüs beklemekteydim benden başkada durakda sabah saat olduğu için otobüs bekleyen kalabalık bir gurup vardı, Bir ara peş peşe silah sesleri geldi,o sırada Merkez apartımanın önünden iki kişinin Merkez apartımanının önünde bulunan caddenin karşı tarafındaki kenarında ve merkez apartımanını 5-6 metre mesafede ön tarafı yukarı yani keresteciler sitesin doğru dönük olan bir apabaya doğru koştuklarını gördüm bu araba kırmızı renkli galiba 124 Murat marka bir araba idi,arabanın renginin kırmızı oldu ğu nu biliyorum fakat markasını galiba marat 124 olarak söylüyorum,bah tiğim iki kişi arabaya doğru giderlerken Murat 124 araba yolun kenarında durmuş vaziyetteydi,duranarabanın içinde insan varmıydı fark edemedim,koş iki kişinin elinde suç aleti görmedim demekle o şahısların elinde tabanca veya herhangi bir sil h ols ydı görüp göremeyeceği SORULDU: Görmemiş olabi lirim ama görmedim. Kaçan bu kişilerden birisi sarışın tahminen 1.75 boyur da mavi kot bulujin pantolon ve kareli gömlekli bir kişiydi gömleğin rengi ni hatırlamıyorum. 26-27 yaşlarında bir erkekdi o şahsı daha yakından gör müştüm,kaçan diğer kişi ise kumral yine aynı boylarda rengini hatırlamadı ğım kadife pantolon giymiş üst kısmında da yine rengini hatırlamadığım tişört giymişti,bu kişilerden ilk tarif ettiğim mavi kotlu uzun boylu olar Murat 124 arabanın sağ ön koltuğuna geçip oturdu diğeri ise arabanın sağ arka yan kapısından arka koltuğa geçip oturdu,o iki kişinin binmesi sebebiyle kapıların çalıp kapanması esnasında da arabanın içinde başka kişi

TÜRKİYE SOSYALİST İŞÇİ VE EMEKÇİ HAVZALARI

birlikte kendisinin tabancasının belinde olduğunu ve silah sesleri üzerine elini tabancaya atıp çekmek istediğini fakat başaramadığını söylemesine rağmen okunan bu ifadesinde tabancasının çantanın içinde olduğunu söyledi ve yine okunan ifadesinde sol geride belden aşağı kişiden söz etmediği hatırlatılarak şahit'ten SORULDU: Esas itibariyle bugünkü ifadem doğrudur, yine olayın heyecanı sebebiyle eski ifademde arabanın sol arka tarafında belden aşağı gördüğüm şahıstan olayın heyecanı sebebiyle bahsetmemiş olabilirim, mevsim yaz olduğu için kendi evimden çıktığımda tabancamı çantamın içinde taşırdım, ancak koruma görevim başladığında belimetakmış olurdum, bu sebeble sanırım olay sırasında benim tabancam çantanın içinde değil belimd idi dedi. Silah sesleri gelince Kemal Beyin yaralanmış bir adamın hal ve hareketleri gösterdiğini öne doğru eğildiğini ve yaralı kişinin seslerini de çıkardığı görüp hissettim dedi.

İddianame ekindeki gayri muntazam ve örnek halindeki tutanakları tetkikinde: 1981/282 esas numarasını içeren fakat hangi tarihli celse zapt olduğu anlaşılamayan daktilo ile sayfa numarası olarak üstüne farklı rakam yazılmak suretiyle değiştirilmiş görünen muhtemelen 177 ve 178 sayfa numaraları olan ayrıca bilahare elle ve kırmızı kalemle 148 ve 149 numaraları verilen tutanak örnekleri okundu. 177 ve 148 sayfa numaralarını içeren tutanakda Ali Bilsev'in kimliğinin tesbit edilip ifadesinin başladığı ve ifade itibariyle 178 ve 179 numaraları içeren sahffede de devam ettiği anlaşılmakla bu tutanak okundu. Bu ifade de yine arabanın sol arka tarafın dabelden aşağı görünen kişiden bahsetmediği görülüp SORULDU: Bugün verdiği ifade doğrudur. Demekle niçin evvelki ifadelerinde belden aşağıgördüğünü söylediği kişiden bahsetmediği SORULDU: Hatırlamıyorum dedi. SORULDU: Kemal beyin arabanın yanına gelip nihayet binmesini müteakip eski ifademde söylediğim gibi ben dışarda 2-3 dakika beklemiş olabilirim çünkü o hareket hazırlığını yapıncaya kadar bende etrafı kontrol etmek için o süre beklemiş olabilirim. Arabanın önünden ateş edilmiş olacağını zannetmiyorum. Çünkü yüzümüz o tarafa bakıyordu görürdük ayrıcabahçe duvarı gibi zanneterim demir parmaklık gibi birşeyler vardı, önden ateş edilseydi görürdüm. Genellikle ateşin sol tarafdan yani sol arkadan yapılmış olduğu kanaatindeydim çünkü bana isabet eden mermi soldan isabet etmişti dedi. Huzurdaki sanık Şahit'e gösterilerek bu şahsı şimdiye kadar hiç görüp görmediği Soruldu: Hatırlamıyorum dedi. Arabanın sol arka tarafında ve sol arka kapıya yarım metre mesafede ve tabancayı bize doğru tutmuş olan belden aşağısını gördüğüm kişinin şimdi huzurda bulunan sanık Ünal Osmanoğlu olup olmadığı konusunda kesin birşey söyleyemem dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

1996/189

lığında kendisine teslim edildiği ve yeni pasaport verildiğinin bildirildiğ:
ve Tr-A 839059 sayılı pasaportla ilgili 30.1.1987 tarihli pasaport istek
formu fotokopisinin gönderildiği görüldü. Bu fotokopidepasaport talep edeni
fotoğr fında fotokopi halinde bulunduğu ve fotokopi olduğu cihetle ne
ölçüde sanığa benzediği konusunda kesin bir fikir edinilemedi,yine Ağrı
Emniyet Müdürlüğünün 21.4.2000 günlü konuyla ilgili bir başka yazısında da
8.3.2000 tarihli yazı ile cevap verildiğinden söz edildiği ve bu yazı örne-
ğinin ekte gönderildiğinin ifade edildiği,ekte ise sözüedilen yazı fotokopi-
sinde yine Tamer Osmanağaoğlu'na 5.1.2000 tarihinden beş yıl süreli yeni
pasaport verildiği TR-A 839059 seri sayılı pasaportun isteği üzerine iptal
edilerek imza karşılığında kendisine verildiğinin bildirildiği görüldü.

Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 Esas ve Eyüp Savcılığı-
nın 1995/589 Gıyabi tevkif sayılı evrak ve dosyasının tetkik ve iade edil-
mek üzere celbi konusunda yazı ve tekitlere cevap gelmediği anlaşıldı.

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas,
1987/14 karar sayılı ve 7.4.1987 günlü kararının birinci ciltinin 198-199
nolu sahifelerindeki ifadelere nazaran MHP ..nadavasından İstanbul Bölgesi
davasının 14.10.1981 günlü oturumda ayrılmasına ve başka bir numaraya kay-
den ayrıca görülmesine karar verildiği anlaşıldı. Bu duruma göre muhtemelen
sözü edilen 1981/176 Esas sayılı davadan ayrıldıktan sonra iddianame ekinde
ki duruşma tutanak örneklerindeki numaraya da göre yine Ankara Sıkıyönetim
1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas numarasına kayden konuya ilişkin
davanın görülmüş olduğu yolunda bilgiler bulunduğu görüldü.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un Siirt,Kurtalan ilçesi,Yeşilkonak
köyünden adresinin araştırılması için yazılan tezkerenin şahitin köyde ol-
madığı ailesiyle birlikte İstanbul Bayrampaşa ilçesinde olduğu açık adresi-
nin bilinmediğinden bahisle iade edildiği görüldü. Ancak bu şahitin Bayram-
şa ilçesinde taşıt alım satım işleri yaptığından bahisle oradan araştırılıp
celbi için yazının da adres yetersiz olduğundan bahisle başka işlem yapılma
dan Bayrampaşa Merkez Karakolunun yazısı ekinde iade edildiği anlaşıldı.

Yapılan yoklamada Şahitler Ali Bilsev ve Nebahat Urfalı'nın hazı
oldukları anlaşıldı.

ŞAHİT: ALİ BİLSEV: Mehmet oğlu,Şaziye'den olma 1957 D.lu,
İçel ili,Anamur ilçesi,Ovabaşı Köyü nüf.kayıtlı olup halen Karakalı Polis
lojmanları 10.blok D.9 da oturur. Etiler Polis Eğitim merkezinde görevli
polis memuru, sanığı tanımaz, engel hali yok, usulen yemin ettirildi.

SORULDU / O tarihlerde maktül KemalTürkler'in koruma polisliğini
ni yapıyordum,müdaten sabahleyin saat 8.30 ile 9.00 sıralarında onunla
birlikte Merter'de ki evinden Beşiktaş'a giderdim,ben sabahları 8.30 civa-

T.C.
Bakırköy
2.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:

1996/ 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Zabıt : EMİNE AYDIN

Toplu kaçma, sebebiyet vermek suçundan sanık/sanıklar .....
Ünal Osman Agaoğlu
.....hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar .....
.....ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN.....TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olmak oybirliği ile karar verildi. 12 / 4 /1996

Üye 17873 Üye 25542 Üye 30682 Kâtip

...Başkanlığına
12 / 4 /1996
C.Savcısı 17789

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
Bakırköy
Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:

096 / 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa eyanı rıcasıyla dosya C.Savcılığına. 12/ 4 /2000

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumunla anığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından anığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

12 / 4 /2000

C.Savcısı 17789

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
...Ceza Mahkemesi
Esas .....
1990/ 189

Sh.37

8) Ağrı Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazının tekidine,

9) Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas sayılı dava dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere C.Savcılığına yazılan 20.1.2000 tarihli yazının tekidine,

10) Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'na isnat edilen suçun niteliğine delil durumuna göre TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,Metris Cezaevinden duruşmaya celbi için yazı yazılmasına,

11) Tutuk incelemesinin 12.04.2000 günü yapılmasına,

12) Bu nedenlerle duruşmanın 09 /05 /2000 günü saat 10.30 abır kılmasına oybirliği ile karar verildi. 13.03.2000

Başkan 19480 Üye 25542 Üye 30682 Katip

17

Celse
Celse Tarihi : 9-5-2000
Başkan : Ali GÖZGİ 17673
Üye : Öscan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut DAFTAL 25542 Y. Ali KARA 30682
Cumhuriyet : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya mahkeme salonunda alenen açıldı.

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Sanığın vekilleri Av. Selçuk Sunay, Av.Fatih Uygun ve Av.Cemil Saatcioğlu geldiler.Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve vekilleri Av.Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

20.1.2000 günlü celse ara kararının 3.bendinde sözü edilen pasportun akibetiyle ilgili yazılara cevaben Ağrı Emniyet Müdürlüğünün 3.3.2000 günlü yazısı gelmekle okundu. Bu yazıda Tm-A 839059 seri sa pasaportun Hikmet ve Şükriye oğlu 1963 D.lu, Tamer Osmanağaoğlu'na tesl im edildiği ancak teslim edildiğinedair dosyasında herhangi bir bel nin bulunmadığı adı geçenin 18.10.1999 tarihinde Emniyet Müdürlüğün gelerek ve bu pasaportla müracat ederek yeni bir pasaport alma tale bulunmasından anlaşıldığı ve bu şahsa müracatı sonunda 11.1.2000 ta de yeni bir pasaport verildiğinin bildirildiği görüldü. Yine Ağrı E Müdürlüğünün 6.3.2000 günlü konuyla ilgili diğer bir yazısında Tame Osmanağaoğluna eski pasaportunun isteği üzerine iptal edilip imza

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
AKINCÖY
...
1996/189

Av. Mehmet Fatih Uygun: Meslektaşlarımın beyanlarına aynen katılırım. Abdurrahman Bozkurt'un adresinin sıkı bir şekilde aranmasını talep ediyorum dedi.

İddia MAKAMI MÜTALAASINDA: Davamızla ilgili ve Ankara Sıkıyönetim Mahkemesi tarafından tefrik edilip İstanbul Sıkıyönetim mahkemesine gönderilen MHP davasının olayımızla ilgili bölümlerinin ve özellikle delillerin celp edilmesi için Sıkıyönetim Mahkemesine yazı yazılmasına,(Askeri Mahkemeye yazı yazılmasına) ve bu bölümlerin yazışma yoluyla getirdilmesinin oldukça zor olduğu nazara alınarak taraf vekillerininde bu konuda mahkemeden alacakları belgeleri götürmek suretiyle belirtilen bölümlerin getirdilmesinin sağlanması,şahitlerin duruşmada dinlenmesi için yeniden adreslerinin araştırılması ve duruşmaya çağrılması,dosya ve delil durumu itibariyle sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1)Müdahiller vekili Av.Rasim Öz tarafından İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde ana davadan tefrik edilerek Kemal Türkler'in öldürülmesi olayında fiilen eyleme katılmış olan sanıkların yargılandığı mahkemenin ismi ve esas numarasını mahkememize ibraz etmesi için süre verilmesine,

2) İstenilen mahkemenin ismi ve dosya numarası müdahil vekili tarafından mahkememize ibraz edildiğinde duruşma gününe bakılmaksızın söz konusu davanın dosyalarının mahkememize celbi için C.Savcılığına yazılmasına,dosyaların mahkemeye getirilmesi konusunda gerekli gayreti termesi yönünden taraf vekillerine yetki belgesi verilmesine,

3) Ankara Sıkıyönetim Mahkemesine ait dava dosyasının şimdilik celbi konusunda yer olmadığına,bu dava ile ilgili olarak gönderilmiş olan 5 ciltlik mahkeme hükmünün bu dava sonunlanıncaya kadar mahkememizde hıfz edilmesine bu hususun ilgili mahkemesine bildirilmesine,

4) Etiler Polis Okulu İç Hizmetler Kısmında görevli olduğu bildirilen tanıklı Bilsev'in bu adresden ihzaren celbine,

5) İstanbul Merter,Gülbayır Sok.Burcu apt.N.9 D.1 adresinde olduğu bildirilen Tanık Nebahat Urfalı'nınbu adresden ihzaren celbine,

6) İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satım işi ile uğraştığı bildirilen görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul'daki açık adresinin tesbiti için nüfusa kayıtlı olduğu yerdeki hısım ve akrabalarından açık sorulup tesbiti yönünden yeniden yazı yazılmasına,

7)Tanık Abdurrahman Bozkurt'un Bayrampaşa ilçesinde taşıt alım satış işiyle uğraştığı bildirilmekle böyle bir şahsın araştırılarak mahkememize araştırılarak adresinin tesbiti ve mahkememizde hazır edilmesi için C.Savcılığına yazı yazılmasına,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Ağır Ceza Mahkemesi

1986/189

diği ve kesinleşme şerhi ile birlikte gönderilmiş olduğu görüldü.Dosyaya konuldu.

Tanıklar Halil Dilsev ile Nebahat Urfalı'nın adresinin tesbit edilerek mahkememize bildirildiği,tanık Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satımı işi ile uğraşdığından bahisle adres tesbitine ilişkin müzekkeremizin gönderildiği anlaşıldı.

Tamer Osmanoğlu'na ait pasaportlarilgili olarak Ağrı Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazıya cevap yok.

İstanbul İli Emniyet Müdürlüğünün 21.2.2000 tarihli pasaportla ilgili olarak Bakırköy C.Savcılığına yazılmış olan yazımıza cevap verilm olduğu ve gelen bu cevap yazısında Tamer Osmanoğluyla ilgili pasaportun Ağrı Emniyet Müdürlüğünden sorulması gerektiğinin bildirildiği anlaşıldı.

Eyüp Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp C.Savcılı nın 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının ve dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere C.Savcılığına yazılan yazıya cevap yok.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 8.2.2000 tarihli yazılarıyla gönderilen 5 cilt halindeki mahkumiyet ilamının işi bittiğinde iadesinin istendiği anlaşıldı.

Müdahiller vekili Av. Rasim.Öz söz isteyerek:Gelen Mahkumiyet kararı davamıza ışık tutmayacakdır esas olayımızla ilgili olan evrakları celbini talep ediyoruz. Maktül KemalTürkler'in öldürülmesi olayı Ankara sıkıyönetim mahkemesinde bir süre görülmüştür. Bu mahkemede azmettiren şahıslar hakkında dava açılmıştır Alpaslan Türkeş beraat etmiştir,bunun yanında Yılmaz Durak, Cemal Adan da azmettiren olarak yargılanmış ve sonuçda karar verilmiştir,bunun dışında İstanbul sıkıyönetimmahkemesinde Fiili işleyenler hakkında yargılanmışlardır,133 sanık hakkındaki dava tefrik edilerek yargılanmıştır bu davanında olayımızla ilgisi olduğu için dava dosyasının celbini talep ediyoruz davanın esasnumarasını şu anda tam olarak hatırlayamadım bilahare mahkemeye bildireceğim dedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay: Sıkıyönetim Mahkemesinde görül te olan davaların celbini bizde talep ediyoruz,bunların getirdilip ince lenmesi olayın aydınlanmasına faydası olacaktır. Görgü tanıklarından ad tesbit edilenlerin dinlenmesini istiyoruz,Abdurrahman Bozkurt adresi ta olarak tesbit edilememiştir,bizde araştırıp mahkemeye adresi öğrendiğin ibraz edeceğiz dedi.

Av. Cemil Saatcioğlusöz isteyerek: Delilleri tahlil ile sanı tahliyesine karar verilmesini talep ettiği ve Ankara 5. Ağır Ceza Mahk mesince gönderilen gerekçeli kararıinceleyip beyanda bulunmak üzere sü istedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR
İMZA

T.C.
Bakırköy
2.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
: MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Katip : EMİNE AYDIN

...Toplu kıyama sebebiyet vermek.....suçundan sanık/sanıklar .....
Ünal Osman Ağanoğlu .....hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar .....
ÜNAL OSMAN AĞANOĞLU'NUN.....TUTUK HALİNİN DEVAMINA,dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 18 / 2 /2000

Başkan 19480 Üye 25542 Üye 30682 Katip

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZ A MAHKEMESİ
199 6/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı mucibiyle Dosya C.Savcılığına, 18/ 2 / 2000

Hakim 30682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyeti ile mevcut dosya durumunda sanığın/Sanıkların tutuk halini değiştirecek mahiyette yeni delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALİNİN DEVAMI mütalaasıyla Ağır Cez a Mahkemesi Başkanlığına, 18/2/2000

C.Savcısı- 24042

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ağır Mahkemesi

1996/189 Esas

kişilerin adreslerinin araştırılması için yazıların tekitine,

3- Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas sayılı dos yası arasında bulunan Pasaportun sahibine iadesi ile ilgili bu mahkemeç Bakırköy C.Savcılığına yazılan 10.2.1993 günlü yazı ve İstanbul Emniyetinin Ağrı Emniyetine yazdığı 02.03.1993 günlü yazı örnekleri eklenerek pasaportun akibetinin araştırılması ve her hangi bir kişiye verilmiş ol olmadığının tahkik ve tesbiti,verilmemiş ve her hangi bir resmi Merçide ise tetkik için mahkememize celbinin istenmesine, ayrıca tarih venumara yazılarak Ağrı Valiliğinden böyle ber Pasaportun dosyası varsa tetkik v iade edilmek üzere istenmesine,yine Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp C.Savcılığının 1991/989 Gıyabitevkif sayılı evra veya dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbine,

4- Diğer hususların özellikle Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinde beklenen dosyanın gelişinden sonra karara bağlanması,

5- Sanığa müsnet suçun niteliği,soruşturma aşaması itibariyle tahliye talebinin reddi ile tutuk halinin devamına,duruşmaya getirilm si için tezkere yazılmasına,

6- Tutuk incelemesinin,18.02.2000 günü yapılmasına,

7- Bu bebeble duruşmanın 13.03.2000 saat:11.00 e bırakılmasın oybirliği ile karar verildi.20.01.2000

Başkan:17873 Üye:25542 Üye:30682 Katip

Celse 16

Celse Tarihi : 13.3.2000

Başkan : Ali GÜZEL 17873 Y.Özcan SAĞLAM 19480

Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y.Mesut BARTAL 25542

Üye : Mesut BARTAL 25542 Y.Ali KARA 30682

Cumhuriyet Savcısı ; Mustafa BEYARSLAN 17780

Katip : Emine YDIN

Sanık gelip ve sanıkla duruşmaya mahsus salonda celsesi açıldı.

Tutuk sanık Metris Cezaevinden getirildi,Serbest olarak yerin alındı.Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay, Av.Cemil Saatcioğlu,Av.Mehmet Fatih Uygungeldiler.Müdahiller Hatice Sabahat Türkler,Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av.Rasim Öz, Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okça geldiler. Başka gelen olmadı...çık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesibaşkanlığına yazılan yazıya ceva bın gönderildiği,Ankara Sıkıyönetim 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas,987/14 sayılı 5 ciltten ibaret mahkeme hükmü ile bu hükm Yargıtay 11. Ceza Dairesince incelenerek sonuçlandırıldığına ilişkin 1995/4-7 sayılı 2.5.1995 tarihli kararının onaylı fotokopisinin gönder

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya yine her hangi bi cevap verilmediği görüldü.

Keza Gecen celse ara kararı 6.bendinde ismi geçen kişilerin adr lerinin araştırılıp tesbiti ve mahkemeye bildiril esi için savcılığa yazılan yazılarada hiç bir cevap verilmediği anlaşıldı.

Talep ve diyecekleri taraf vekillerinden sorulduk'da:

Av.Rasim ÖZ:Bu celse okunan Pasaportla ilgili dosyada göstermek tedirki,sanık bir takım görevlilerce korunmuştur,pasaporttaki fotoğrafdan sanığın tanınmamakı mümkün değildir,ayrıca o dosyanın bu hale gelmeside korunduğunun başka bir kanıtıdır,yine sanık Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesin Tipli 7 kişinin öldürülmesinden mahkum edilmiştir,bizçe irtibat vardır,o karar örneğininde celp edilmesini isterim dedi.

Disk vekili:Av.Necdet Okçan'dan SORULDU: Bende diğer vekilin be larına katırılım dedi.

Sanık vekili Av.M. Fatih Uygun'dan talep ve diyecekleri SORULDU Müvekkilimin Devletçe korunduğu yolundaki iddialara katılmak mümkün değil dir,ançara 3.Ağır Ceza Mahkemesinde verilen hüküm henüz kesinleşmemiştir temyiz aşamasındadır,Derdest dava ilede ilgisi bulunmamaktadır,dedi.ve ev ki celselerdeki değerlendirmeleride tekrar ile müvekkilim yaklaşık 10 ayd tutukludur,dosyada Gıyabi tevkif müzekkeresi ve onun Vicahiye cevrilmesine ilişkin evrak mevcuttur başından beri ismi bilinen bir kimsedir bu ola da onu suçlayan hiç bir delil bulunmamaktadır olayı gören Abdurrahman Bo kurt'un tarif ettiği eşgal müvekkilime uymamaktadır,bu sebeble Bihakkın veya kefaletle tahliyesini isterim dedi.

Sanığın parmak kaldırdığı görülmekle:söylemek istediği husus SORULDU:Devlet tarafından korunduğum yolundaki iddia kabule şayan değildi bunu kabul etmiyorum,Ankaradaki olayla ilgili olarak ise evvelce Sıkıyöne tim Mahkemesinçe ve bilahare Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesince kararlar ver miş ve Fail olarak 4 kişiden söz edilmiş iken oradaki hakkımda yapılan s celsede ne olduysa bende Fail olarak mahkum edildim ançak kesinleşmiş de dir ve o davada aleyhimdeki iddiada doğru değildir,ve bu davaylada ilgis yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAASI SORULDU: Gecen celse ara kararının Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinden istenilen dosyaların yeniden talep edil si ve yine şahitlerin adreslerinin tesbiti ve mahkemeye bildirilmesi,Anka 3.Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu kararın bu aşamada mahkememizde görülmekde olan davamızla ilgili ve Hukuki bir itibarının bulunmadığı göz tilerek bu talebin reddine ve dosya kapsamı itibariyle sanığın tutuk hal nin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. Talep gibi

1- Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazının bir daha tekitine,

2- Geçen celse ara kararının 6.bendinde isimleri yazılı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
Aslı gibidir

tarihli takipsizlik kararından söz edildiği ve dilekcede açık kimlik ve adres belli olmadığından infazının süyut ibaret olduğunun bildirildiği görüldü.

Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas sayılı dav dosyası gelmekle tetkikinde: Kendisini Tamer Osman Ağaoğlu olarak tanıtar ve Ağrı Valiliğinden verilmiş TR-A 839059 Seri nolu Pasaportla 23.10.199 tarihinde Atatürk Hava Limanına Yurt dışından giriş yapan kişinin pasapor tundaki fotoğrafının değiştirilmiş olması ve böylece sahteçilik yapılmış bulunması şüpesiyle soruşturma evrakı düzenlenip 25.10.1992 tarihinde Bakırköy C.Savcılığına evrakı ile birlikde gönderildiği.Bu dava dosyasını kismen çürüyüp yırtılması sebebiyle evrakın bir kısmı okunamamakla birlikde muhtemelen şahsın o gün Bakırköy C.Savcılığınca serbest bırakıldığı ancak polis yazısında şahıs hakkında Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas,Eyüp savcılığının 1991/589 Gıyabitevkif sayısı ile de Gıyabi tevkifli olduğu ve dolayısıyla bakırköy C.Savcılığınca bırakılınca Eyü C.Savcılığına intikal ettirildiği veoradada serbest bırakılınca 27.10.99 tarihinde Narkotik Şubeye teslim edildiği,yine Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesi dosyasına göre şahıs hakkında sahte pasaport kullanmak iddiasıyla dava açıldığı,mahkemenin tayin ettiği bilirkişi mütalası üzerine 30.12.1992 gün ve 1992/957-1235 sayı ile sanığın yokluğunda Beraatine karar verdiği,ve bu beraat kararının İstanbul Lenevtdeki bir adrese sanığa tebliğ edilmek üzere davetiye yazılıp gönderildiği,adresde birlikde sakin kardeşi elle yazılmış muhtemelen Barbara Osmanoğlu imzasına tebliğ edildiği aynı mahkemenin 10.02.1993 günlü yazısında Bakırköy C.Savcılığına Pasaportun ekli olarak sahibine iade edilmek üzere gönderildiği işlem akibetinin ne olduğunun anlaşılamadığı,ayrıça İstanbul Emniyetinin Ağrı Emniyetine yazdığı 02.03.1993 günlü bir yazıda anılan Pasaport ve mahkeme kararının ekli olarak gönderildiğinin bildirildiği görüldü.

Diğer yandan Nartotik konusuyla ilgili olarak Bakırköy Savcılığının kaçakçılık Bürosundan verilmiş 20.02.1995 gün ve 1992/36391 hazırlık,1992/685 Büro,1995/96 karar sayılı yine Tamer Osmanoğlu hakkında verilmiş takipsizlik kararı ve ona ilişkin evrakın gönderildiği görüldü. okundu.

Metris Cezaevi'nin 22.11.1999 günlü yazısı ekinde sanığın 5 gün istirahati gereğine ilişkin bir raporun gönderildiği anlaşıldı.

Sanığın hazir bulunmadığı geçen çelse tutanakları sanığa okunup açıklandı.

Sanık'dan SORULDU: 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas numaralı dosyasında dava konusu edilen pasaport kararından sonra bana intikal etmedi.nerede kaldığını ve akibetinin ne olduğunu bilmiyorum dedi.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
[illegible]
[illegible]
1996/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların yerine bulunan davacı veya adına davaya bakmağa memur edilmiş [illegible] Vekili Savcı [illegible] 21.12.1996

[illegible]

Sanığın/Sanıkların adına davaya bakmağa memur edilmiş [illegible] Vekili davacının sanığın/sanıkların yerine bulunduğu [illegible] değiştirmesi üzerine [illegible] Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 21.12.1996

ASLI GİBİDİR

[illegible] 1996

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
kırköy
.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1999 /189 Esas

K A R A R

aşkan :ALİ GÜZEL 17873
e : MESUT BARTAL 25542
ye :ALİ KARA 30682
atip :EMİNE AYDIN

.Toplu.kıyıma.sebebiyet.vermek.....suçundan sanık/sanıklar .....
.....Ünal Osmanağaoğlu.....hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında
verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi
devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk
halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar .....
.....ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun.....TUTUK HALİNİN DEVAMINA,dosya üzerinde talebe uygun
oy birliği ile karar verildi.21/12/1999

aşkan 17873 Üye 25542 Üye 30682 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....
1996/189

Sh.31

fayda görülmediğinden yeniden karar ittihazına yğr olmadığına ve sanık vekilinin o yoldaki talebinin reddine,

8) Sanığ müsnet suçun niteliği,soruşturma aşaması itibariyle TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

9) Tutuk incelemesinin 21 /12/1999 günü yapılmasına,

10) Bu sebeble duruşmanın 20.01.2000 günü saat 10.50 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 22.11.1999

Başkan 17673 Üye 19480 Üye 25542 Kat

Celse 15
Celse Tarihi : 20.1.2000
Başkan : Ali GÜZEL 17673
Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y- Mesut BARTAL 25542
Üye : Mesut BARTAL 25542 Y- Ali KARA 30682
C.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17739
Katip : Emine YÖRÜK

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi bağsızolarak yerine alındı,sanık vekili Av.Fatih Uygun geldi,müdahillerden hatice Sebahat Türkler ve Nilgün Soydan geldiler vekilleri,Av.Rasim Öz,geldi,Müdahil Disk vekili Av.Nedet Okçan geldi,müdahale talepçisi birleşik Metal İş sendikası vekili olarak Av.Hamime Göç geldi açık duruşmaya devam olundu.

Gecen celse Birleşik Metal İş sendakası adına müdahaletalep emiş ve ona karşı iddia makamının mütalası alınmış ve bu talep konusunda karar verilmek üzere dosya heyetçe tetkike alınmış bulunmakla,dosya bu yönden incelendi

G.D.Uygun mütala vecile

Üst kuruluş olan Disk'in kuruçusu.olay tarihinde başkanlar Kurulu üyesi,Eski Genel Başkanı olmakla(Maktül)ve bu nedenle evvelce Disk'in müdahil olarak kabulüne karar verildiği cihetle bu defa birle Melat İş Sendikası tarafından ileri sürülen müdahale talebinin kabulü yer olmadığına ve reddine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olun

Gecen celse ara kararının birinci bendi yönünden C.Savcılığı tezkere yazıldığı ve verilen 24.11.1999günlü cevabı yazıda 15.10.1999

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

1996/189 Sh.30

G.D. T LEP GİBİ:

1) Geçen celse ra kararının 6.bendi uyarınca savcılığ yazılı yazımız ilgi tutularak benzer şekilde bu celse gelen Temiçum Ertürk isi li dilekçenin de evveliyatıyla birleştirilmesi için Savcılığagönderilmesine,

2) Bakırköy 7. sliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 Esas sayılı dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere istenmesine,

3) Bakırköy C.Savcılığının 20.2.1995 gün ve 1992/3639 Hazırlı 1995/2418 Karar sayılı takipsizlik kararı evrakının tetkik için celbi konusunda yazımızın tekidine,

4) nkara 5. ğırceza Mahkemesi ile yapılan yazışmalar ilgi tutularak oradan en son gelen 21.10.1999 günlü cevabi yazı içeriği karşısında o yazıda sözü edilen ve iddianame ile evvelden verilmiş hükümlere içerdiği ifade edilen 5 ciltlik kitabın tetkik ve iadesi için istenmesine ve hangi sanıklar hakkında hükümlerin kesinleşmiş olup olmadığının işaret edilmesinin istenmesine,yazılacak yazıya bizdeki iddianame örneği eklenerek hem maktülün hem sanığın dıdd hatırlatılıp bizdeki dava ile ilgili ve bu dava ilişkin evrakın özellikle gönderilmesinin istenmesi

5) Mahkememizdeki iddianameye ekli muhtelif Sıkıyönetim Mahkemeleri duruşma tutanakları,hüküm örnekleri ve iddianame ve benzeri belgelerin baş tan sona tam mı bulunup yıp her iddianame ve hükmün veya duruşma tutanağının bir kısım sahifelerinin bulunduğu ve bu haliyle yapılış el n ve özellikle kesin hükme bağlanmış bulunan konuları ve hangi sanılar hakkında ne şekilde kesin hüküm verildiği konuları bu evrakın incelenmesinden gereği gibi anlşılamadığı cihetle behemahal Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın hiç olmazsa bizde dava konusu edilen maktülün öldürülmesiyle ilgili kısımlarının tetkikine ihtiyaç görüldüğünden bu husus vurgulanarak dosyanın akibeti hakkında bilgi istenmesine,

6) Bu arada iddianame ekindeki evraktan anlaşılabildiği kadarıyla gerek olayda yaralandığı ifade edilen koruma Polisi Ali Bilsev'in o t rihdeki görevi ve sicil num rası yazılarak halen bulunduğu adresin ve akibetinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünden sorulmasına, ayrıca konuyla ilgili şahit olarak ifade verdikleri anlaşılan Abdurrahman Özkurt ve Nebahat Urfalı isimli şahısların halen bulundukları adreslerin araştırılması için Bakırköy Savcılığına tezkere yazılmasına,konuyla ilgili evrak noksansız olarak gelip tetkik imkanı oluştuğu takdirde bu şahısların dinlenmeleri için celbleri hususunun karara bağlanmasına, ve şimdilik bu aşamada zaman kazanılması bakımından halen bulundukları adresin tesbitinin istenmesine,

7) Geçen celse ra kararının 5.bendinde yazılı konu hakkında

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Inci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

1999/189

Av.Rasim Öz: Bakırköy Savcılığının yazılarını inceledikten sonra beyanda bulunacağız. Ancak Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın kapsamı,klasörü ne kadar olursa olsun celp ve tetkiki gereklidir,bunu talep ediyorum dedi.

Disk Vekilinden SORULDU: Bende diğer vekilin taleplerine katılıyorum dedi.

Sanık vekillerinden Talep ve diyecekleri Soruldu:

Av. Selçuk Sunay: Celal Adan hakkında geçen celse okunan Mehmet Rauf Ertürk isimli dilekçeden sonra bu celsede başka isimle bir dilekçe gelmiştir,bundan sonrada muhtelif dilekçeler de gelebilecektir. Celal Adanın ve hatta Alp Arslan Türkeş,ve daha başka kişilerin dav.. konusu eylemi ik etmesi için müvekkilimi zmettirdikleri iddi sıyla Sıkıyönetim Mahkemesinde yapılan yargılama sonunda azmettirme suçlarının beraatlerine karar verilmiş bulunmaktadır. Bu hususun müvekkilimin durumunu ne ölçüde etkileyeceği ilerde savunma aşamasında değerlendirilecektir. Ancak şurası bilinmektedir ki Sıkıyönetim Mahkemesi bu konu hakkında asli maddi failler Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hakkında mahkumiyet hukmü verirken asli maddi faillerin bu iki kişi ve yanlarında kimlikleri mechul başka iki kişi olmak üzere toplamdört kişi olduğunu belirtmiştir. Bu hüküm verildiği sırada Sıkıyönetim Mahkemesince müvekkilimiz ÜnalOsman Ağaoğlunun adı bilinmekteydi. Fakat Mahkeme müvekkilimizi failler arasında zikretmemiş ve kabul etmemiştir. Olayın tek görgü şahiti Abdurrahman Bozkurttur. Onun dışında kim ne derse desin kabule şayan değildir. Ankara'dan dosyanın gelmesi müşkülat arzetmektedir. Abdurrahman Bozkurt'un adresinin nüfusa kayıtlı olduğu yerden aranarak celb ve dinlenmesini isterim. Ayrıca sanığın olay tarihinde yurt dışında olduğu yolundaki savunması acısından o yönde istihbari bilgi olup olmadığının terörle Mücadele Şubesinden araştırılması yolunda ilk celseden vuku bulan talebimiz üzerine Ankara'daki dosyanın celb ve tetkikinden sonra bu konda karar verilmesi kararlaştırılmış iken ve henüz dosya gelmediği halde geçen celse arakarar.nın 5. bendiyle bu talebimizin reddilmesinde isabet bulunmamaktadır. Dolayısıyle bu talebimizin yerine getirilmesini isterim dedi. Yine geçen celse ara kararının6.bendi uyarınca Mehmet Rauf Ertürk isimli dilekçenin Bakırköy Savcılığına intikal ettirilmesi üzerine verilen 15.10.1999 gün ve 999/491 Hazırlık numaralı takipsizlik kararı fotokopisini ibraz etti.

Av. M. Fatih Uygun: Ankara Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyayı inceledim,daha ziyade MHP'nin Ankara deki olayları ile ilgili olduğunu ve İstanbul olaylarını göremedim.Muhtelif mahkemelerdede dava konusu edilmiş olabilir,yinede Ankara'ya yazılıp maktül yerine sanık ismi yazılması suretiyle belki bir cevap alınabilir. Ayrıca bu celse müdahale talebinin kabulunun uygun olmayacağını düşünmekteyim dedi.

İddia makamından sanığın tutuk durumuyl ilgili mütalaası ve sair konulardaki talep ve diyecekleri Soruldu: Istenen dosyaların beklenmesi,Ali Birsen,Abdurrahman Bozkurt ve Mehmet Uysal isimli kişilerin şahit sıfatıyla dinlenilmesi için celbleri,sanığıntutuk halinin devamına mütalaa olunur dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH VAKFI ARŞİVİ
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
(Mixed Ağır Ceza Mahkemesi)
Sayı: .....

Sh.28

1996/189

G.D. Talep gibi: Birleşik Metal İş Sendikası adına bu celse vuku bulan müdahale talebi konusunda inceleme yapılarak gelecek celse karar ittihazına karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Bakırköy Savcılığının 2.11.1992 tarih ve 1992/12893 Esas numaralı iddianamesi ile Bakırköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine açılan dava dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere Nöbe çi Asliye Ceza Mahkemesinden istenmesi yolundaki yazımıza Bakırköy 7..sliye Ceza Mahkemesinin 9.11.1999 gün ve 1992/957 sayılı yazısında davanın kendi mahkemelerine tevzii edildiği ve sanığı Tamer Osmanoğlu hakkında sahte pasaport kullanmak suçundan 30.12.1992 tarihinde beraatine karar verildiğinin bildirildiği ve sanık ismi tutmadığı gerekçesiyle dosyanın gönderilmediğinin bildirildiği görüldü.

Yine geçen celse ara kararının 1.bendi uyarınca Bakırköy Savcılığının 20.2.1995 gün ve 1995/2418 sayılı takipsizlik kararının tetkik için istenmesine d ir yazımıza hiçbir cevap verilmediği görüldü.

Geçen celse ara kararının 2.bendinde bahsi geçen Bakırköy Savcılığınca 11.8.1999 gün ve yazıda söz edilen 19.7.1989 gün ve 989/7657 esas numaralı iddianame ile açılan dava akibetiyle ilgili Bakırköy 2.Sulh Ceza Mahkemesinden alınan 18.11.1999 gün ve 989/1220 esas sayılı tezkere ve ekinde aynı esas sayılı 8.8.1989 tarihli ceza kararnamesi örneği okundu. Bu kararnamede Derviş ve Emine'den olma 1956 D.lu,TuranÖzbeyadsimli sanık hakkında 3167 sayılı kanunun 13.maddesi uyarınca ceza verildiği anlşıldı.

Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine geçen celse arakararının 3.bendi uyarınca yazılan yazımıza cevaben gelen 21.10.1999 gün ve 1995/157 esas sayılı yazı okundu.

Geçen celse ara kararının 6.bendi uyarınca savcılığa tezkere yazılıp o bendde zikretilen ihbar dilekçesinin gönderildiği görüldü.

Bakırköy Savcılığının 8.10.1999 gün ve 1999/49131 Hazırlık sayılı tezkeresiyle dosyanın istenmesi üzerine 11.10 .1999 günlü yazımızla gönderildiği ve savcılığın 15.10.1999 günlü ve aynı sayılı h zırlık tezkeresi ile i de edildiği görüldü.

Bu arada Bakırköy Başsavcı Vekilinin 19.11.1999 günlü yazısı ile yine Dosyanın tetkik ve iade edilmek üzere duruşmadan sonraki bir günde gönderilmesinin istendiği görüldü.

Bu arada Mahkememize post ile z rf içinde gönderilen kart y.pra tan ibaret ve altında Temiçun Ertürk adı ve bir imza bulunan ve konuyla ilgili Celal Adan hakkında ve diğer kişilerle ilişkisine ilişkin bir takı açıklamaları içeren bir dilekçe görüldü.

Taraf vekillerinden talep ve diyecekleri soruldukda:

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Mod Ağır Ceza Mahkemesi

Esas : 1996/189
Celse : 14
Celse Tarihi : 22-11-1999
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut BARTAL 25542
C.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine AYDIN

27

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirilmedi. Vekilleri Av. Selçuk Sunay ile Av. M. Fatih Uygun geldiler. Ayrıca Sanık tarafından tevkiflerine ilişkin Eyüp 3. Noterliğinden 22.10.1999 gün ve 27586 numaralı vekaletname ibraz edilmiş bulunan ve o vekaletnamede adları yazılı Avukatlardan gelen olmadı. Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan geldiler. Müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi. Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okcan geldi. Açık duruşmaya devam olundu.

Sanığın bu celseye celbi konusunda savcılığa yazılan yazıya cevabe fakslagelen metris Cezaevinin 22.11.1999 günlü yazısında 5 gün istirahat raporu aldığından bahisle duruşmada hazır edilemediğinin bildirildiği ve rapor fotokopisininde eklendiği görüldü.

Bu sırada Av. Hikmet Kurubey'geldi. Birleşik Metal İş Sendikası adına müdahale talebini içeren bir dilekçe ve ekinde Kadıköy 14.Noterliğinin 6.9.1993 gün ve 54226 yevmiye numarasını içeren tesbit tutanağı suretini ve ekinde yine Kadıköy 14.Noterliğince 18.6 .1999 gün ve 22341 numara ile düzenlenmiş vekaletname örneğini ibraz etti. Okunup dosyaya konuldu.

Adı geçen Avukat dilekçesi kapsamını tekrar etti.

Bu talebe karşı iddia makamından MÜTALAASI SORULDU: Daha önce müdahil olarak Disk adına müdahale talebi kabul edilmiş ve kabul edilmiştir. bu kez Disk'i teşkil eden sendikaların müdahale talebinde bulunmalarının usul yönünden mümkün olmadığı kanaatindeyiz.Bu bakımdan müdahale talebinin reddine karar verilmesi talep ve mütalaa olunurdedi.

Müdahale talepcisi Av. Hikmet Kurubeyi tekrar söz istemekle verildi: Müteveffa Kemal Türkler sendikamızın Genel Başkanı iken öldürüldü,buna ilişkin bu kamu davasına bu sebeble katılmak istiyoruz dedi.

Av. Hikmet Kurubeyin'den tekrar SORULDU: Müteveffa Kemal Türkler olay tarihinde Türkiye Maden İş Sendikasının Genel Başkanı idi. Ve yine o tarihde Disk'in eski Genel Başkanı idi. Dedi.

Disk vekili Av. Necdet Okcan'dan SORULDU: Doğrudur,olay tarihinde Kemal Türkler Disk'in eski genel başkanı idi. Amcak Başkanlar kurulu üyesi idi ve o üyelik sıfatı olay tarihinde devam ediyordu,ayrıca Disk'in kurucusu idi.

Yine Av. Hikmet Kurubeyi: Türkiye Maden İş Sendikası ile Otomobil İş sendikası birleşti ,Birleşik Metal İş Sendikasını oluşturdular,dilekçem ekindeki tutanakda bunu göstermektedir dedi.

ASLI GİBİDİR

T.C.
Bakırköy
2.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Kâtip : EMİNE AYDIN

Toplu kayıma ve ehiyet vermek.....suçundan sanık/sanıklar .....
Ünal Osman Ağaoğlu .....hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar .....
ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN .....TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 26 / 10 /1999

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 25542 Kâtip

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996 /189Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 26 /10 /1999

Yargıç 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutukluluk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTU LULUK HALİNİN DEVAMI mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Paşkanlığına,26 / 10 /1999

ASLI GİBİDİR

C.Savcısı 17789

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Kinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: 1986/189 Esas

sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D.Talep gibi

1- Bakırköy C.Savcılığının 10.09.1999 günlü yazısında sözü edil Bakırköy Nöbetci Asliye Ceza Mahkemesine 02.11.1992 tarihinde 1992/128 esas numarası ile açılan dava dosyasının ilgili Mahkemeden celp ve tetk kine,yine aynı yazıda sözü edilen 20.02.1995 gün ve 1995/2418 karar sa lı takipsizlik kararı evrakının konu ile ilgisi olup olmadığı bakımın celp ve tetkikine,

2- Bakırköy Savcılığının 11.08.1999 gün ve 1989/20498 hazırlık sayılı yazısında sözü edilen 19.07.1989 tarih ve 1989/7657 esas numara ile sanık Turan Özbey hakkında Bakırköy Nöbetci Sulh Ceza Mahkemesine açılan dosyanın konu ile ilgisi olup olmadığı gönünden celp ve tetkikir

3- Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıların hepsi ilgi tutulmak suretiyle yeniden tekit yazılarak ordaki dosyanın istenmesine, Bu mahkemeye yazılacak yazımızı taraf vekillerinden elden alıp götürmek isteyen olursa kendilerine verilmesine,

4- Konuyla ilgili Evvelce yapılan soruşturma işlemlerini içere ve Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden beklenen dava dosyası celp ve tetki edildikten sonra şahit dinlenmesi ve diğer soruşturma işlemlerinin kara bağlanmasına,

5- Sanığın Arandığını duyması üzerine Yurtdışına gittiği yolur daki beyanının tahkiki yönünden terörle Mücadele Şubesinde İstihbari bi ği olup olmadığı hususunun sorulması yolunda vekiliyönünden vaki talebi yerine getirilmesinde esasa etkilifayda görülmediğinden bunun reddine,

6- Bu celse okunan ve mahkememize posta ile gönderilen ve cel Adam hakkında İddia içeren Mehmet Rauf Ertürk isim ve imzasını taşıyan dilekcenin tastikli fotokopisinin kanuni gereğinin takdir ve ifası iç C.Savcılığına verilmesine,

7- Sanığa müsnet suçun niteliği,soruşturma aşaması itibariyle tutuk halinin devamına,duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

8- Tutuk incelemesinin 26.10.1999 günü yapılmasına,

9- Bu nedenle duruşmanın 22.11.1999 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.28.09.1999

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 26342 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....

1996/189 Esas

Sh.25

gerçekleştirildiği hükme bağlanmıştır,o aşamalarda hiç bir şekilde müvekkilimin isminden bahis yoktur,ve aradan yıllar geçdikten sonra olayı şöyle gördüm,böyle gördüm Mealindeki beyanların kabulü şayan t fı yoktur,olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt,Sıkıyönetim Mahkemesinde dinlenmiş ve Mahkemede onun ifadesine itibar etmiştir,bu şahit-nufusa kayıtlıolduğu yerlerden araştırılarak dinlenmesini isterim,ayrca sanığın sorgùya çekildiği celsede ileri sürdügümüz üzere arandığım duyunca yurtdışına gittim yolundaki beyanının tahkiki bakımından Emniyet Tererlü Mücadele Şube Dairesinden sanığın Yurt dışına gidip gitmeği konularındaistihbari bilgiler var olup olmadığının sorulmasını istemiştik,mahkemece Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden beklenen davanın da dosyasının gelişi geçikebilecektir,gelecek dosyada Şoke edici bir dur olmayaçağını düşünmekteyiz,olayın delilleri ve olayla ilgili belgeler MHP İstanbul Dava dosyasından örnek çıkartılmak suretiyle zaten bu da açılmıştır,Usul Ekonomisi açısından gerek Müdahil tarafın,gerekse savu ma tarafının gösterdikleri delillerin biran evvel toplanması ve böyle işin esasına girilmesi uygun olaçaktır,ve bunlar yapılmadıkça müvekki min tutukludurumuda sürmektedir.bu itibarla yukarda ifade ettiğim tal lerimin kabulünü şahit Abdurrahman Bozkurt'un aranıp dinlenmesini ve sanığın ymrt dışına gidip gitmediği konusunda istihbari bilginin emniy den sorulmasını isterim,diğer yandan Müdahil tarafın başka davalarla ilgi ve irtibat sebebiyle birleştirme yolundaki talepleri bizce yerind değildir dedi.

Sanık vekili Av.M.Fatih Uygun:diğer müdafii arkadaşımın beyanlarına katılıyorum,ançak sanığım yanlış anlama oldu,konuyla ilgil Sıkıyönetim Mahkemesinde görülen davada Müvekkilimin adı biliniyordu, hakkında Gıyabi tevkif kararı vardı,ançak o davanın Nihai hükmünde ola yın Faili olarak tesbit ve mahkum edilen iki kişinin yanında kimlikler tesbit edilemeyen başka iki kişiminde mevcudiyeti hükümde kabul edilmi idi.bunu böylece düzeltiyorum,İlaveten geçen celsede söylediğim üzere Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın Fotokopisinin çektirilmesi büyük bir külfet teşkil etmektedir.o mahkemeye yazılaçak yazıyı elden o mahkemeye götürmek ve o mahkemedeki istenen dosyanın hiç olmassa istanbul olaylarına ilişkin kısmının Fotokopisini çektirmek ve böylece elden takip etmek üzere yetki verilmesini istenim dedi.

Vaki talepler ile ilgili İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI KEZA MÜTAKİBEN YAPILAÇAK İŞLEMLERE İLİŞKİN MÜTALASI SORULDU:Öncelikle Ankar 5.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve davanın esasını teşkil eden dava dosyasının celbi,bu dosyanın gelip incelenmesinden sonra taraf vekillerinin talepleri konusunda karar alınması ve dosya kapsamıitibariyle

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: .....
1996/189 Esas

Savcılığın aynı yazısında 1992/(Yıl kısmı okunamamaktadır)/36991 sayılı hazırlık evrakı ile ilgili 20.02.1995 gün ve 1995/2418 karar sayılı takipsizlik kararı verildiğinin bildirildiği görüldü.Aynı konuda Bakırköy savcılığına yazdığımız 10.06.1999günlü yazımıza verilen savcılığın 11.08.1999 günlü cevabında evrakın sanığının Turan Özbey olduğu,1989/7657 esas,ve 19.07.1989 tarihi ile Bakırköy Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı,evrakın Sulh Ceza Mahkemesine gönderildiğinin bildirildiği görüldü.

Ankara 1.Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas numarasındakayıtlı dava dosyasınınakibeti ve gönderilmesi konusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan 14.06.1999,05.08.1999,20.08.1999 günlü yazılarımıza her hangi bir cevap verilmediği görüldü.konuyla ilgili karakuvvetleri Komutanlığına hitap eden 14.06.1999 günlü yazımıza ordan gelen 05.08.1999 günlü yazıda dosyanın Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/85 esas numarasında kayden işlemde olduğunun bildirildiği görüldü.Yine Anılan dosyanın celbi için Karakuvvetleri Komutanlığı Arşiv Dairesine yazılan 05.08.1999 günlü yazımıza gelen Karakuvvetleri Komutanlığının 09.09.1999 günlü cevabında dosyanın Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve o mahkemenin 1995/85 esas numarasına kayda alındığının bildirildiği görüldü.

Bu arada Kadıköyden Postaya verilmiş gibi PTT Damgası bulunan bir zarf içinde Mahkememize hitaben gönderilen Mehmet Rauf Ertürk ismi ve bir imza içeren 27.09.1999 Hakim havaleli tarihsiz bir mektup geldiği görülmekle okunup incelendi.

Talep ve diyecekleri taraflardan sorulduk'da:

Bir kısım müdahiller vekili Av.Rasim Öz:Bakırköy Savcılığınca Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine açılan dava dosyasının celp ve tetkikini isterim,Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine Tekit yazılarak dosyanın celbini isterim,Susurluk Dosyası ile birleştirme ve diğer konulardaki eski taleplerimi tekrarlarım,bu celse okunan Mehmet Rauf Ertürk imzalı mektup davayı saptırma amaçına yönelikdir.Benzeri Faliyetler bize karşıda vaki beyanlar ile yapılmaktadır.dedi.

Müdahil Dis Vekilinden SORULDU: Diğer müdahil vekilinin beyanlarına katılırım dedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay:Olayı müteakip yapılan soruturma işlemleri ve muhtelif davaların aşama ve sonuçlarından bahisle bu hadise ile ilgiliolarak evvelce Sıkıyönetim Mahkemesinde dava görüşmüş ve verilen hükme göre orada yargılanan iki şahıs ve yanlarında kimlikleri belirlenmeyen iki fail olmak üzere 4 kişi tarafından eylemin

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
Bakırköy
Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : HANİFE ÖNER 24055
Üye : MESUT TARTAL 25542
Kâtip : EMİNE AYDIN

Toplu kavgaya sebebiyet vermek suçundan sanık/sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olarak oyçokluğu ile karar verildi. 1 / 9 /1999

Başkan 17873 Üye 24055 Üye 25542 Kâtip

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T. C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1 / 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla dosya C.Savcılığına. 1 / 9 /1999

Hakim
25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI mütalaasıyle Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

1 / 9 /1999
C.Savcısı
17789

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
Ikinci Agır Ceza Mahkemesi

Sayı: 1996/189 Esas

yere yazılarak adı geçen dosyanın bir an önce gönderilmesinin istenmesine,

3-Ankara Sıkıyönetim mahkemesinin 81/176 esas sayılı dosyasının bir bölümünün bağlantısı nedeniyle Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinde olduğu anlaşılmakla,aynen bu biçimde yazılarak adı geçen mahkemeden dosyabölümünün istenmesine,

4-Sanık vekillerince bildirilen tanık Abdurrahman Bozkurt'un dinlenip dinlenmemesiişinin ve katılan vekillerince geçen oturumda sulunal dilekce sunulan olguların değerlendirilmesiişinin geçen oturumdakiara kararında belirtildiği gibi bağlantılı dava dosyası geldikten sonra karar altına alınmasına,

5-Sanıklar vekilinin Ankaraya yazılacakyazılarla ilgili Elden izlemeye yetkiye şimdilik yer olmadığına,

6-Sanık üstüne atılı suçun niteliği ve dosyadakikanıt durumu gözön e alınarak sanığın tutukluluğunun SÜRMESİNE,gelecek oturum duruşmada hazır ndilmesi için ilgiliyereyazı yazılmasına,

7-Tutuk incelemesinin 01/ 9 / 1999 günü yapılmasına,

8-Bu nedenlerle duruşmanın 28.09.1999 günü saat 11.30 a bırakılmasın oy birliği ile karar verildi.5.8.1999

Başkan 25542 Üye 22959 Üye 25425 Katip

13

Celse :
Celse Tarihi : 28.9.1999
Başkan : Ali GÜZEL 17673
Üye : Özcan SAĞLAM 19450
Üye : Mesut BARTAL 25542
C.Savcısı : Mustafa BEYAROĞLAN 17788
Katip : Emine YÖRÜK

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık Ünal Osman Ağaoğlu getirildi bağsız olarak yerine alındı.sanık vekilleri Av.Selcuk Sunay ve Av.M.Fatih Uygun geldiler,Müdahiller Hatice Sabahat ve Nilgün Soydan ile vekilleri Av.Rasim Öz geldiler müdahil Disk vekili Aa.Necdet Okçan geldi,başka gelenolmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

08.06.1999 günlü ara kararının ikinci bendinde ve 05.08.1999 günlü ara kararının birinci bendinde bahsedilen konu ile ilgili olarak Bakırköy savcılığına yazılan yazılara cevaben Bakırköy Savcılığının 10.09.1999 günlü yazısında 1992/136230 hazırlık sayılı evrak ile ilgili 02.11.1992 tarihinde 1992/12893 Esas Numarası ile Bakırköy Nöbetci Asliye Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığının bildirildiği görüldü.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: 9/189

Diyer katılanlar vekilleri: Katılan vekiliAv.Kasim Öz ün anlatımlarına aynen katılmyoruz dediler.

Katılan vekili Av.Rasim Öz nkara Kıkıyönetim mahkemesinin 1981/176 esass yılı dosyası Esasen KKKa Kuvvetleri Komutanlığı Arşiv daire müdürlüğündedir.Her nekadar küçük bir bölümü Ankara 5.AğırCeza mahkemesine gönderildiği söylenmiş isede asıl dosya ordadır dedi.

Sanık vekili Av Selçuk Sümer Esasen sıkıyönetim mahkemeleri dosyasalarının gelmesi geçikecektir bu bizim savunma yapmamıza ve anliye istememizi engellemektedir bizce dosyalargelmeden önce Kemal Türkleri öldürülmesi olayını tek kamu tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un dinlenmesi gerekir bu konuda bir karar verilmesini istiyoruz Ayrıca müdahil vekillerinin bu dosyanın susurluk dosyası olarak bilinen dosyalar bir leştirme istemleri yerinde değildir. Çünküsuç tarihleri ve sanıkları farklıdır ayrıca yargılama boyunca kişinin mahsum olduğu ilkesi vardır özellikle katılan Nilgün ve medya bu ilkeye aykırı davranmaktadır biz öncelikle belirtiğimiz kamu tanığının dinbenmesi yönünde karar verilmesini istiyoruz butanığın nüfusuna kayıtlı olduğu siirt ilinden adresi bulunabilir diyer tanıklarımızı ve katılan Nilgin soydan'ın katılansıfatıyla anlatımlarını daha sonra bildireceğiz dedi.

Diyer sanık vekili Av.Fatih Uygun diyer sanık vekilinin beyanlarına aynenkatılıyorum sakıyönetim dosyasının Ankaradan ilgili birimde getitirilmesine ilişkin yazı örneğinin elden izlemeli olarak tarafımıza verilmesini isterimdedi.

Sanıktan SORULDU: Bir Tv de katılan Nilgün ün bu dava.a yönelik beyanları yargıya müdahale niteliğitaşımaktadır kınıyorum dedi.

Katılan vekili Av.Zeynel Öztürk, vekiledenemiz Nilgün Soydan TV yayını sırasında her hangi bir isim belirtmemiştir dedi.

C.SAVCISI Geçen ara kararı gereğince tesbit edilen noksanlıkların aynen giderilmesi dava dosyasının ayrıca Karakuvetlerinden istenmesi bu dosyanın gelmesinden sonra müdahil avukatlarının vesanık avukatlarının taleplerinin gözönüne alınması ve sanığın tutuk halinin devamı mütala olunur dedi.

G/D.İstem gibi

1-Gecen oturumun 2 nolu ara kararı gereğince yazılan yazıya verilen yanıtta Bakırköy C. avcılınca bu davanınsavyasısı gönderildiği anlaşılmakla yazımızın yanlış yanıtlandığı saptandığından geçen oturumu 2 nolu ara kararı aynen geçilerek yeniden B.köy C.savcılığına yazı yazı masına,

2-Katılan vekillerinin bildirdikleri gimi Ankara Sıkıyönetim mahkemesinin 81/176 esas sayılı davası " Ana MHP davası"nın Kara Kuvvetleri Komutanlığı Arşiv Daire müdürlüğünde olduğu yönüyle doğrudan bu

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-24

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

64

İddia makamından talepleri SORULDU: Gelen dosyaların incelenmesi için süre verilmesi ve sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunurdedi.

Bu sırada sanık Ünal Osman Ağaoğlu söz isteyerek: Dosyada olaydan sonra suç işlediği iddia edilen kişilerin robot resimleri çizilmiştir,müdahil taraf ise bu fotoğrafdaki kişilerden birinin bana benzediğini söyleyerek benim mağdur olmama ve suç saptırma yoluna gittiklerini düşünüyorum dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Taraf vekillerine ve iddia makamına Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen dava dosyalarını inceleyip beyanda bulunmaları varsa taleplerini yazılı olarak sunmaları için süre verilmesine,

2) İddia makamında da gelen dava dosyalarını inceleyip beyanlarını bildirmesi için süre verilmesine,

3) Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,dava aşaması itibariyle sanıklar vekillerinin tahliye taleblerinin reddi ile SANIĞIN TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşmada hazır edilmesi için yazı yazılmasına,

4) Tutuk incelemesinin 27.6.2001 günü yapılmasına ,

5) Bu sebeble duruşmanın 17.07.2001 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ilekarar verildi. 28.5.2001

Başkan 29480 Üye 25542 Üye 30682 Kat

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

dan taleble ilgili herhangi bir karar alınmasına gerek görmüyoruz dedi.

G.D. Talep gibi: Sanık vekilinin ileride ortaya çıkabileceği bazı durumların önlenmesi yönünde mahkemece karar verilmesi yani tedbir kararı verilmesi talebinde bulunmuş iscde,duruşmanın idaresi mahkemeye heyetine ve dolayısıyle Başkan'a ait olup duruşmayla ilgili olmayan tutum ve davranışlar hangi tarafdan çıkarsa çıksın mahkemece gerekli ikaz ve uyarılarda bulunmak her zaman mümkün olduğundan şimdilik sanık vekilinin tedbir kararı alınması yolundaki talebi konusunda karar vermeye yer olmadığına oybirliği ile karar verildi. Tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay söz isteyerek: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen dava dosyalarından bir kısmını ancak tetkik debildim incelemem devam edecektir bu inceleme sonucunda varsa tevsii tahkikat taleblerini ve diğer savunmaya ilişkin beyanlarımızı hazırlayıp mahkemeye sunacağız bu konuda tekrar süre verilmesini talep ediyorum dedi Mevcut delillerin tahliyiyle müvekkili olan sanık hakkında yeterli delil olmadığından bahisle tahliyesi talebinde bulundu.

Av. Fatih Uygunsöz isteyerek: Meslektaşim Av. Selçuk Sunay'ın beyanlarına ve tahliye konusundaki beyanlarına katılırım, ancak gelen dava dosyalarını inceledim,ben müdahil olarak dinlenen Nilgün Soydan'ın daha önceki aşamada teşhisine ilişkin herhangi bir beyanına raslamadım ve bu konuda herhangi bir beyanında göremedim dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu söz isteyerek: Her iki meslektaşımın beyanlarına aynen katılıyorum,tutuklama bir tedbirdir,müvekkilim hakkında da tutuklanmasıyla ilgili yeterli delil olmadığı kanaatındeyiz,mağduriyetine meydan verilmemesi için tahliyesine karar verilmesini talepediyoruz dedi.

Müdahil vekili Av.Rasim Öz: Gelen dört torba halindeki dava dosyalarını gördüm,ancak tedaylı inceleme fırsatı bulamadım,fakat benim mevcut bilgilerime göre Sıkıyönetim Mahkemesinde görülen dava ile ilgili dava dosyasının gelen dosyadan daha fazla olduğu kanaatindeyim,bizim talep etmiş olduğumuz ve celbini mahkemeden istediğimiz dosyaların gelmemiş olduğu düşüncesindeyiz gelen dosyaları tetkik edip beyanlarımızı içeren dilekçemizide mahkemeye sunacağız süre istiyoruz dedi.

Müdahil Disk vekili Av.Necdet Okçan'dan sordu: Gelen dava dosyalarını inceleyemedik bu konuda inceleyip beyanda bulunacağız süre talepediyoruz,sanığın tahliyesi konusundaki talebimize katılmıyoruz dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devay edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 1 / 5 /2001

Hakim

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştiecek bir hal ve delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 1 / 5 /2001

C.Savcısı 23779

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-25

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

BAKIRKÖY
Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi

Esas: 1996/189

54

Celse : 20
Celse Tarihi : 23.10.2000
Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
C. Savcısı : MUSTAFA BEYARSLAN 17789
Katip : EMİNE AYDIN
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuk sanık Metris Cezaevinden getirildi, serbest olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay Av. Mehmet Fatih Uygun ile müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Vekilleri Av. Rasim Öz, Müdahil dis vekili Av. Necdet Okcan geldiler. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Sanık tarafından 23.10.2000 havale tarihli dilekçe verildiği ve dilekçesinde görüntü ve fotoğraf çekilmesini istemediğini talebettiği görüldü.

Duruşma salonunda bulunan fotoğrafçılara fotoğraf çekilmemesi yönünde duruşma solunundaki fotoğrafçılara bildirildi.

Müdahil vekili Av. Rasim Öz: Bizim yönünden herhangi bir sakınca yoktur, çekilebilirdediler ve muvakkatını bildirdi.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına yazılan yazıya cevap yok.

Üsküdar C. Savcılığına yazılan yazıya cevap yok.

Genel Kurmay Başkanlığı Karakuvvetleri Başkanlığı Ankara 31.8.2000 tarihli yazısıyla mahkememize göndermiş olduğu cevapda özetle Ankara ana MHP davası olarak Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine dosyanın gönderildiği 1995/157 esas sayılı dosya üzerinden işlem gördüğünün bildirildiği anlaşıldı.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay: Gelmesi beklenen dava dosyalarını getirdilmesi zaman alacaktır, şu ana kadar gelmiş değildir, görgü tanığı olarak daha önce dinlenmiş olan Abdurrahman Bozkurt duruşmaya gelmiş ve ifade vermiştir bu ifadesinde müvekkilimizle ilgili açıklayıcı bir beyan bulunmamaktadır, öncekitahliye taleblerimizi tekrarlarız, müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini tlep ediyoruz ayrıca İstanbul MHP davasına ait davanın mahkemece verilmiş olan kararı bizde bulunmaktadır, mahkeme gerek görürse bu kararı ibraz etmeye hazırız dedi.

Sanık vekili Av. Mehmet Fatih Uygun: Meslektaşımın şimdi huzurunuzda söylemiş olduğu tahliyeye ilişkin beyanlarını bende tekrarlarım ded delilleri tahlil ile sanığın tahliyesini talep ettir.

Müdahiller Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan vekili Av. Rasim Öz söz isteyerek: Dava dosyasının aydınlığa kavuşması için bizim istediğimiz ve mahkemece karar verilen dava dosyasının celbini talep ediyoruz bu talebimizde ısrarlıyız. Ayrıca sanık vekillerinin müvekkillerimin olay karışmadığına ilişkin delil olmadığına ilişkin beyanlarınıda kabuletmiyoruz dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : MESUT BARTAB 25542
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kaçma sebebiyet vermek Suçundan sanık/sanıklar Ü.Osman Ağaoğlu hakkında/haklarında mahkemesinde yapılan açık duruşma sırasında eribenara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devama hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetin mevcut delil durumuna göre sanığın/sanıkların tutukluluk hallerinin devamını gerektirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar [illegible] TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA dosya üzerinde oybirliği ile karar verildi. 29.9.2000

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 25542 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

İstanbul Ağır Ceza 12.Mahkemesi
Sayı: .....

1996/189 Sh.55

Av.Necdet Ökcan söz isteyerek: Deliller toplanmamıştır,sanığı tutukkuluk halinin devamına karar verilmesini talep ediyoruzdedi.

İDDİA MAKAMI MÜTALAASINDA: Geçen celse ara kararında belirtile noksanlıkların tamamlattırılması,dosyaların getirdilmesi,bu aşamada sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Üsküdar C.Savcılığına ve Bakırköy C.Başsavcılığına yazılan 31.8.2000 tarihli müzekkerelerin ayrı ayrı tekidine,

2) Sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında bu suçtan verilmiş olan vicahi tevkif müzekkeresinin infazına başlanıp başlanmadığı başlanmışsa hangi tarihden itibaren infazına başlandığının ilgili cezaevinden sorulmak üzere C.Savcılığına yazı yazılmasına,

3) Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,delillerin henüz toplanmış bulunmasına göre SANIĞIN TUTUK HALİNİN DEVAMINA,Metris Cezaevinden celbi için yazı yazılmasına,

4) Bu nedenlerle duruşmanın 12 /12/2000 günü saat 11.10 abırakmasına,

5) Tutuk incelemesinin 22.11.2000 günü yapılmasına oybirliği ile karar verildi. 23.10.2000

Başkan 19480 Üye 25542 Üye 30682 Kat

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLINA UYGUNDUR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO : 1996/189

K A R A R

Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Katip : EMİNE AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek Suçundan sanık/Sanıklar Ü.Osman Ağaoğ haklarında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında ve rilen ara kararı gereğince Sanığın/Sanıkların tutuk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, Mevcut deli l durumuna sanığın/Sanıkla rın tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜZAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde yapılan incele me sonunda talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 22.11.2000

Başkan 19480 Üye 25542 Üye 30682 (Katip)

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına 22.11.2000

Hakim: 20682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna Sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından Sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI mütalasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına. 22.11.2000

C.Savcısı

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

1996/189

Celse 21
Celse Tarihi : 12.12.2000
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut BARTAL 30642 Y.ALİ KARA 30682
Cumhuriyet Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17739
Katip : EMİNE GÜLNURGÖZER

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi. Bağsız olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay, Akif Uygun, Cemil Saatci oğlu ile müdahiller Hatice Sehabattürkler, Nülgün Aydan ile vekilleri Av. Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam dundu. Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okeman'ın faxla gönderdiği mazeret dilekçesi okundu.

Sanık hakkında bu dava ile ilgili tevkif müzekkeresinin infazı konusunda metris cezaevinin 14.11.2000 günlü cevabı yazısı okundu. Tevkif müzekkeresinin tutuklama tarihinden beri infazına devam ediliğininbildiği görüldü.

Sanık vekili Av. Selçuk sunay imzalı ve konusu itibariyle basın mensuplarınca fotoğraf ve görüntü alınmasına sanığın muvafakatının bulmadığı yolundaki dilekçesi okunup incelendi.

Geçen celse ara kararları uyarınca Üsküdar savcılığına ve Bakırköy savcılığı kanalıyla Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan tezkerel herhangibir cevap gelmediği görüldü.

Talep ve diyecekleri taraf vekillerinden sorulduktan: Müdahill vekilinden sorulduevvelce verdiğim dilekçelerde belirttiğimüzere MHP ana davası ayrıca MHP istanbul bölgesi davası dosyalarının ve ayrıca bir hare açılan ve silahların verildiğine ilişkin susurluk olayı ile ilgili davanın celbi yolundaki talebimi tekrar ediyorum dedi.

Sanık vekilleri de talep ve diyecekleri sorüldu: Av. Selçuk sunay evvelki celselerde vaki delillerle ve soruşturma aşamasıyla ilgili değerlendirmelerine tekrar etti. Susurluk davasıyla konunun bağlantısı yoktur. Bu davanın en önemli şahitleri Abdurrahman Bozkurt ve Ali Birs huzurda dinlenmişlerdir. Uzun zamandan beri Celbi istenen dosyanın ne zaman geleceği yada gelip gelmeyeceği de belli değildir. Sanığın tutuk durumunun bu dosyanın gelişine bağlı olarak ilalalet bürmemide düşünülmez esasen geleçek dosyada aleyhe başka birdurum yoktur Abdülsemat karakuş ve aydın eryılmızın hukuken itibara şayan olmayan hazırlık ifadeleri esasen sıkı yönetim askeri mahkemesinde incelenerek ohazırlık ifadeleri kabule şayan bulunmamıştır. Zaten sonraki aşamalarda da ifadelerini düzeltmişlerdir. Nitekim aynen müvekkilimin durumunda olarak ifade ettikleri İsmet Koçak isimli şahıs daha önce beraat etti netice itibariyle konuyla ilgili evvelce açılan ve şimdi de getirtilmeye çalışılan dosyada daha aleyhe bir şey yoktur. Olsaydı sıkıyönetin mahkemesi kararlarında işaret edilmiş oluşdu. Bütün bu durumdargözetilerek sanığıntahliyesini isterim dedi.

Av. Cemi l saatcioğlu vekil arkadaşının beyanlarına ilaveten şahit Nebahat urfalı huzurda sanığı görmüş ve olayda gördüğü kimselerde olmadığını ifade etmişolduğunu dikkate sunarım sanığın Yunus diye takma adı yoktur. Abdülsemat Karakuş'un hazırlık ifadesinde müvekkilimden bahsediyor ise ondan Yunus olarak bahsettiği ve elinde silah vessan tabancabulunduğu yazılıdır. Oysa fennen yapılantetkikare göre ele geçirilen kovlar ve çekirdeğin tek tib barabelum tabancadan atıldığıanlaşılmıştır. Bu durumlarda müvekkiliminsuçsuzolduğunusgöstermektedir dedi.

Av. Fatih uygundiğer vekillerin beyanlarına katıldı ve müvekkilinisu suç olduğundan bahisle, tahliyesi talebinde bulundu.

1996/189 esas.

İddia makamındanmütalaası soruldu: Geçen celse ara kararının istenen dosyalarınyeniden istenmesine,Dosyamızın temeli bunlar olduğ için öncelikle bunların getirilmesinden sonra başka taleblerinin kabulve reddi konusunda görüş bildirmemiz gerektiği bu aşamada sanı ğınTutuk halinindevama mütala olunur dedi.

G,DTALEP GİBİ

1-Üsküdar Savcılığana ve Ankara 5 Ağır ceza mahkemesine yazılan yazıların tekidine,

2-Mazaret dilekcesi gönderilen Avukatın duruşma günü ve saatini kalemdenögrenmesine,

3-Layın akabinde düzenlenenkonuya ilişkin soruşturma dosyası temin edildikten sonra digerhususların düşünülmesine,

4-Sanığa müsnet suçunnitelği ve soruşturma aşamasına göre tahliy talebininreddi iletutuk halinindevamına,Duruşmaya getirilmesi için tek kere yazılmasına,

5-Tutuk incelemesinin 10yl.2001 günü yapılmasına,

6-Bu nedenlerle duruşmanın8.2.2001 günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karaerildi.12.12.2000

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 30682 Katip

Oturan : 22
Oturum tarihi : 8-2-2001
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y.Mesut Bartal 25542
Üye : Mesut BARTAL 25542 Y.Ali Kara 30682
Cumhuriyet Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17719
Katip : Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya mahkum sanıkla müdafiler açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu getirildi, Bağsız olarak yer ne alındı. Sanık vekili Av. Selçuk Sunay geldi, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Bilgün Soydan ve vekilleri Av.RasimÖz geldiler, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

MHP İstanbul Davasına ilişkin Ankara 1.nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinde ise araştırılarak gönderilmesi konusunda Bakırköy Savcılığı kanalıyla Üsküdar Savcılığına yazılan müteaddit yazılarımızla ilgili olarak Aynı Savcılıklardan havaleli Üsküdar E-TipiCezaevi Müdürlüğünün 28.11.2000 günlü cevabi yazısında böyle bir dosyaya rastlanmadığının bildirildiği görüldü.

Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 2.1.2001 gün 1994/38 sayılı tezkeresi ekinde gelen aynı mahkemenin 1994/38 esas sayılı dosyası incelendi. Bu dosya ekinde bir adet klasör gönderildiği görüldü. Anılı dosyanın tetkikinde:Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 25.2.1992 gün ve 1990/13 esas,1992/3 karar sayılı kararının temyizi ile ilgili Askeri Yargıtay'ın 12.5.1993 gün ve 1993/27 Es

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : MESUT PARTAL 25542
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU
TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde Mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 10 / 1 /2001

BAŞKAN 17873 ÜYE 19480 ÜYE 25542 KATİP

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devay edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 10 / 1 /2001

Hakim

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek mahiyette delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına,10 / 1/2001

C.Savcısı

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Sayı: 1996/189

1993/267 karar sayılı ilamı ile bazı sanıklar yönünden onama, sanıklar Adnan Madak, Mehmet Kaya, Mustafa Kaplan, Orhan Gündoğdu yönünden bozularak iadesi üzerine aynı mahkemenin 1993/5 esas numarasına kaydedildiği ancak dosya arasında Sıkıyönetim Mahkemesinin 25.2.1992 günlü kararının noksansız bir şekilde bulunmadığı bazı sahifelerinin eksik olduğu, bu karar ve dosyanın MHP İstanbul bölgesine ilişkin olduğunun muhtemel bulunduğu ve anılan kararda Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ve bu olayın sanıklarının dosyadaki mevcut sahifeleri itibariyle bulunmadığı görüldü. 1994 yılında Askeri Mahkemenin görevi sona erince dosyanın Ankara Savcılığına gönderildiği Ankara Savcılığının 9.2.1994 gün, 1994/4790 esas sayılı yazısı ile 116 klasör dava dosyasının ağır ceza mahkemesine intikal ettirildiği (askeri yargıtaydan askeri savcılığa iadesini müteakip askeri savcılığın askeri mahkemeye hitap eden 18.6.1993 günlü sevk yazısında 106 klasör dosya ve telli dosya dan söz edilmektedir) Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi dosyası arasında mevcut emanet eşyası ile ilgili 26.11.1993 günlü kararda MHP İstanbul Davasından yine 1993/5 esas sayı olarak bahsedildiği görüldü. Yukarda sözüedilen Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası ekinde gelen bir adet klasörde Ankara 1.Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas, 1986/66 karar sayılı kararı ile ilgili Askeri Yargıtay Savcılığının 19.5.1988 gün ve 1987/1680 Umumi evrak, 1988/1050 tebliğname numaralı tebliğnamesinin bulunduğu ve bu tebliğnamenin 30 ile 35 inci sahifelerinde Abdülsamet Karakuş ve A.ydınEryılmaz'dan ve onların Kemal Türkler'in öldürülmesi ile ilgili eylemlerindensöz edildiği ve bu tebliğnamede bu olayla ilgili olarak muhtelif klasör numaralarından bahsedildiği ve bu cümleden olarak klasör 17, klasör17/A, kalösor 17/C, klasör 23, kalösor 33, kalösor 37/A, klasör 38, klasör 91/1, klasör 91/2, klasör 92 olmak üzere 10 adet klasörden söz edildiği görüldü.

Var ise talepleri ve diyecekleri taraf vekillerinden SORULDU.

MÜDAHİL VEKİLİ: Esasa ilişkin iddia ve tahlillerde bulunarak sanığın dava konusu olayın faillerinden biri olduğu yönünde delillerden söz etti. Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti. Ve ayrıca 1981/176 esas sayılı olup Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesine ait davanın eki mahiyetideki klasörlerde ayrıca bildireceğini söyledi ve bu gün verdiği dilekçesindeki ve ayrıca evvelce verdiği dilekçelerindeki talepler doğrultusunda işlem yapılmasını istedi.

SANIK VEKİLİAv.Selçuk Sunay'dan talep ve diyecekleri SORULDU. Delilleri tahlil etti, muhtelif ifadeleri değerlendirdi ve celseler vaki değerlendirmelerini tekrarla Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın hazırlıkdaki kabule şayan bulunmayan itiraf yollu ifadelerinin esas alına-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

Sayı: 1996/183

59

mayacağını nitekim Sıkıyönetim Mahkemesinde de o şekilde uygulama yapıldığını ve o şahısların ifadelerinde adları geçen başka kişilerin suçlu görülmeyip beraatlerine karar verildiğini ifade etti ve sıkıyönetim dosyalarının elde edilmesi için şimdiye kadar yapılan yazışmalara rağmen hala tam bir sonuç alınamaması karşısında işbemlerin bundansonrada uzuyacağını söyleyip müvekkilinin suçsuz olarak tutuklu bulunduğunu beyanla teminatla tahliyesi talebinde bulundu.

Bu sırada sanık vekili Av.Fatih Uygun da gelmekle ondan da talepleri SORULDU. O da diğer vekilin doğrultusunda beyan ve taleplerde bulundu Ve af kanunu ile erteleme kanununda gözetilerek müvekkilinin tahliyesini istedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAASI SORULDU: Bizim davamızın aydınlanma bakımından ve davanın esası yönünden gerekli olan dosyalar Kemal Türkler'in öldürülmesiyle ilgili olarak düzenlenmiş ve gelendosyadan anlaşıldığı kadarıyla numaralanmış olan klasörlerin gelmesidavanın özünü çözecektir. Bu bakımdan evvelemirde söz konusu dosyaların acilen getirilmesi gerekmekted: Bizim talebimiz sadece bu konunun ivedilikle sonuçlandırılmasıdır ,bunun dışındaki taleblerin reddine karar verilmesi,deliller henüz toplanmadığından sanığın tutuk halinin devamına karar verilmesimütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5 inci Ağır Ceza Mahkemesine ayrıntılı bir yazı yazıl: o mahkemenin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarından bahis edilerek bizim mahkememizde derdest davanın konusunun esas itibariyle sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında 22.7.1980 tarihinde KemalTürkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilgev'in yaralanması iddiasının mahkememizde görüldüğü ve bu iddia ile ilgili olarak evvelce başka sanıkların sıkıyönetim mahkemesinde yargılandığı ve hükme bağlandığı hatırladılarak işte bu olayla ilgili olarak soruşturma evrakı ve delillerin temin edilmesine çalışıldığı zikredilerek Ankara Sıkıyönetim 1 nolu mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasından 14.10.1981 tarihinde tefrik edilerek aynı mahkemenin 1981/282 esas numarasına kaydedilen dosya ve eklerinin ve ayrıca 5.ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas numaralı dosyasının eki durumundaki muhtelif klasörlerin incelenmesine ihtiyaç olduğu cihetle sözü edilen klasörlerin tetkik ve ide edilmek üzere mahkemeize gönderilmesinin istenmesine, tamamı gönderilemiyor ise özellikle bu celse zaptına numaraları yazılmış bulunan klasörlerin behemahal gönderilmesinin istenmesine,

2) Bu arada Ankara 5.AğırCeza Mahkemesinin 1994/38 esas numaralı dosyası derdest bulunduğu cihetle ordaki soruşturmanın akşamaması bakımın-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

dan o dosyanın ve ekinde gelmiş olan bir adet klasörün iadesine,

3) Yukarda bahsi geçen dosya ve belgeler temin edildikten sonra başkataleplerin karara bağlanmasına,

4) Samığa müsnet suçun niteliğine,soruşturma aşaması itibariyle tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

5) Tutuk incelemesinin 2.3.2001 günü yapılmasına,

6) Bu nedenlerle duruşmanın 2.4.2001 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 8.2.2001

Başkan 17873 Üye 25542 Üye 30682 Katip

Celse 23
Celse Tarihi 2.4.2001
Başkan : Ali GÖZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19460
Üye : Mesut BARTAL 25542
C.Savcısı : Mustafa BEYAROĞLU 17729
Katip : Emine Aydın

Sanık gelip ve yanında duruşmaya müdahale eden vekilleri davetle geldi.

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Samil Saatçioğlu geldiler, Müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi.Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararının 1. ve 2.bentleridoğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya cevap yok.

Bu arada Üsküdar E-Tipi Cezaevi Müdürlüğünün 291.2001 günlü cevabi yazısı gelmekle okundu. 25.1.2001 günlü havaleli yazıya cevaben düzenlenen bu yazıda 1981/282 esas sayılı MHP Dava dosyasının Cezaevi arşivinde yapılan araştırmada rastlanmadığının bildirildiği görüldü.

Talep ve diyecekleri taraflardan sorulduk'da:

Müdahil vekili: Dava açılalı 5 yıl olduğu halde hâlâ Ankara'dan dosya getirdilememektedir,bu konuda ihmali görülenler hakkında ihbar yapılmasını isterim dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SA YI :1996/189

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
ÜYE : ALİ KARA 30682
KATİP : EMİNE GÜLNUR ÖZER

Adam öldürmek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların UNAL OSMAN AGAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 2 /3 /2001

BAŞKAN 17873 ÜYE 25542 ÜYE 30682 KATİP

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Sayı :1996/189 esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devay edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 2 /3 /2001

Hakim 25442

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek mahiyette delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALİNİN DEVAMI Mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 2 /3 /2001

C.Savcısı 17789

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

Bu sırada müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile NilgünSoydan ve sanık Vekili Av.Fatih Uygunda gelmekle yerlerine alındılar.

Yine Müdahil Disk vekili Av. Necdet Tokcangeldi.Yerine alındı

Müdahil Disk vekilinden talepleri SORULDU: Şimdilik diyeceği yokturdedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay: Dosya geldikten sonra ayrıntılı beyanda bulunacağım dedi.

Sanık vekilği Av.Fatih UygunDan talepleri soruldu: Bu aşamada yokturdedi.

Sanık vekili Av.Cemil Saatçioğlun'dan talepleri SORULDU? Dedeleri bir takım dosyadaki ifadeleri,müdahillerin beyanlarını tekrar ve evvelki celsselerde vaki talep ve değerlendirmeleride tekr r etmek suretle olayın Ülkücüler tarafından yapıldığı varsayımı ile Celal Adan ,İsme Koçak isimli şahısların irade dışı alındığı daha sonra anlaşılan itiraf yollu ifadeleri üzerine müvekkilime isnat yapılmıştır,o kişiler beraat etmiştir, o ifadelerin kabule şayan olmadığı anlaşılmıştır. Abdülsamet Karakuş'un dahi ifadesi kabule şayan değildir,olayın Barebellum silah ile yapıldığı anlaşılmıştır,oysa alehdeki ifadelerde müvekkilimde Site tabanca olduğundan söz edilmektedir ki esasen müvekkilimin olayda iştirkinin bulunmadığı,yaralı Ali Bilsel,Şahitler Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un duruşmadaki ifadelerindede açıklanmıştır. Bütün bu durumlar gözetilerek müvekkilimin suçsuz olduğu,esasen bir an için olay da iştiraki olması halinde dahi fer'i fail olarak kabulu gerektiği ve bu arada yürürlüğe giren 4616 sayılı kanun hükümleri gözetildiğinde tahliyeğ gerekmektedir,bu doğrultuda karar verilmesini isterim dedi.

İddia makamından Mütalaası SORULDU: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden sorulan dosyanın beklenmesi,sanığın tutuk halimin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Geçen celse ara kararının 1. ve 2.bentleri doğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazının tekidine yıkmalen cevap geldiğinde tetkik için iddia makamına tevdiine ve müteakibinde işlemlerin ona göre belirlenmesine,

2) Sanığa müsnet suçun niteliği ve soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

62

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

3) Tutuk incelemesinin 1.5.2001 günü yapılmasına,
4) Bu sebeble duruşmanın 28.5.2001 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 2.4.2001

Başkan 17873 Üye 19480 Üye 25542 Katip

24

Celse
Celse Tarihi 28.5.2001
Başkan : Ali GÜZEL 17873 Y.Özcan Sağlam 19480
Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y.Mesut Bartal 25542
Üye : Mesut BARTAL 25542 Y.Ali Kara 30682
Celse Katibi : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine Aydın

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus zabıttır. Okundu, imza olundu.

Tutuk sanık Bulunduğu Cezaevinden getirildi,serbest olarak yerine alındı.Sanık vekilleri Av.Selçuk Sunay,Av.Fatih Uygun,Av. Cemil Saatcioğlugeldiler,yerlerine alındılar.Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler,Yasemin Nilgün Soydan ile vekilleri Av. Rasim Öz ve Müdahil Dis vekili Av.Necdet Okçan geldiler,yerlerine alındılar.Açık duruşma ya devam olundu.

Heyet değişikliği sebebiyle eski tutanaklar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenilen dava dosyalarının dört torba halinde gönderilmiş olduğu görüldü.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay tarafından 25.5.2001 tarihli dilekçe vermiş olduğu ve bu dilekçeyle müdahil tarafın yanlış yönlendirme ve yanlış bilgilendirilen taraf ve tutumlu davranışlarının önlenmesi bakımından ve mahkemece tedbir kararı verilmesi talebinde bulunduğu görüldü. Av. Selçuk Sunay'dan SORULDU.Sanık vekili dilekçemizi tekrar ederiz bu hususta mahkemece bir karar verilmesini talepediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN TALEBLE İLGİLİ OLARAK MÜTALAASI SORULDU: Duruşmanın idaresi CMUK.nunda gösterilmiş ve bu duruşmayı idaresi esnasında çıkabilecek herhangi bir olumsuz olay nedeniyle gereken tedbirlerin kanun yetkisinde duruşmanın idaresini yapan başkana verilmiş bulunduğu gerekçesiyle önceden herhangi bir olay hakkında tedbir alınması söz konusu olmayacağı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : [illegible] 25542
ÜYE : ALİ KARA 30682
KATİP : [illegible] AYDIN

Toplu kırma sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Aydoğdu'
hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince,
sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından
mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların Ünal Osman AYDOĞDU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 1 / 5/2001

BAŞKAN 17873 ÜYE 25542 ÜYE 30682 KATİP

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Müdahil vekili Av.Rasim Özgün bu celse 67 verdiği dilekçede başkaca klasör ve belgeleri ve eklerini ve ayrıca belirtmek üzere süre talebinde bulunduğu gözetilerek bu konuda var ise ve bir talepde bulunacı ise 15 gün içinde bir dilekçe ile bilgi vermesi için kendisine mehil verı mesine,

2) Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden evvelce gelen muhtelif belgelerin klasörlerin tetkiki için iddia makamına tevdiine,mahkemece de tetkikine, müteakiben yapılacakişlemlerin ve evvelce vaki muhtelif taleplerde gözetilmek suretiyle yapılacak işlemlerin kararlaştırılmak üzere mütalaa hazırlanması için hem iddia makamına mehil verilmedi,hemde mahkemece tetkikine,

3) Üsküdar 2. Ağır Ceza mahkemesinin 14.6.2001 gün ve 2000/4 esas numarasında kayıtlı tezkere ile Ankara 5. Ağır cezanın 1994/38 Esas sayılı dosyası tetkik ve iade edilmek üzere istenmiş isede,o yazı ve 17.7.2001 günlü yazımız ilgi gösterilerek dosya ve eklerinin çok büyük hacim ve ağırlık teşkilettiği hatırladılıp bizdeki tutuklu dava ile ilgil olduğu da dercedilerek müteakip duruşmamıza kadar iade edilmesi halinde dosyanın mahkememizden aldırılması hususunun kendilerine yazılmasına,

4) Sanığa müsnet suçun niteliği,soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

5) Tutuk incelemesinin 12.10.2001 günü yapılmasına,

6) Bu sebeble duruşmanın 8.11.2001 günü saat 10.40 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 17.9.2001

Başkan 17873 Üye 20956 Üye 30682 Katip

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : HANİFE ÖNER 24055
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
ÜYE : NEZİHA ÖZÜPEK 25479
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumu da sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme olmadığından sanık/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN [illegible]
Dosya üzerinde talebe uygun olarak çoğunluğu ile karar verildi. 17.8.2001

Başkan 24055 Üye 25542 Üye 25479 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHK. HUKK.
1996/189

Sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa hayırlı mütalaasıyla Dosya C.Savcılığına tev.17.8.2001

Yargıç 25421

Sanığa/sanıklara isnat olunan suçun varlığı ve mahiyetine,mevcut delil durumuna sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA hükmolunmuştur.Mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına tev.17.8.2001

C.Savcısı 26232

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

...
BAKIRKÖY
...Ceza Mahkemesi
Yr: 1996/130

...

4- ...utuk incelemesinin 17.9.2001 günü yapılmasına,
5- Bu nedenlerle duruşmanın 17.9.2001 günü saat 10.20 e bırakılmasına

oybirliği ile karar verildi. 17.9.2001

Başkan 17873 üye 25542 üye 30682 Katip

Celse	:	26	
Celse Tarihi	:	17.9.2001	
Hakim	:	ALİ GÜZEL	17873
Üye	:	ÜNER GÜRÇAĞLAYAN	20956
Üye	:	ALİ KARA	30682
Üye	:	ZİYA KAVRUK	30713
C. Savcısı	:	EMİNE AYDIN	
Katip	:		
Belli gün ve saatte celse açıldı			

Tutuklu sanık getirildi, bağsız olarak yerine alındı. Vekilleri Avukatlar Selçuk Sunay ve Fatih Uygun geldiler, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan vekilleri Av. Rasim Öz ile müdahil Disk vekili geldiler, Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Evvelki ara kararları dairesinde taraf vekillerinden talep ve dilekleri sorulduk'da:

Müdahil Disk vekili: Diğer müdahiller vekili beyanda bulunacaktır, aynen katılıyorum dedi.

Müdahiller Yasemin Türkler ve Nilgün Türkler Soydan vekili Av. Rasim Öz: Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti.

Sanık vekillerinden Av. Selçuk Sunay: Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti.

Sanık vekili Av. Fatih Uygun: Delilleri tahlil ile müdahil Nilgün Soydan'ın 8.6.1999 günlü alehdeki ifadesinden dahaönce ve evvelki aşamalarda bu müdahilin hiçbir ifadesinin olmadığı ve müdahil Sabahat Türkler'in ise ifadelerindekişeyi görmediğini ve eşkal tarifi yapamadığını diğer yandan kamu şahiti durumundaki Abdurrahman Bozkurt'un beyanları değerlendirildiğinde ve sıkıyönetimden gelen dosyalarda da sanığın aleyhine hergi bir delil bulunmadığınazara alındığında beraati kuvvetle muhtemeldir, tahliyesitalebinde bulundu.

İddia makamından mütalaası SORULDU: Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesinden istenilen dosyanın gelmesinin beklenilmesi, suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumuna göre sanığın tutukluluk halinin devamına karar

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

İkinci A... Mahkemesi
Sayı: ...1999/189

Celse 25
Celse Tarihi 17.7.2001
Başkan : Ali GÖZEL 17573
Üye : Özcan SAĞLAM 13480 Y.ALİ KARA 30682
Üye : Mesut BARTAL 20942 Y.EMİN UÇAK 30886
Cumhuriyet Savcısı : Mustafa BEYAZBAŞLAN 17789
Katip : EMİNE ÜLMURCÖZER

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı

Tutuklu sanıkgetirilmedi.Vekilleri Av.Cemil Saatcioğlu Av.Sunay geldiler.müdahil Disk vekili Av.Necdet Oktan geldi.Başka gelenolmadı. açıkduruşmayadevam olundu.

Heyet değişikliğindeneski zabıtlar okundu.

Sanığın duruşmada hazır edilmesi için savcılığa yazılan yazıya hiçbir cevap verilmediği görüldü.Başka tutukluları getiren jandarma görevlisinin birpapor fotokopisi getirdiği anlaşıldı.Buna göre Metris Cezaevi ait reçete kağıdı başlıklı ~~XXXXXX~~ ibrahim sevimli imzasıyla düzenlenen 16.7.2001 günlü raporda sanığın üç gün yatak istirahati lüzumuna işaret edildiği görüldü.

Geçen celse ara kararının 1 bendi yönünden taraf vekillerince herhangibir beyanda bulunulmadığı görülmeklehuzurdakilerden soruldu.

Müdahil Disk vekili Hazırlığımızı diger müdahiller vekiliAv. Rasim özle birlikte yapmıştık ancak celseye yetişemedi sunacağız dedi.

Sanık vekilleri:Dosya büyük safahat geçirmiş ve kapsamlı olmakla incelememizi bitirdikten sonra yazılı beyanda bulunacağız dediler. Bu aşamada başka talepleri olmadığını söylediler.

İddia makamındansoruldu: Eskikliklerin giderilmesi,suçu niteliği ve toplanan kanıtlara göre sanığın tutukluluk durumunu sürdürülmesi mütala olunurdedi.

G.D TALEPGİBİ

1-Geçen else ara kararınınl.bendi doğrultusunda taraf vekillerine varsa talep ve beyanlarını yazılı olaraksunmaları için yeniden süre verilmesine,

2-Bu arada üsküdar 2.Ağır ceza mahkemesininl4.6.2001 gün ve 2000/49 esas sayılı dosyasında Ankara 5.Ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyasının 18.10.2001 gtarihindenevvel tetkik için gönderilmesi talep edilmekle bizdeki davanın tutuklu olduğu ve anılan tarihten önce yine celse yapılacağı cihetle bu yazı gereğinin gelecek celse kararlaştırılmasına.

3-Sanığa müsnet suçun niteliğine,soruşturma aşamasına göre TUTUKLULUĞUNUNDEVAMINA-duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

17.9.2001

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 17/09/2001

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet - İSTANBUL Tel.: (0212) 516 06 12 - 13 Fax: (0212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN YARGIÇLIĞINA

Dosya No 1996/186 E

KONU : Sayın mahkemenin 28 05 2001 tarihli ara kararının 1 bendi uyarınca Ankara 5 Ağır Ceza mahkemesinden gönderilen bir bölüm dava dosyası hakkındaki beyanlarımızı ve istemlerimizi içermektedir.

BEYAN VE İSTEMLERİMİZ

1-a) Sayın mahkeme 5 yıllık yargılama boyunca davamızın azmettirenleri ve tetikçileri ile ilgili olarak birlikte başlayan MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlarla ilgili 1981/176 dosyası ile bilahare bu dosyadan tefrik edilerek görülen Ankara 1 synt .K. Askeri mahkemesinin 1981/282 E sayılı dosyasında görülen İSTANBUL MHP DAVASI "ındaki maktül KEMAL TÜRKLER in katli ile ilgili belge ve bilgileri ısrarla istemelerine rağmen ,Hukuk tarihimizde eşine rastlanamaz biçimde bu belge ve bilgilere bu güne kadar adeta görünmez sihirli bir elin veya ellerin koruyuculuğunda kavuşamamıştır.

b)Son olarak Ankara 5 ağır ceza mahkemesince 4 çuval içinde gönderilen klasörlerin incelenmesinde de yine dağ fare doğurmuş ve istenen belgelere ve bilgilere ulaşılamamıştır.

2-) Oysa sayın mahkemenin saptadığı ve 08.02.2001 tarihli dilekçemizde kısmen de olsa klasör numaraları ve dizi numaraları ile yalnızca "İSTANBUL MHP DAVASI" dosyası içinde olduğunu saptadığımız dosyalardan ,DOSYAMIZLA DOĞRUDAN ilgili olan hemen hiç bir dosya gelmemiştir .

Şöyle ki;

a-) Her nedense davamızla ilgili olan ve delil yetersizliğinden Beraat eden yalnızca İSMET KOÇAK la ilgili sorgu tutanağı gönderilmiş olayımızla doğrudan ilgili olan adlarını saydığımız diğer 9 kişi ile ilgili ifadeler Tutanaklar -olay yeri gösterme ve tatbikat-Teşhis tutanakları ,sanıkların Rapor Resimlerinin çizilmesine ilişkin tanık beyanları ,Expertiz raporları gibi diğer bilgi ve belgilerin hiç biri gönderilmemiştir

b-) Aksine gönderilen belgeleri olayın doğrudan sanıkların azmettiren planlayan ve kararlılıkla uygulanmaya koyanların Hazırlık ve yargılama aşamalarındaki beyan bilgi ve yan delillerinde hemen hiç biri maalesef dosyamıza gönderilmemiştir.

Gelen belgelerin neler olduğunu özetle sıralamak dahi bunun anlaşılması için yeterli bulunmaktadır. Şöyle ki;

3-) Gelen 4 çuval içindeki klasörleri incelediğimizde örneğin;

1-Klasör 17 Dizi 3-Türkeş 'in basın toplantıları Kls 17 dizi 23 -17/c -dizi 180 MHP mitingleri -
2-Kls:17 dizi iç bölüm Türkeş'in demeçleri ve yazıların küpürleri
3- Kls :XV-ve ekleri Türkeş'in Başbakan Y. Olarak yazdığı çok gizli yazılar-
4- Klasör 17/A -dizi 23 Murat KÖSEOĞLU ilgili belgeler
5- 17/c :17 sorgularda davamız sanıkları ile ilgisi olmayan sanıkların sorgusu
6- Kls:38 mağdur sanıklarını Raporları
7- Kls:10 sanıkların savunmaları (olayımız dışındaki)
8-)Kls :17 /c.174 ek Türkeş in konuşmaları MHP bildirileri
9-)Kls.17/c.Dizi :173 sonda Mehmet Çakmaak la ilgili bilgiler
10-)Kls: 17/c.Terörce MHP mensuplarına saldırılar (MHP lirerin katlettiği 600 kişiden [illegible] ait bir belge ve bilgi yok).
11-)Kls: 17/c D2.174 ek .4 MHP Basın toplantıları
12-)Kls:17/c-D2 173 ek.6 MHP lilerin can güvenliği talepleri
13-) Kls:17/c ek 3 Türkeş in yazılı açıklamaları ek 6 konuşmaları
14-)Kls:17/c-D2.175 ek 5 .MHP disiplin kurulu kararları
15-) Kls:17/c ek 2 MHP Tamimleri

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI

16-)Kls:17/c D2 174 ek MHP açıklamaları ek 3 basın bildirileri
17-) Kls:17 d2 63 sanık Ömer Tanlak ın dilekçeleri
18-) Kls:17/17 Agah Okan Güner'in basında yeralan yazılı açıklaması
19-) Kls:27 Sanık Mehmet IRMAK la ilgili belgeler
20-)Kls:19 sanık Yaşar okuyanla ilgili belgeler
21-) Kls:17/A-D2 21 Yaşar okuyanla değerlendirmeler
22-) Kls:17/A D2 .30 Şiddet ve Resim konuyandaki makaleler
23-)Kls:17/A D2.sanık A.Oktay Güner'in savunması
24-) Kls:17/A D2 28 sanık Tahsin ÜNAL'ın savunması
25-)Kls:17/A D2 4 A.O.Güner'le ilgili bilgiler
26-)Kls:17/A D2 25-26Sanık Nevzat KÖSEOĞLU ilgili bilgiler
27-)Kls:17/A D2 5 A.O.Güner'le ilgili bilgiler
28-)Kls:17/A D2 9-29 Avni Köseoğlu ile ilgili dosya
29-)Kls:17/c D2 174 CMPK .MHP nin 1996 -1980 bildirileri
30-)Kls:17/c D2 [illegible] (2) Türkeş7in el notları
31-) Kls:17/c D2 .175 (1-9) ülkücü kuruluşlara ait belgeler
32-)Kls:17/c işkence iddiaları ek D2 180 -12-175 kitaplar D2 :180 (8) gazete küpürleri
33-)Kls:17/c-D2:180 (7) Töp-Dep-Pol-Der bilgileri
34-)Kls:17/c D2:180(5-3) gazete küpürleri
35-)Kls:17/csol bildiriler ve küpürler
36-)Kls:17/c D2:178 (2) mektuplar
37-)Kls:MHP yurdışı ile ilgili ilişkileri ve Anayasa mahkemesinin İHTARI
38-)Kls:17/c D2:173(3) Mehmet IRMAK la ilgili belgeler
39-)Kls:17/c D2 :175-(3-9) Her gün gzetesi ve mektuplar
40-)Kls:17/c -D2 :175 (8-18) D2 180 (4) mektuplar MHP TBMM tartışmaları ,gazete küpürleri
41-)Kls:17/c -D2 :180 (1-11-3)sol bildiri ve yayınlar D2 178 (4).
42-)Kls:17/c-D2 .175 (11) MHP TBMM çalışmaları

Tüm çuvallar gönderilen dosyaların tamamı bunlardan ibarettir.

Görüldüğü gibi ,bunlardan hiç biri (dolaylı olarak tümü ilgili sanıkla birlikte) doğrudan ve Kemal TÜRKLER'in katli olayını aydınlatmayla ilgili değildir.

4-)Bu nedenle sayın mahkemenin ara kararında ve bizim 08.02.2001 günlü dilekçemizde kısmen sayabildiğimiz YALNIZCA "MHP İSTANBUL DAVASI" dosyasındaki OLAYIMIZLA ilgili klasörler ve ilgili dizileri gönderilmemiştir.

a-) Esasen her klasörün içinde bazen yüzbinleri aşan dizi numaralı ve eki numara belgeler ve bilgiler vardır. Bizim kısmen tespit edip celbini talep ettiğimiz klasörlerin eklerin ve dizilerinin dizilerin hemen hiç biri gönderilmemiştir.

Biz Ankara sıntl Askeri mahkemesinin 1981/282 E sayılı dosyada davamız doğrudan ilgili ve mahkemeniz kararı etkili olacak numaralarını sunduğumuz klasör,dizi ve eklerinin de sayılarını belirterek bunların ilgili yerlerden celbini talep ediyoruz.

b-) Keza biz davamızla doğrudan ilgili bilgi belge ve beyanların bulunduğu Ankara sıntl K 1Askeri Mahkemesinin 1981/176 E sayılı dosyasında görülen "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR"Ana davadaki davamızla doğrudan ve önemle ilgili olan klasörler diziler ve eklerini de ayrıca belirtmek suretiyle verilmesini talep ediyoruz.

TÜRKİYE TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

5-) Davamızın yargılama aşamasında sanığın sabıka kaydı istenildiğinde dosyadaki bilgilerle saptanan İsviçre ve Almanya da ki uyuşturucu kaçakçılığından mahkumiyeti saptanmıştır .

Sanık olayımızda olduğu gibi mağduriyet ve masumiyet rolünü oynamaya devam ederek Ankara 3 Ağır Ceza Mahkemesinin 1966 /84 E ,1999/156 K sayı ve 01.11.1999 günlü kararı ile salt TÜRKİYE İŞÇİ PARTİSİ ÜYESİ SOSYALİST oldukları için Haluk KIRCI ve diğer suç ortakları ile birlikte 7 Üniversite öğrencisini nasıl vahşi ve canice katlettiklerini belgeleri ile saptayan 60 sayfalık vahşet ve Hukuk tarihine geçecek kararının celbini talep etmiştik.

Sanık ve aynı zamanda kendisinin ve sanığın yakın akrabası Celal ADAN ın da dolayısıyla akrabası ve sanığın Avukatlarından meslektaşım Selçuk SUNAY'ın bu talebimize karşı tepkilerini anımsıyor ve onları şimdi daha iyi anlıyoruz.

Zira mahkeme kararını ilgili dairece verilen cezayı ağır bulan daire kararına karşı mahkeme eski kararında DİRENMİŞ ve dosya Yargıtay CEZA GENEL KURULUNA gitmiş ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararı ile ONANARAK kesinleşmiştir.

Dolayısıyla hem varılan bu aşamadaki sanığın sabıka kaydının yeniden celbini ve hemde mahkemenin önünde de tıpkı Ankara 3 Ağır Ceza mahkemesi önünde olduğu gibi masumiyet rolü oynayan sanığın gerçek kimlik ve kişiliği ile hiç tanımadığı ve aralarında hiç bir kişisel çekişmesi olmayan ama salt siyasi düşünce olarak faşizme ve faşist anlayışına doğal olarak karşı olan sosyalist ve solculara karşı nasıl profesyönelce tetikçilik yaptığını göstermesi bakımından Ankara 3 ceza mahkemesi kararı ile Yargıtay ceza genel kurulu kararının da dosyamıza celbine karar verilmesini vekaleten dileriz.

Saygılarımızla

Müdahiller Vekili
Av .Rasim ÖZ -Av. Nedret Okan

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-26

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Dos
8.11.2001
Hakim 20956

BAKIRKÖY 2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:1996/186 E

KONU : Müdahiller vekilleri olarak mahkemenin 17.09.2001 tarihli ara kararının birinci bendi uyarınca hemen hazırlayabildiğimiz talep ve beyanlarımızın sunulmasını içermektedir.

BEYAN VE İSTEMLERİMİZ

Sayın mahkemenize davanın başlangıcından beri sanığın ve sözlü beyanlarının [illegible] mahkemenin oluşumu ve [illegible] sanığın mahkeme ile arasında her bakımdan şekilde yapısal bir sorunun varlığını şeklen benzerlik ve düşmanlığı bulunan kişi değildir.

Sanığın mahkeme düşmanlığı mensubu olduğu ülkücü denilen MHP ve onun yan örgütlerinin insanlık, insanlığa düşman faşizan anlayışının oluşturduğu ve MHP anı davasında örgütün bağı ile birlikte ÇETE oluşturmak ve çete elemanları olarak ÇETE REİSİNİN emir ve talimatları ile işlemiş olduğu açıktır. Yurtsever ,Demokrat ,Sosyalist ve Komünistlerin öldürülmesi ile sonuçlanmış bir teşkilatlı mensubu olduğu ve o teşkilatlı adına MAKTÛLÜNÜN EMEKTEN EMEKÇİDEN İŞÇİNİN İŞÇİ SINIFININ Demokrasiden sömürüsüz SAVAŞSIZ KARDEŞLİK dünyası isteyen bir dünya görüşünü savunan DİSK'i ve o dönemlerde Türkiye halkının UMUDU Haline gelmiş dev bir işçi örgütü olan DİSK'in ve onun öncü gücünü oluşturan T.MADEN İŞ Sendikasının Genel Başkanı olduğundandır.

Demokrasinin vazgeçilmez bir unsuru olması gereken bir siyasi parti olması Anayasanın temel ilke hükmü gereği olan MHP ve onun yönetimi kurulu 12 Eylül öncesinde alınan bir kararla Anayasal düzeni yıkmaya EL KOYMASI kararı almıştır.

İşte 12 Eylül faşizmine giden yol üstündeki engeller başında görülen Kemal TÜRKLER'den [illegible] o zaman kaldırılmalıydı ve o organizasyonun gereği olarak katledilmiştir.

Dosyaya ek, MHP ve Ülkücü Kuruluşlar Ana davası ANKARA SYNT.1.1981/276 E sayılı dosyasındaki Tüm belge ve bilgilerle aynı şekilde SYNT.1.mah.1981/282 E dosyasından görülen MHP İstanbul İl davasındaki tüm bilgi ve belgelerinde celbinin başlangıçtan beri talep ediyoruz.

Bu bağlamda acilen davamızla bu davaların ilgili olduğunun gösterilmesi için Sayın Başkanlığınızca [illegible] mahkemenizde MHP İstanbul davasından bazı örnekler ve özellikle davamızla doğrudan ilgili olan K.1.A.37.42 ve D.92 ciltten sunmuş olduğumuz yemiş ve bunlardaki celbimizi talep etmekteyiz.

ÖRNEK OLARAK: KLS A/15 D2 748-749 863-865
KLS A.27 D-2. 39.88
KLS A.90 D.2. 130-131
KLS A.91-1 D2 147-148 -150-151
KLS A.91 D2-422
KLS A.37-A D2 . 2
KLS A.92 D2-152-153-154
KLS A-90 D2 25 26-157
KLS A -17 D2 264 267 Ve gösterilmiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ancak 17.09.2001 günlü dilekçenizde gönderilen klasörleri inceleyip beyanda bulunduğumuz gibi gelen klasörlerin hiç biri doğrudan olayımız AZMİ TİRENLERİ ve ASLİ ve FERİ FAİLLERİ ile ilgili değildir. Sanki özellikle seçilip gönderilmiş doğrudan ilgili olmayan dosyalardır.

Bu nedenle de yeniden KLASÖR DİZİ numaraları bildirsek de sağlıklı olarak doğrudan ilgililerin seçilip gönderilebileceği kanısında değiliz . Bunun içindir ki bizlerce klasör Dizi ASLI DİZİ ve yüzlerce Ekinden oluşan HER İKİ DAVA DOSYASININDA TÜMÜ İLE Celbini talep ediyoruz.

Ancak böylece suçu birlikte işleyen kişi veya kişileri yani suç ortakları sanığı ele vermelerin bu ANLAŞMALARININ SALT BİR SUÇ AMİ olmayıp ,birer Görüşlerinin İKRAR olduğu ve tanıkların oynayacakları konumu ortaya çıkabilecektir.

Zira suç ortaklardan her birinin diğeri ve bu sanık hakkındaki beyan ve İKRARLARI olayın gerçeğini mahiyetini ve diğer delillerle uyuşumu esas almarak sayın mahkemece değerlendirilebilecek ve ayrıca hükme esas alınmaları söz konusu olacaktır.

Her ne kadar ,Ceza yargılamasında Hakim ikrarlarla bağlı değilse de ,İKRARIN BÖLÜNEMEZLİĞİNİ kaidesi de gerekli ve geçerli olacaktır.

Bu ikrarın mahkemede yada mahkeme dışında olsun da diğer delillerle birlikte akıl ve vicdani kanaat kuralları içinde diğer delillerle takviye edildiğinde samimi ve gerçeği ifade eden beyanlar olarak dikkate alınacaktır.

Celbini istediğimiz dosyalarda gerek sanığın diğer suç ortakları ve gerekse diğer olaylarla bağlantıların ve bir bütünlük oluşturmaları bildirilerini Tamamlamaları ve doğrulamakta olmaları yönünden ve ikrar niteliğinin

Bu nedenlerle her iki dava dosyasında Tümünün celbi gerekmektedir. Kaldı ki 20 yıl önce katıldığımız bu dava dosyaları içindeki hangi belgelerin Binlerce KLASÖR dizi ve ekleri içinde hangilerinin doğrudan olayımızla ilgili olduğunu bizimde bilmemizin sanıklar vekillerimin de sayın mahkemenizce de bilinmesi olanaklı değildir.

Bu ancak tüm dosyaların celbi ve incelenmesi sonucunda mümkün olacaktır. Sadece örnek olarak bazılarını yinede incelemelerinizden olanaklı olacaktır.

Örneğin MHP ANA DAVASINDA (1981/176 E)

KLS 2 D2-120-21-30-36
KLS 36 D2-5-7-9
KLS 158-159-160-161-163-173-1877
KLS 10 D2-1-D2.2 ila 26
KLS 14/5 D2-275
KLS. 2/1 EK DİZİ 1-4-5
KLS 90/D-D2-129-132-D.MÜT Kls -14/11-D2-536
KLS 111 D2-v.VS

gibi dosyalarında diğerleri ile birlikte olayımızla doğrudan ilgili olduğu beyan ediyoruz

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunduğumuz evvelce yazılı ve sözlü olarak yaptığımız açıklamalar kapsamında numaralarını verdiğimiz klasör DİZİ ve EKLERİ ile birlikte MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR (ANKARA SYNT.) K.Askeri mahkemesinin 1981/176 E ve 1981/282 E ve İstanbul MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR DAVA dosyalarının tümü ile celbine karar verilmesini vekaleten dileriz. 08.11.2001

Saygılarımızla
Müdahiller Vekilleri
Av. Rasim ÖZ

Av. Ayhan Topay

Av. Ergin Cumen

Av. Bülent Utku

Av. Selçuk Aydoğdu

Av. Ahmet Atalay

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TÜRKİYE BİLİŞİM DERNEĞİ

İkinci
Sayı: 1998/87 27

Celse : 8.11.2001
Celse Tarihi : ALİ GÜZEL 17873
Başkan : ÜNER GÜRCAĞLAYAN 20956
Üye : S.SAMİ ACAR 35665
Üye : ZİYA KAVRUK 30713
Savcısı :
Katip : EMİNE ULUTAŞ GÜZEL

Bugün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık geldi. Bağımsız olarak yerine avukat vekili Av. Elçuk Sunay geldi. Müdahillerden Fatiha Sarıdüzgün Soyder geldiler müdahiller vekili Av. Bahri Özbay geldi. Müdahil Ergun Çalmen, Av. Ayhan Talay geldiler. Müdahil vekili duruşmaya saygılarından dolayı Av. Sevgi Aslangil bulunmuştur.

Hazır bulunan tanıklar Ali Güzel, Ahmet Yaşar Ocak, Ahmet Yaşar Kocadağ, Ahmet Yaşar Kocadağ, Ahmet Yaşar Kocadağ

1996/189

kimler tarafından öldürüldügü sıkıyönetim mahkemesinde yapılan yar ılamada tesbitedilip kesin hükme bağlanmış ır,Bu failler arasında müvekkilim sanık ünal osman ağaoğlu bulunmamaktadır ve bu sanığa ilgili kabule şayan herhangibir delil bulunmamaktadır,dedi.Ve Sanığın tahliyesine karar verilmesi talebinde bulundu.

Sanık Vekili Av.Fatih Uggundansoruldu: Evvelki celselerda vaki beyanlarını tekrar etti,MHP ana dava dosyası ile doğrudan ilgisi yoktur,dolayısıyla başka dosyanın beklenmesi gereği yoktur,bu suçtan tutuklu olan müvekkilimin bu suçdan tutuklu durumunu sürmesi gerektiren bir durum bulunmadığından tahliyesini isterim dedi.

Müdafi makamından mütalaası soruldu:Müdahil vekilleri tarafından celbi istenen belgelerin gelmesininbeklenmesine,suçun vasıf ve mahiyeti ,mecut delildurumuna göre sanığın tutuklulukhalinindevamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Bu sırada sanık da söz almakla:Talepleri soruldu:Geciken adaletin adalet olmadığından bahisle aleyhime müdahiller Sebahat Türkler ve Niğgör Soydanın gerçek dışı beyanları dışında herhangibir delil yoktur,sıkıyönetim yargılamasında Abdülsemet Karakurtun hazırlıkta alınan ifadesinde fail arkadaşı olarak bahsettiği Yunus isimli kişinin eşgalini tarifine ilişkin beyanları incelendiğinde Yunusun tanımlanan eşgalinin hiçbir şekilde bana uymadı görülecektir,öyle ise o ifadelerinde benim aleyhime herhangibir şekilde yorumlanması lüzumu yoktur davanın başkaca uzatılmasınada gerek yoktur tahliyemi isterimdedi.Sanık ifadesi sırasında Kemal Türklerin öldürülmesi olayının faillerinin 1 Mayıs 1977 tarihinde taksimdeki olayı meydana getirenler arasında olması gerekir dedi.

G.D TALEPGİBİ

1-Müdahil vekillerinin dilekcelerinde bahsettikleri dosyalar numaralar ile şimdiye kadar mahkememize gelmiş bulunandosyaların birlikte incelenmesi ve sonucuna göre bir karara varılmasının uygun olacağı cihetle diger yandan yaklaşık 1500 derdest dava bulunan mahkememizdeki yoğun iş yükü bu yanında müstakil bir heyetin bulunmaması mütsetim yetkili olarak tek bir üyenin bulunması onunda başka günlerde başka mahkemelerin duruşmalarında görev yapması ve mahkememiz duruşmalarında heyete katılacak üçüncü hakiminde bizzaru son anlarda belirlenmesi ve başkabahkemelerden görevlendirilmesi diger yandan mahkememiz kalem personelinin dahi hizmet amacına elverişlilik açısından yetersiz bulunması hususları gözetilerek dosyanın talepleri ve şimdiye kadar gelen dosyaların mahkemece tetkike alınmasına ve sonucuna göre başkaca dosya getirtilmesinin gerekli olup olmadığının karara bağlanmasına,

2-Bu celse gelen ve vekaletname sunmamış olan vekillerin vekalet namelerini veya yetki belgelerini sunmaları için gelecek celseye kadar mehil verilmesine,

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

1996/189

3-sanığ mü net suçun niteliğine,delildurumuna dosya kapsamına göre Tahliye talebininreddi ile TUTUKHALİNİNDEVAMINA duruşmaya getirilmesi içinyazılmasına,

4- Tutuk incelemesinin 4.12.2001 günü yapılmasına,

5- u nedenlerle duruşmanın 4 / 1 /2002 günü saat 11.30 a bırakılmasına,oybirliği ile karar verildi.8.11.2001

Başkan 17873 üye 20956 üye 25693 Katip

28

Celse : 4-1-2002
Celse Tarihi : ALİ GÜZEL 17873
: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
: ABDURRAHMAN YILMAZ 26026
: AYHAN KANDEMİR 21186
C. Savcısı : EMİNE AYDIN
Katip :
Bu gün ve saatte celse açıldı

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Vekillerinden gelen olmadı. Müdahiller vekili Av.Rasim Öz geldi.Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Ankara mahkemesinden 4 büyük çuval halinde gönderilmiş bulunan muhtelif klasörler incelendiğinde halen bizde dava konusu edilen KemalTürkler'in öldürülmesi olayı ile doğrudan ilgili olarak: Sanık Ismet Koçak hakkında Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 27.10.1982 günlü iddianamesiyle dava açılması üzerine Sıkıyönetim Komutanlığı (Ankara) Askeri Mahkemesinin 1982/232 esas numarasına kayden 3.2.1993 tarihinde yapılan duruşma tutanağını içeren bir klasörün bulunduğu ve bu günlü celse sonunda da irtibat sebebiyle 1981/282 esas sayılı dosya ile birleştirilmesine karar verilmiş bulunduğu görüldü. Ancak 1981/282 esas sayılı dosyanın gelen çuvallar arasında bulunmadığı özellikle duruşma zabıtları ve delillere ilişkin klasörlerin gelmemiş olduğu görüldü. Yine 1981/282 esas sayılı dosyaya ilişkin olarak ikinci bir klasörde muhtelif sanıkların 1986 tarihinde kendi tarafından havaleli savunma dilekçelerinin bir klasör içinde bulunduğu görüldü.

Sanık söz aldı: Adı geçen İsmet Koçak'ın daktiyle verdiği ifadelere ilişkin tutanak örnekleri halen mahkemeniz dosyasında mevcuttur dolayısıyle birleştirilmesinede gerek olmamak gerekir.dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

BAKIRKOY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 4 / 12/2001

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 4 /12 /2001

C.Savcısı 21186

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

KARAR

Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Üner GÜRŞAĞLIYAN 20956
Üye : Mesut BARTAL 25542
Katip : Emine AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar ÜnalOsman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince,sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine,mevcut delil durumuna sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA,Dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 4.12.2001

Başkan 17873 Üye 20956 Üye 25542 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

BAKIRKÖY
Üncü Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: 1996/189

Dosya incelendi.

G.D. Talep gibi: İncelenen muhtelif çuvallardaki klasörler ve duruşma zabıtlarına dercedilen durum muvacehesinde dava konusu edilen Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına ilişkin olarak evvelce Sıkıyönetim Mahkemesinde dava konusu edilerek hükme bağlanmış soruşturma evrakının noksansız olarak tetkiki özellikle duruşma tutanaklarının baştan sona incelenmesi ve sonunda verilen hükmün noksansız şekilde incelenmesi vehükmün kesinleşmesini aşaması olarak Askeri Yargıtay kararının ne olduğunun tesbiti ve bu arada konuyla ilgili müdahil ve şahit durumundak kişilerin muhtelif aşamalardaki ifadelerinin değerlendirilmesi hatta baz larının evvelce alınmış herhangi bir ifadesinin mevcut olup olmadığının tesbiti ve bu arada maktülün otopsisi sırasında cesetten çıkarıldığı anl şılan mermi çekirdekleri üzerinde Balistik muayene yapılmış olup olmad ve yapılmış ise maktülün aracında bulunan mermiçekirdeğiyle olay yerinde bulunan boş kovanlar arasında cesetten çıkartılan çekirdeklerle karşılıklı bir mukayese yaptırılmış olup olmadığı konularının tahkik ve tesbitin ihtiyaç bulunduğu cihetle ve uzun zamandan beri muhtelif yazışmalara rağmen Ankara Mahkemelerindeki evrak veklasörler tamamiyle getirilemediğ cihetle bu koşullar karşısında Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 Esas sayılı ve 1994/38 esas sayılı dava dosyalarının noksansız olarak ve ekindeki tüm klasör ve dosyalarla birlikte tetkik edilmek üzere oradan istenmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Müdahil vekilinden talepleri SORULDU: Ankaradaki dosyaların tamamının getirilmesi gerekmektedir dedi ve Av. Rasim Öz tarafından Av. Sebo Aslangil,Av. Aycan Topal,Av, Bülent Ü tün'ü yetkilendirildiğine ilişkin yetki belgesini sundu,okunup dosyaya kondu.

Sanık'dan talep ve diyecekleri SORULDU. Bu dava altı yıldan beri görülmektedir ve o zamandan bu yana muhtelif mercilerle yazışmalara rağmen hala ilgili dosyalar toparlanabilmiş değildir ve benimde üç yıldır tutukluluk durumum söz konusudur,bu hukuk sisteminin yetersiz işleyişi karşısında daha fazla mağdur edilmeme hiçbir kuruluşun yetkisi olmaması gerekir iddia edilen suçu işlemiş değilim herhangi bir ilgi ve iştirakim yoktur bu nedenlerle tahliyemi isterim dedi.

Iddia makamından MÜTALAASI SORULDU: Dosyanın tarafımızdan incelenmesinde sanık Ünal Osman Ağaoğlu ile birlikte aynı suçu iştirak ettikleri iddiasıyla olay tarihinde Sıkıyönetim Mahkemelerinde soruşturma açılan Aydın Beryılmaz,Abdulsemat Karakuş haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 1981/282 esasa dava görüldüğü ve incelenen mevcut dosya ve klasörler içindeki eksik duruşma tutanağı ve karar

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
Birinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: ....

örneklerinden anlaşılacağı üzere bu olay ve bu suçla ilgili Abdülsamet Araku'un olayda gasp edilen aracı gasp etmekten 16 yıl 8 ay ağır hapis cezasına ilişkan mahkumuyeti, Aydın Eryılmaz'ın aynı olay nedeniyle aracı gasp etmekten 16 yıl 8 ay ağır hapis ve maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı nedeniyle 12 yıl 6 ay ağır hapis cezasına çapptırıldığı aynı olayda suça iştirak ettiği ileri sürülen İsmet Koçak hakkında olay tarihlerinde sıkıyönetim mahkemelerince yapılan inceleme Ankara sıkıyönetim mahkemesi Askeri mahkemesinin 1982/232 esasda kayıtlı dava dosyasının mevcut olduğu bu davadosyasının şu anda mahkemeye intikal eden ve bulunan klasörden anlaşıldığına göre 3.2.1983 tarihinde Sıkıröyenitim askeri mahkemesince 1981/282 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine kar verildiği anlaşılmakla sanığın yargılandığı olayla ilgili suç ortakları olan adları belirtilen üç sanık hakkında Ankaradan gönderilen mevcut dosya ve klasörlerden dosyanın akibeti kesin hükmebağlanıp bağlanmadığı, Yargıtay tarafından dosya onama ve sonucunun anlaşılamadığı ve maktülün öldürülmesi ile ilgili esas davaya müsnet olan soruşturma evrakı ve dğğer bilgi ve belgelerin asıllarının olay tarihinde İstanbul da Sıkıyönetim nedeniyle Ankaraya söz konusu dosyaların içine gönderildiği ve orad bulunduğu anlaşılmakla öncelikle söz konusu sıkıyönetim mahkemesi nihai kararının dosyada bulunmaması nedeniyle bunun incelenmesinin gerektiği ve dolayısıyle olay yerindeki dosyaların maktülden çıkan çekirdek, balistik raporlar ve olayda bahsedilen tutanaklarda geçen birden fazla silahla ilgili inceleme rapor ve buna dair rapor ve delillerin mukayese ile değerlendirilebilmesi yönünden bu konuların incelenmesigerektiğinden söz konusu sıkıyönetim askeri mahkemesinin birleşen davadosyasının Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinden gönderilen kitap halindeki esas numarası belirli gerekçeli hüküm ve iddianamelerdede anlaşıldığından yapılan tesbit ve inceleme sonucu anlaşıldığına göre bu konulara ulaşabilmekiçin Ankara 5. ağır ceza mahkemesinin 1995/152 esas sayılı dava dosyasının ve ayrıca bunun dışında tesbit edilen aynı mahkemenin 1994/38 esas sayılı davadosyasının konuyla ilgili olabileceği anlaşılmakla öncelikle bunlarıntamamın bu dosyanın karara çıkabilmesi yönünden mahkemece getirdilerek incelenmes gerektiğinden bu hususlar tarafımızdan soruşturmanın genişletilmesi amacıla belirtilmiş olup bundan sonra esas hakkındaki mütalaamız belirtilecekti ayrıca sanığın tutuk halininde sürdürülmesi tarafımızdan talep ve mütala olunur dedi. —

Bu sırada sanık vekili Av. Fatih Uygun gelmekle yerine alınd

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı: ...

1996/18 9 Sh.73

Talep ve diyecekleri soruldu. Akkadaki dosyaların tamamının gelmesi mümkün değildir MHP ana davası dosyasıdır,Müdahil tarafda bizim konumuzl ilgilisuretler varsa ibraz etsinler ona göre istensin dedi.

Sanık söz istedi verildi. Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas,1986/66 karar sayılı karar örneği dosyada mevcuttur,bu konuyla ilgi li sanıklar hakkında verilen hüküm ve Yargıtayca onandığıda bu örnekden anlaşılmaktadır,bu sebeble hala bu kararın araştırılması bir hukuki hatadır bunuda beyan ediyorum dedi. —

G.D. TALEP GİBİ:

1) Yukarda ara kararı olarak dercedildiği üzere Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarının ve noksan sız olarak bütün eklerinin tetkik için ivedi surette celbi konusunda Savcılığa tezkere yazılmasına,

2) Sanığa müsnet suçun niteliği ve soruşturma aşaması itibariyle tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

3) Bu dava sebebiyle sanık hakkında verilen vicahi tevkif müzekkeresinin infaz durumunun ayrıntılı olarak bildirilmesi için savcılığa tezkere yazılmasına,

4) Tutuk incelemesinin 4.2.2002 günü yapılmasına,

5) Bu sebeble duruşmanın 4.3.2002 günü saat 10.50 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 4.1.2002

Başkan 17073 Üye 20956 Üye 26026 Ka

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

ASLI GİBİDİR

EK-27

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

2. T. C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996/189 29

OTURUM
OTURUM TARİHİ 4.3.2002
BAŞKAN Ali GÜZEL 17879
ÜYE Üner GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE Abdurrahman YILMAZ 26026 Y.S.Sami Acar 25693
C. SAVCISI Ayhan KANDEMİR 21188
KATİP Emine Aydın
Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Vekili Av. Selçuk Sunaygeldi.Müdahil Sabahat Türkler ile vekili Av. Rasim Öz ve müdahil Disk vekili geldiler. Başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Ankara 5.ağır ceza mahkemesine yazılan tezkereye cevap yok.

Yine tutuklama müzekkeresinin infazı konusunda savcılığa yazılan tezkereye cevap yok.

Müdahil vekillerinden talepleri SORULDU: Yazılar tekid edilsin dedi.

Sanık vekilinden talepleri SORULDU: Esas itibariyle evvelki celselerde vaki beyanlarını ve 17.9.2001 günlü dilekçesine atıf yaparak eski beyan ve değerlendirmelerini tekrar etti. Müvekkilimin bu olayda herhangi bir ilgi ve iştiraki yoktur,aradan arda geçen af ve şartlı salıverme yasaları ve tutuklanmasını gerektirir delil bulunmadığı gözetilerek tahliyesini isterim.Ayrıca müvekkilimin bu olayla irtibatlandıran konu evvelce aynı davadan beraat etmiş bulunan Celal Adan la hemşehrilik münasebeti ve Celal Adan'ın MHP nin ileri gelenlerinden oluşuda bu itibala evvelce yargılanıp beraat eden Celal Adan'ın o dönemdeki soruşturmanı yapılması şekli konusunda ve ayrıca müvekkilim sanıkla ilişkisinin olup olmadığı ve varsa ne gibi bir ilişkisi olduğu konusunda şahit olarak dinlenmesini isterim dedi.

Bu sırada gelen sanığın diğer vekili Av. Fatih Uygun da yerin alınmakla talepleri SORULDU. Diğer vekilin beyanlarına katıldığını ve suçsuz olarak uzun süredir tutuklu bulunan sanığın tahliyesi yolunda kar verilmesini istedi.

Sanık'dan ekleyeceği bir husus olup olmadığı SORULDU: Olayın akabinde olay yerine ilişkin düzenlenen krokide arabanın üst kısmını kapatan bir ağacın mevcut olduğu gösterilmiştir,bu durumda sanık apartmanın üst katından arabanın bulunduğu yerin görünmesi mümkün değildir. Diğer yandan aynı krokide arabanın merkez apartmanın olayda kullanıldığı arabanın merkez apartmanın yanındaki sokakta park ettiği gösterilmektedir oysa buna aykırı ve çelişir şekilde Nilgün Soydan'ın mahkemedeki ifadesinde

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

o arabanın karşı sokakta park ettiği beyan edilmiştir ki bu ifade bu haliyle yalan beyan ve iftiradan ibarettir. Dedi.

İddia makamından MÜTALASI SORULDU: Daha önce yazılan yazıların tekidi,Celal Adan'ın dinlenilmesi talebinin esasa ilişkin olmadığından reddine,sanığın tutukluluk halinin devamına,sanığın bu celse ifadesi alınan konuyla ilgili olarak bu hususun esas hükümle birlikte düşünülmesine karar verilmesi talep ve mütala olunur dedi.

G D. TALEP GİBİ:

1) Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan yazının tekidine,

2) Bu dava sebebiyle sanık hakkında verilen vicahi tevkif müzekkeresinin infaz durumunun ayrıntılı olarak bildirilmesi için savcılığa yeniden ve tekiden yazılmasına,

3) Dosya kapsamına nazaran Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesinde esasa etkili fayda mülahaze edilmediğinden bu yoldaki talebin reddine,

4) Sanığın bu celse vaki beyanları ve olay yeriyle ilgili krokiyle Nilgün Soydan'ın ifadelerine ilişkin beyanları tüm dosya kapsamı ile birlikte ve deliller ve tüm ilgililerin ifadeleri hüküm aşamasında değerlendirileceği cihetle bu konuda bu aşamada mahkememizce yapılan herhangi bir işlem bulunmadığı tesbitine,

5) Sanığa müsnet suçun niteliğine,soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

6) Tutuk incelemesinin 2.4.2002 günü yapılmasına,

7) Bu sebeble duruşmanın 18.4.2002 günü saat 11.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 4.3.2002

Başkan 17875 Üye 20956 Üye 25693 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189

Sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 2.4.2002

HAKIM 20956

Sanığa /sanıklara isnad olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına,2.4.2002

C.SAVCISI 21186

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
ÜYE :ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE :ABDURRAHMAN YILMAZ 26026
KATIP :EMİNE AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanıklar hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıklar tutuk durumlarının devam edip etmemesi kanusunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞI DÜŞÜNÜLDÜ
==========

Sanığa isnad edilen suçun niteliğine soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanıkÜNAL OSMAN AĞAOĞLU NUN TUTUK DURUMLARININ DEVAMINA,Dosya üzerinde inceleme sonucu ve C.savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 2.4.2002

Başkan 17873 Üye 20956 Üye 26026 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI 1996/18-9 30

OTURUM
OTURUM TARİHİ 18.4.2002
BAŞKAN Ali GÜZEL 17878
ÜYE Üner GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE Abdurrahman YILMAZ 26026
C. SAVCISI Ayhan KANDEMİR 21188
KATİP Emine Aydın
Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Vekilleri Av. Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay geldiler. Müdahiller Sabahat Türkkan ile Nilgün Soydan geldiler.Müdahiller vekili Av. Resim Öz ,Av. Bahri Bayram Beley geldiler,Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan tezkereye ve tekidine herhangi bir cevap verilmediği görüldü.

Metris Cezaevinin 5.2.2002 ve 11.2.2002 günlü cevabi yazılarında Sanık hakkındaki tevkif müzekkeresinin infazına 11.4.1999 tarihinde başlandığı,4.9.2001 tarihinde bunun durdurularak Ankara 3. ağır ceza mahkemesinin 2000/272 esas Sayılı ilamının infazına geçildiğinin bildirildiği görüldü.

Bu arada Bakırköy Savcılığının derkenar yazısıyla gelen Metris Cezaevinin 15.4.2002 günlü yazısında Sanığın bu davanınduruşmalarında bulundurulma zorunluluğunun bulunup bulunmadığının Bakanlık yazasına atfen Sorulduğu ve bunun üzerine duruşma Savcısı Ayhan Kandemir'in 16.4.2002 günlü derkenar mütalaasında 18.4.2002 günlü duruşmada değerlendirilmesi düşüncesini belirtildiği görüldü. Anılan evrak okundu.

Müdafi vekillerinden talepleri Sorulduk'Da:

Müdahil vekilleri: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenen dosyaların getirdilmesi ve akabindede evvelce verdikleri dilekçedeki delillerin toplanması istediler.

Sanık vekillerinden Sorulduk'da:

Av. Selçuk Sunay: Öncelikle müvekkilimizin savunmasını sağlıklı olarak yapabilmesi için celselerde hazır edilmesi gerekir,bulundurulması zorunludur. Diğer yandan 4.3.2002 günlü celsede hertürlü tevsii tahkikat talebimiz saklı kalmak kaydıyla evvelce aynı iddiadan yargılanan polisdeki ifadesinin işkenceye dayalı olduğu gerekçesiyle ve o ifadeye itibar edilmeksizin Sıkıyönetim Mahkemesince beraatine hükmedilen Mehmet Ali Kesinleşen Celal Adan'ın dinlenmesi yolundaki talebimiz mahkemece alakalı olmayacağı gerekçesiyle rededilmişdir. Oysa olaydan Sonra ortaya çıkıp ifade vermiş bulunmayan müvekkilimizin yakalanmasından Sonra görgü şahiti gibi müdahil Nilgün Soydan'ın ifadesinin alınması karşısında üstelik

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI 1996/189 :

S.77

bu müdahilden daha önce neden bildiklerini anlatmadığı yolundaki sorumuzda sordurulmadığı gözetildiğinde,bizce Celal Adan'ın resen de celp ve dinlenmesi gerekir ve soruşturmaya etkili olacak en esaslı bir delil niteliğindedir dedi ve bu yoldaki talebini içeren dilekçe verdi,kapsamını tekrar etti.Ayrıca yine delilleri tahlil edip evvelki celselerde vaki beyanlarını tekrarla,müvekkilinin üçbuçuk yıldan beri tutuklu olduğundan bahisle tahliyesi talebinde bulundu. ve gerekirse yurt dışına çıkma yasağı veya benzeri bir önlemalınmak kaydıyla tahliye talebini tekrarladı.

Av. Fatih Uygun: Sanığın diğer vekilinin beyanlarına katıldı. İlaveten biz bu davayı 1999 yılından beri takip etmekteyiz. Müdahil taraf ise olaydan bu yana takip etmektedirler,Ankaradan beklenen dosyalar numaralanmış klasör halindedir,tamamının getirdilmesinin güç belkide imkansız olacağı görünmektedir,Adalette geçikmektedir bu itibarla müdahil tarafın numara bildirmesi halinde hiç olmazsa bu olaya ilişkin klasörler getirdilmelidir dedi.

Sanık'dan SORULDU: Duruşmalarda hazır bulunmak istiyorum. Dedi. ve tutukluluk durumuyla ilgili söyleyeceklerim vardır deyip Matnakarta ve Anayasamızın 19.maddesinden bahisle suçluluğu kesin delillerle ispat edilmeyen kişinin tutuklanamayacağı özellikle uzun süre tutuklu bulundurulamayacağı kurallarından ve CMUK.117.maddesindeki kurallardan bahisle heyetinizin tenzih ediyorum ancak Türkiye'de Adalet ve Hukuk yoktur,Adalete siyaset hakimdir,bu durum karşısında keyfilik vardır,bu durum karşısında bu davanın ve tutukluluk durumunun daha fazla sürdürülmeden bir an önce bu duruşmaların bitirilmesini ve hüküm verilmesini istiyorum dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAASI SORULDU: Celal Adan isimli tanığın dinlenmesinden daha önce vazgeçilmişdir,bu nedenlu bu hususda yeniden karar verilmesine gerek yoktur. Bu tanığın dinlenmesinin karara etkisi de bulunmamaktadır. Sanığın tevkif müzekkeresi infaz durumunun yeniden ve başlangıcından itibaren hangi tarillerde infaz yapıldığı,infazın başlama ve bitiş tarihlerinin tekrar sorulması,CMUK.nun 226/son maddesi gereğince sorgusu yapılan sanığın hazır bulundurulmasına gerek bulunmayan oturumlar için celp edilmemesine karar verilmesi,ayrıca sanığın tutukluluk halinin devamı düşünülür dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarının venoksansız olarak bütün eklerinin tetkik için celbi konusunda yazılan 4.1.2002 günlü yazımız ve onun tekidine ilişkin 4.3.2002

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI 1996/189 :

Sh.78

günlü yazılarız ilgi gösterilerek bir daha tekid edilmesine,

2) Geçen celse ara kararının 3.bendinde karar altına alındığı üzere Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesi yolunda yeniden vaki talebin evvelki kararda ki gerekçeyle reddine,

3) Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddiyle TUTUK HALİNİN DEVAMINA,

4) Metris Cezaevinin bu celse okunan 5.2.2002 günlü ve 11.02.2002 günlü yazılarında sanık hakkındaki bu davadan ötürü düzenlenen vicahi tevkif müzekkeresinin 11.4.1999 tarihinde infazına başlandığı ve 4.9.2001 tarihinde ise durdurularak Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2000/272 esas sayılı hükmünün infazına geçildiği bildirilmiş olmakla bu konuda yeniden sorulmasına yer olmadığına,

5) Bakırköy C.Savcılığının derkenar yazısıyla gelen Metris Cezaevinin 15.4.2002 günlü yazısında Adalet Bakanlığının yazısına atven sanığın duruşmada bulundurulma zorunluluğunun bulunup bulunmadığı sorulmakla,

Bu celse sanığın ve vekillerinin alınan beyanlarında sanığı oturumlarda hazır bulundurulması yönünde vaki talebleri ve soruşturma aşaması ile davanın içeriği itibariyle durum değerlendirilmiş olmakla,

Sanığın halen dava konusu eylemden ötürü vicahi tevkif müzekeresinin bulunduğu ve tutuklu olduğu, CMUK.nun 223 ve 226.madde hükümleri karşısında tutuklu olarak yargılandığı suçdan ötürü yapılan oturumlarda hazır bulundurulmasının kural olduğu,Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenen ve beklenen dosya ve eklerinin gelmesi halinde konuyla ilgili belge ve delillerin celsede okunup inceleneceği ve taraflarca bunlara karşı diyeceklerinin sorulacağı ve değerlendirileceği cihetle,

Sanığın duruşmada hazır bulundurulmasına,ve hazır edilmesi içinde C.Savcılığına tezkere yazılmasına, işbu karar örneğinin savcılık derkenar yazısıyla gelen yazıya cevaben c.savcılığına tevdiine,

6) Tutuk incelemesinin 16.05.2002 günü yapılmasına,

7) Bu nedenle duruşmanın 13 / 06 /2002 günü saat 10.00 bir[illegible] bulmasına oybirliği ile karar verildi. 18.04.2002

Başkan 17877 Üye 20956 Üye 26028 Katip

ASLINDAN TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189esas.

Sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 16.5.2002

HAKİM 26026

Sanığa /sanıklara isnad olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 16.5.2002

C.SAVCISI 27542

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 ESAS.

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
ÜYE :ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE :ABDURRAHMAN YILMAZ26026
KATİP :EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıklar tutuk durumlarının devam edip etmemesi kanusunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa isnad edilen suçun niteliğine soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUK DURUMUNUN DEVAMINA, Dosya üzerinde inceleme sonucu ve C.savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 16.5.2002

Başkan 17873 Üye 20956 Üye 26026

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI 1996/189 31 :

OTURUM
OTURUM TARİHİ 13.6.2002
BAŞKAN Ali GÜZEL 17873
ÜYE Üner GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE Abdurrahman YILMAZ 26026
C. SAVCISI Ayhan KANDEMİR 21186 Y.Kem 1 Civir 27542
KATİP Emine Aydın
Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı.Vekili Av.Selçuk Sunay geldi, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan ile vekilleri Av.Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı.Açık duruşmaya devam olundu.

Sanığın duruşmaya celbi için evvelce Metris Cezaevinde ikenvekili Av. Selçuk Sunay'ın 12.6.2002 günlü dilekçede sanığın Kartal Özel Tip Cezaevine nakli dildiğini bildirmesi üzerine oradan celbi için faks yazı gönderildiği anlaşıldı.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarının noksansız olarak bütün ekleriyle birlikte celbi için yazılarımıza cevaben,o mahkemeden gelen 15.2.2002 günlü yazı okundu. 1995/158 esas sayılı davanın Yargıtay'ca bozularak iadesinden sonra 2002/33 esas numarasına kayde ildiği ve 460 klösörünün bulunduğu ve 1994/38 esas sayılı davanın ise 100 e yakın klasörünün bulunduğu her iki davanın karar aşamasında olup uyum yasasının çıkmasının beklendiği ve bu nedenle dosyaların gönderilemediği karara çıktıktan sonra gönderileceğinin bildirildiği görüldü.

Bu sırada Sanık vekili Av.Fatih Uygun da gelmekle yerine alındı.

Müdahil vekilinden talepleri SORULDU: İletişim çağında bu dosyaların getirdilememesi hukuk adına utanç vericidir,o dosyalar karara bağlandıktan sonra getirdilmesini isterim dedi.

Sanık vekillerinden talepleri sorulduk'da:

Av. Selçuk Sunay: Evvelki celselerde vaki beyanlarını delillerle ilgili değerlendirmelerini ve taleplerini tekrar ile müvekkilinin müsnet suçu işlediğine veya herhangi bir şekilde katıldığına ilişkin delil yoktur,Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesi talebimizin reddi isabetli olmamıştır,bunun yeniden gözden geçirilmesi ni ve bu şahidin dinlenmesini isterim ,Dava uzun zamandan beri Ankara'dan istenen dosyaların gelişini beklemektedir.Evvelcede söylediğimiz üzere zaten konuyla ilgili yeterli bilgi ve belgeler mevcuttur ve işin özetini teşkil eden gerekçeli karar da mevcuttur.Bununla birlikte beklenen o dosya ve eklerinin gelişi yine uzun zaman alacaktır,müvekkilim sanığın,tutuk kaldığı süre ve şahsen ve ailece mağdurlyetinin önlenmesi için bilhakkın tahliyesini olmadığı takdirde

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI 1996/189 :

yurt dışına çıkma yasağı da düşünülmek kaydıyla teminatla tahliyesini isterim dedi.

Av. FAtih Uygun dahi: Diğer vekilin değerlendirmelerini ve taleplerini tekrar etti. Sonuç olarak istenen dosyaların gelmesi geçikecektir, müvekkil sanığın aleyhine delil mevcut değildir, üç yılı aşkın süredir tutuklu bulunduğu gözetilerek tahliyesini isterim dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Sanığın üzerine atılı suçun niteliği, delil durumu ve yargılama aşaması bakımından tutuk halinin devamına karar verilmesi talep ve mütala olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 15.3.2002 günlü yazısı ilgi tutularak o mahkemenin eski 1995/157 ve yeni 2002/33 esas sayılı dosyası ve 1995/38 esas sayılı dosyası ve her iki dosyanın eklerini teşkil eden tüm klasör ve belgelerin incelenip gerekli olanların belli bir düzen içinde tasdikli örneklerinin alınkonulacağı ve akabinde geçikmeye meydan verilmeden iade edileceği dercedilerek celbi için savcılığa tezkere yazılmasına ve o mahkemede beklenen uyum yasasının çıkmasının geçikmesi ihtimali gözetilerek o yasa beklenmeden ve dolayısıyle davaların hükme bağlanması beklenmeden bizdeki dava için lazım gelen belgelerin tasdikli örnekleri alınkonulup iade edileceği dercedilerek o dosya ve eklerinin başkaca geçikmeye meydan verilmeden getirdilmesinin istenmesine,

2) Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA duruşma yapılmaksızın getirilmesi için tezkere yazılmasına,

3) Yine Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesi talebiyle ilgili evvelce karar verilmiş bulunduğundan evvelki kararda bir değişiklik yapılmasına yer olmadığına,

4) Tutuk incelemesinin 12.7.2002 günü yapılmasına,

5) Bu nedenle duruşmanın 31.7.2002 günü saat 9.55 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 13.6.2002

Başkan 17973 Üye 20956 Üye 26026 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-28

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

2

T. C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Celse : 1998/189
Celse Tarihi : 31.7.2002

Başkan : SÜLEYMAN SAMİ ACAR 25693
Üye : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
Üye : ALİ KARA 30682
C. Savcısı : ERTUĞRUL ONAN 18121
Katip : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Bugün gün ve saatte celse açıldı

Sanığan cezaevinden getirilmediği anlaşıldı.Sanık Vekili Av.Selçuk Sunay geldi.Müdahiller Nilgün Soydan,Sebahat Türker ile müdahil vekilleri Av.Rasim Öz ,Av.Fahri Bayram Belen geldi.Başka gelen olmadı.Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Sanığın celbi için yazıldığı anlaşıldı.

Ankara 5.Ağır ceza mahkemesine yazılan yazıya cevap gelmediği görüldü.

Müdahil ve vekillerinden ayrı ayrı soruldu:Bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay:Cezaevi idaresini telefonla aradığımda sanık Ünal Osman Ağaoğlunun idareye dilekçe vererek duruşmaya gitmek istemediğini bildirmiş bu nedenle duruşmaya getirilmeyeceğini öğrendim dedi.Devamla Celal Ada'nın tanık olarak dinlenmesi konusundaki eski beyanlarımızı yine burada tekrarediyorum,bunun dinlenmemesi halinde tam bir eksik soruşturma olacaktır,500 klasör olan Ankaradan beklenen dosya bu dosyayla ilgili olmayan MHP yle ilgili bazı olayları kapsamaktadır esasen o dosyada Celal Ada'nan beyanıda vardır,halen Milletvekili olan Celal Adanın bizzat mahkemede dinlenmesi gerçeki aydınlatacaktır,buna ilişkineski beyanlarımızı yine tekrar ediyoruz dedi.Devamla,başka tevsii tahkikat taleblerimizide saklı tutuyoruz dedi.

C.Savcısındansoruldu:Sanık vekilinin dinlenmesini talep ettiği Tanık Celal Ada'nın dinlenmesini şimdilik gerekli bulunmadığına dair önceki mütalamızı aynen tekrareder,müsnet suçun niteliği,delillerin tamamının toplanmamış oluşu ve sair dosya kapsamına göre Tutuk halininde vamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

G.D İSTEK GİBİ

1- Geçen celse ara kararı 1.bendi uyarınca Ankara 5.Ağır ceza mahkemesine yazılan yazı cevabı ve dosyaların beklenmesine,

2-Sanık Celal Ada'nındinlenmesi hususunda Sanık vekilinin taleplerinin daha önce rededildiği ve bu aşamada herhangibir değişiklik bulunmadığından yeniden karar verilmesine yer olmadığına,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

2. T. C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996/189

82

3-Sanık Ünal Osman Ağaoğlu(na isnat edilen suçun niteliğine, ve dosya kapsamına göre TUTUK HALİNİNDEVAMINA,duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

4-Tutuklu sanığın bu celse duruşmaya getirilmeme sebebininde ayrıca sorulmasına,

5-Tutuk incelemesinin 27.8.2002 günü yapılmasmha,

6-Bu nedenle duruşmanın 23.9.2002 günü saat 10.35 e bırakılmasın oybirliği ile karar verildi.31.7.2002

Başkan 25693 Üye 20956 Üye 30682 Katip

OTURUM
OTURUM TARİHİ 23.9.2002
BAŞKAN Ali GÜZEL
ÜYE Üner GÜRÇAĞLIYAN
ÜYE Abdurrahman YILMAZ
C. SAVCISI Ayhan KANDEMİR
KATİP EMİNE AYDIN
Belli gün ve saatte duruşmaya [illegible] edilmesi
[illegible] oturum açıldı.

17878 Y.HANİFE ÖNER 24055
20956 Y. NADİR UYSAL 24565
26028 Y. MUSTAFA BAYSAN 20955
211[illegible] Y. KEMAL CIVIR 27542

Tutuklu sanık cezaevinden getirilmedi, Müdahiller Nilgün Soydan ,Sabahat Türkler ile Müdahil vekilleri Av.Rasim Öz,Av. Necdet Okcan,Av. Ali Pehlivan ile Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehme Fatih Uygun geldiler,açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden önceki tutanaklar okundu.

Ankara 5.ağır ceza mahkemesine yazılan yazılara cevap var, dosyanın eklerinin gelmiş olduğu görüldü.Okundu,dosyasına konu.

Sanığın duruşmaya gelmediği ancak müzekkeremizin gönderilmiş olduğu anlaşıldı.

Sanık vekili: Biz cezaevi yetkilileriyle görüşdük müzekkere nin gelmediğini söylemişlerdi dedi.

Av. Selçuk Sunaydan soruldu: Müvekkilim getirilmediği için başkaca taleplerimizi bildiremiyoruz ancak daha önce tanık olarakAdamın dinlenmesi talep etmiştik red edilmişdi o talebimizi yineliyoruz dosyaya Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden gelen dosyalar ve klasörler bu dosya il ilgili değildir dedi.

İddia makamından soruldu: Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden getirdilmiş bulunan yargılama dosyanın tarafmızca incelenmesi için süre verilmesine,tutuklu sanığın üzerine atılı suçun niteliği ve mevcut delil

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.27.8.2002

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara **isnat** olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değeiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına27.8.2002

C.Savcısı-20384

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN	:ALİ GÜZEL	17873
ÜYE	:METİN ÖZKAN	21938
ÜYE	:ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
KATİP	:EMİNE AYDIN	

Toplu kıyıma sebebiyet vermeksuçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılanduruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutuk durumlarının devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ
==========

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA,Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.27.8.2002

Başkan 17873 Üye 21938 Üye 20956 Katip

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

durumuna göre tutuk halinin devamına karar verilmesi,bu celse sanık vekili tarafından tanık olarak CelalAdan isimli şahsın dinlenilmesine karar verilmesi talepedilmiş isede,tarafımızca Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden gelen dosya incelendikten sonra bu tanığın dinlenip dinlenmemesi hususundaki görüşümüzü bilahare bildireceğiz dahta geçilmesine karar verilmesini talep ve mütala olunur dedi.

C.D. İSTEM GİBİ:

1) Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti,mevcut delil durumuna göre TUTUK HALİNİN DEVAMINA duruşmada hazır edilmesi için savcılığa yazı yazılmasına,

2) Dosya ile Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden gelen dosya ve eklerinide inceleyip beyanda bulunması içinc.savcılığana tevdiine,

3) Tanık CelalAdan'ın dinlenmesi konusunda daha önce karar verilmiş olduğundan bilahare c.savcısının mütalaası alındıktan sonra yeniden mahkemece bu konuda karar verilmesinin düşünülmesine,

4) Tutuk incelemesinin 18.10.2002 günü yapılmasına,

5) Bu nedenle duruşmanın 12 / 11 /2002 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 23.9.2002

Başkan 24055 Üye 24565 Üye 30955 Katip

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.18.10.2002

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına18.10.2002

C.Savcısı-27542

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN	: ALİ GÜZEL	17873
ÜYE	: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
ÜYE	: MUSTAFA ÖZMEN	30004
KATİP	: EMİNE AYDIN	

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılanduruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutuk durumlarının devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ
==========

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,soruşturma aşamasın ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA,Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.18.10.2002

Başkan 17873 Üye 20956 Üye 30004 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996/189 34

Celse :
Celse Tarihi : 12.11.2002
Başkan : FETHİ TUNA 18361
Üye : AHMET VEDAT GÜNEŞ 23730
Üye : NEZİHA ÖZÜPEK 25479
C. Savcısı : KEMAL CİVİR 27542
Katip : EMİNE GÜLNURGÖZER
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık getirildi.Bağsız olarakyerine alındı. Av.Selçuk Sunay ve AvyBaki Uygun geldi.Müdahilleri vekili Av.Rasim Öz geldi.Hazır halde görüldü.(

Heyetdeğişikliğinden eski tutanaklarokundu.

Ankara 5.Ağır ceza mahkemesinden gelen yazı okundu.

C.Savcısından soruldu:Ankara 5.Ağır ceza mahkemesinindosyası tarafımızca incelenmek üzere mehil verilmişsede gelen dosyanın 50 çuvaldan ibaret olduğu içersindeki klasor sayısının fazlalaığı ve işlerin yoğun olması nedeniyle tarafımızca kamdarak incelenemediğinden yeniden tarafımıza süre verilmesine,sanığın üzerine atılı suçun niteliğine,mevcutdelil durumuna ve tevkif müzekkeresininde infazına başlanmamasıda nazara alınarak tutuk halinin devam na karar verilmesi talep oluhur dedi.

Sanık vekillerinden soruldu:Eski beyanlarımızı ve savunmalarımızı tekrar ediyorum bizde Ankara 5.Ağır ceza mahkemesinden gelen evrakları incelemek istiyoruz torbaların ağızları mühürlüdür,dediler.

Müdahil vekilinden (Rasim Özden)Soruldu:Bu konuda şimdilik ba ka diyeceğimizyoktur yanlız sanık vekilleri ısrarlasanık Celal Adanın tanık olarak dinlenmesini istemektedirler bu tanığın hangi konuda dinletmek istedikleri kendilerinden sorulsun dedi.

Sanık vekilinden soruldu:Biz daha önce gerek şifahi olarak gerekse yazılı olarak Celal Adanın hangi konuda dinletmek istediğimizi mahkemeye bildirdik Celal Adanın Kemal türklerin öldürülmesinden dolayı öldürmeye azmettirmekden dolayı 4 yıltutuklu kalmıştır,Celal Adan sonunda beraat etmiştir,olayı en iyi bilebilecek durumdadır bu nedenle dinlenmesini isterimdedi.

Sanıktan soruldu:Tahliyemi istiyorum dava fazla uzamıştır dedi.

G.D İSTEM GİBİ.

1-Sanığınüzerine atılan suçun niteliğine,delil durumuna ve dosyanın bulunduğu aşamaya göre TUTUK HALİNİNDEVAMINA,duruşmada hazır bulundurulması için yazı yazılmasına,

2-İddia makamına Ankara 5.Ağır ceza mahkemesinden gelen dosya ve çuvallar içindeki evrakları incelemeki için süre verilmesine,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

3-C.Savcısının mütalaası alındıktan ve dosya incelendikten sonra Tanık Celal Adanın dinlenmesikonusunda bulunulmasına,

4-Ankara 5.Ağır ceza mahkemesine dosyanınsafahati hakkında bilgi verilmesine,

5-Bu nedenleduruşmanın 12.12.2002 günü saat 10.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.12.11.2002

Başkan 18561 Üye 23730 Üye 25479 Katip

Celse : 35
Celse Tarihi : 12.12.2002
Başkan :
Üye :
Üye :
C. Savcısı :
Katip :
Bu gün ve saatte celse açıldı

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Esas No. : 1996/189

S. : 86

Celse no : 35
Celse tarihi : 12.12.2002

Başkan	: ALİ ASKER KAZAK	20558
Üye	: FETHİ TUNA	18361
Üye	: ÜNER BURÇAĞLIYAN	20956
C.Savcısı	: KEMAL CİVİR	27542
Z.Katibi	: EMİNE AYDIN	

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak huzura alındı, katılanlar vekili Av. Bahri Bayram dELEN VE AV.Necdet Ökcan,katılan Sabahat Türkler geldi, sanık vekili Av.MEHMET Fatih Uygunda geldi,açik duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Ankara 21.asliye hukuk mahkemesinin incelenmek üzere mahkememize gönderilen dava dosyasındaki iddianameden birsuretininçıkarılıp gönderilmesi yönünden birmüzekkere yazdığı,sanık vekili Av.SelçukSunayın telgrafla mazeret talebinde bulunduğu,Terörle mücadele şşube müdürlüğünün müzekkeresinde Feza Yurtatabin halen aranıp aranmadığı ve mahkeme kararının bulunup bulunmadığı yönünde bildirilmesi yönünde müzekkereler bulunduğu görüldü.

Mahkeme başkanı olarak mahkemedeki göreve 2.12.2002 tarihinde başlandığı bu davayla ilgili olarak celbine karar verilen sıkıyönetim askeri mahkemesinin 52 çuval içinde göndermiş olduğu ama dävayla ilgili dosyaların bulunduğu bu dosyaların açılıp incelenmesinin belirli bir zamanı gerektirdiği 10 günlük süre içinde diğer duruşmalar ve yapılan işlemle mümkün olamayacağı bu çuvallarla ancak yeniyılda duruşmalara verilen arada mahkeme heyetince yapılacak işbölümü sonucu belli bir hafta 10 gün içinde bizzat inceleme imkanının bulunması gözönüne alınıp şu anda bu dosyaların incelenmesinin mümkün olmadığı ilgili mahkemeyede bu konuda ara kararıyla bilgi verilmesi gerektiği kanaatina varıldı.

Sanık vekili söz alarak, mahkeme başkanının zapta geçenbeyanları karşısında bu aşamada tahliye talebinde bulunmak tam bir sonuç alamayacağımız inancındayız,bu aşamada bir talebimiz yokturdedi.

C.SAVCISI ndan SORULDU.Sanığın üzerine atılı suçun niteliği hakkındaki tevkif müzekkeresininiinfazına başlanmamış olması nedeniyle sanığın tutuk halinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.
G.D. TALEP GİBİ:
1- Av. Selçuk Sunayın mazeretinin kabuluyle duruşma gününün kalemden öğrenmesine,
2- Ankara 21.asliye hukuk mahkemesinin istemiş olduğu belgelerin 52 çuval içersinde olduğu bu belgelerin tek tek incelenip istenen belgenin gönderilmesinin bu aşamada mümkün olmadığı mahkememizce bu dosya incelendikten sonra gönderileceğinden istenen hususun ankara 5.ağır ceza mahkemesindensorulması yönünde ankara 21.asliye hukuk mahkemesine ayrıca istanbul emniyet müdürlüğü terörle şube müdürlüğüne bu hususta

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO: 1996/109

bilgi verilmesine,

3- ZaiDe Zerrin Şenturkün ölen eşiyle ilgili emekli sandığından bir takım belgeler istediği görülmekle yeniy nedeniyle duruşmalara verilen aralarda dosyanın incelenmesinde bu dosyalar arasında varsa ise bunların tasdikli örneklerinin müracaatsahibine verilmesinin düşünülmesine,

4- Ankara 5.ağır ceza mahkemesinin mahkememize gönderdiği davanın derdest olması nedeniyle mahkeme başkanlığına 10 gün evvel atanmış olduğumuz hususuda belirtilerek 52 çuval içinde gönderilen ana dosyanın yenıyıl nedeniyle duruşmalara verilen ara sırasında açılıp genekli incelemenin yapılacağı ancak bundan sonra ana dosyanın mahkemesine gönderileceği yönünden ankara 5.ağır ceza mahkemesine bilgi verilmesine,

4- sanığın suçunun niteliği ve delil durumu dikkate alınarak TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, DURUŞMADA hazır bulundurulması için müzekkere yazılmasına,

5.Tutuk incelemesinin 8 / 1 /2003 günü yapılmasına.

6-Bu nedenle duruşmanın 21/ 1 /2003 günü saat 10.30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 12.12.2002

Başkan 20556 Üye 16561 Üye 20956 Katip

TÜSTAV SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI ÖRNEĞİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 8.01.2003

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değeiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına 8.01.2003

C.Savcısı 27542

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : SÜLEYMAN SAMİ ACAR25693
KATİP : EMİNE AYDIN

Adam öldürmek vs. suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın tutuk durumunun devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine, soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 8.1 .2003

Başkan 20558 Üye 20956 Üye 25693 Katip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TUSTAV

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS No : 1996/189

S. (88)

CELSE NO : 36
CELSE TARİHİ :21.01.2003

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
ÜYE	: MUSTAFA ÖZMEN	30004
C.SAVCISI	: KEMAL CİVİR	27542
Z.KATİBİ	: EMİNE AYDIN	

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirilmedi,müdahil Hatice Sabahat Türkler geldi, Müdahil vekilerinden Av.Rasim öz ve yine müdahillerden Nilgün Seydan geldi,diğer müdahil gelmedi,sanık vekilerinden Av. Selçuk Sunay, Av., Fatih Uygunda geldi,açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Yeni yılda verilen ara nedeniyle daha önce mahkememize gönderilen 4 çuval içindeki klasörler ile yine Ankara 5.ağır ceza mahkeme since gönderilen 52 çuval içindeki klasörlermahkeme heyeti ve c.savcısında iştirakiyle ayrı ayrı celse arasında açılıp incelendiği,bu inceleme sonucunda öncelikle mahkememizce davamızı ilgilendiren klasörlerden başlamak kaydıyla yine müdahil vekillerinin duruşma aşamalarında vermiş olduğu dilekçelerinde bildirdikleri klasörlerden başlanmak üzere tüm klasörler ayrı ayrı açıldı ve bu klasörlerin heyet halinde yapılan incelemesinde dosyamızla ilgili yeni bir delil olabilecek veya dosyamızı sonucunu etkileyebilecek daha önce daha önce dosyaya girmemiş herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı yönündendosya inceleme tutanağı düzenlendiği görüldü.

DOSYA İNCELEME tutanağı doğrultusunda Kemal Türklerin ölümü sırasında üzerinde bulunan mektubla ilgili bilirkişi tutanağı adli tıp ihtisas kurulunun raporunun fotokopisininalındığı tümdosyaların mahkemesince geri istenmesi nedeniylede dosyaların Ankara5 ağırceza mahkemesine iade edildiği anlaşıldı.

Yine MHP ana davasıyla ilgili kitapçıklar halinde gönderilen dosyaların iddianame ve hükümlerininincelenmesinde bu olay nedeniyle daha önce azmettirme suçundan yargılananALPASLAN TÜRKEŞ Yılmaz Durak ve Celal Adanın kemal türklerin öldürülmesine azmettirme suçundan haklarında beraat kararı verildiği ayrıca bu olayın sanıklarından olupyargılanan sanıklardan İsmet Koşak hakkındada daha önce beraat kararı verildiği kyine bu dosyaların incelenmeleriyle anlaşıldı.

Ayrıca celp edilen Bahçelievler katliamı sanıklarıyla ilgili dosyada tasdikli fotokopileri bulunandosya ile birlikte yine Tamer Osmanoğlu adıyla davamız sanığının sahte isimle yurda giriş yapılması sonucu Tamer Osmanoğlu ladıyla yargılandığı ve beraat ettiği bir dosyanın dosyamız arasında bulunduğu ayrıca yine Tamer Osmanoğlu hakkında yurt dışına uyuşturucu madde ihraç etmek suçuyla [illegible] takipsizlik kararını içeren bir evrakında dosyamız arasında bulunduğu tesbit edildi.

Yine dosyamızın incelenmesinde müdahil vekilerinin ek vekille rinin tevsii tahkikat taleblerinin bulunduğu tesbit [illegible]

MÜDAHİL vekillerinin tevsii tahkikat taleblerinde Bahçelievler katliamı dosyasının celbiniistendiği bununla ilgili dosyanıntasdikli örneğinin gönderildiği,yine müdahil vekilinin Halit Kırcının İstanbul 6 nolu devlet güvenlik mahkemesinde yürütülen susurluk'davasında

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO:1996/109

hazırlık ifadelerinin celpedilmesi,varsa tüm ifadelerinin fotokopilerinin istenmesi aynı dosyadaki Miktak Şimşek ve Avni Mısırlıoğlununifadelerinin celp edilmesinintalep edildiği ve yine MHP ana davası ve MHP istanbul eylemleri dava dosyalarınıncelbininistendiği MHP ana davasının dosyasının kitaplar halinde gönderildiği MHP istanbul eylemleriyle ilgili davanın Üsküdar 1.ağırceza mahkemesinde bulunduğu ve bu dosyanıncelbininistendiği,yine mahkememizdeki bu davayla susurluk davası ldiye adlandırılan davanınbirleştirilmesinin talep edildiği ve bu dava nedeniyle Kutlu Savaşın düzenlemiş olduğu raporun tamamının celbininistendiği taksi şöförü Hüsamettin Bektaşın sanıkla yüzleştirilmesinin istendiği,Mamakda belediyeotobüsünün taranması ve üçüncü kişinin öldürülmesi ile ilgili hakkındaki dava ile tahkikatla ilgili davanın ankara savcılığından sorulması,sanığın sabıka kaydının yeniden istenmesi,sanıklar vekilinin Celal Adanın tanık sıfatıyla dinlenmesi ve mahallinde keşif yapılması yönünde taleplerininde bulunduğu görüldü.

Dosyada mevcut tüm tutanaklar,raporlar ve belgeler ayrıayrı okundu.Olay nedeniyle dinlenen tanık ifadeleride okundu.

C.SAVCISIndan SORULDU.Okunan tüm bilgi,belge ve dinlenen tanık ifadelerine bizim bir diyeceğimiz yoktur dediler,

MÜDAHiLLER VEKiLiNDEN VE HAZIR MÜDAHiLLERDEN OKUNAN TÜM BiLGi VE BELGELERiLE DÜZENLENEN DOSYA iNCELEME TUTANAKLARI VE DiNLENEN TANIK iFADELERiDE OKUNDU.DiYECEKLERi SORULDU.

Müdahil vekillerinden AV. RASiM ÖZ SÖZ ALARAK . biz okunan tüm bilgi belgeler,dinlenen tanık ifadelerine karşı bilahare beyanda bulanacağız öncelikle celp edilendosyaların incelenmesi yine Celal Adanın tanık sıfatıyla dinlettirilmesi ve sanık vekillerinin tahliye talebleri yönünde ki beyanları doğrultusunda yazılı olarak hazırladığımız üç sayfadan ibaret dilekçemiz vardır bu dilekçeyi ibraz ediyoruz dedi ayrıca dilekçemizi yazılı olarakda tekrar ediyoruz biz 56 çuval içinde gelen dosyaların üçgünlük bir süre içinde mahkeme heyetince sağlıklı olarak incelemeyeceği kanaatindeyiz,mahkemenin ara kararı doğrultusunda bu dosya arasında bulunduğu bildirilen tüm bilgi ve belgelerinde araştırılmadığı kanaatindeyiz,ayrıca da biz bu davayı 7 yıla yakın bir süredir takip ettik,bu dava ayrıcada 22 yıldan beri süren bir davadır Ankara 5 ağır ceza mahkemesi herne hikmetse uzun süreden beri göndermediği dosyayı mahkemenizide zor durumda bırakacak şekilde çokacele iadesi yönünde talebi olmuştur,biz daha önce bu dosyanın incelenmesi yönünde bir kez geldiğimizde sayın başkanı bulamadık daha sonra bu dosyanın üçgünlük birsüre içinde incelendiği ve birtutanak düzenlendiğini öğrendik biz bu incelemenin bu kadarkısa birsüre içinde sağlıklı bir şekildeyapılamayacağı inancındayız yeniden bu dosyanın celp edilip yeniden sağlıklı biraraştırma ve inceleme yapılmasını ve ayrıcada Kemal türklerin öldürülmesiyle ilgili MHP ana dosyasından ayrılan MHP istanbul dosyasınında celp edilmesini asıl davamızla ilgili bu dosyada bilgi ve belgelerin bulunduğu ınancındayız tüm bu söylediklerimizi yazılı olarakda dilekçemizde beyan ettik bunlarıda tekrar ediyoruz dedi.

SANIK VEKiLi AV SELÇUK SUNAY: Müvekkilim 4 yıldan beri bu suçuyla ilgili tutukluludr,müvöekkilimle ilgili bu dava [illegible] suç ortakları olan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz [illegible] mahkemesince bu suçtandolayı mahkum edilmiştir,ismet koçak ise aynı suçtan dolayı beraat etmiştir,müvekkilimizinbu davada [illegible] ismet koçakla aynı durumdadır,müvöekkilimiz hakkında aydın eryılmaz ve abdülsamet karakuşun hazırlık aşamasında baskı altında [illegible] söyledikleri bilahare vazgeçtikleri beyanlar haricinde bir delilde bulunmamaktadır daha önce olayın tek görgü tanığı olarak dinlenen

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO:1996/189

abdurrahman bozkurt isimli tanık duruşmada dinlenip müvekkilim kendisine gösterildiğindede müvekkilimi tanımadığını ve teşhis yapamadığını söylemiştir,yine sıkıyönetim mahkemelerindeki davada müdahil olarak davaya katıldığını bildiren ve dilekçe veren nilgün soydan o tarihde herhangi bir şekilde sıkıyönetim mahkemesine gidip bir ifade vermemiştir,aradan yıllar geçtikten sonra mahkemenize gelmiş ve olayı gördüğünü beyan ederek ifade vermiştir,yine olayın azmettiricileyeri olan kişiler yılmaz durak,celal adan ve alpaslan türkeşinde yapılanyargılama sonucunda beraat ettikleri anlaşılmaktadır,uzun birsüre 4 myıla yakın bir süre ana dava dosyasının celbi ile uğraşılmış sonuç olarak dosya celp edilmiş ve mahkemenizce yapılanm incelemede celp edilen dosyada duruşması devam eden mahkemeniz dosyasını etkileycek herhangi bir bilgi ve belge olmadığı anlaşılmıştır bizce müvekkilimizin tutuk durumunun devamettirilmesi yönolinde bu dosyaların ve daha sonra başka dosyaların devamlı olarak celbi yönünde müdahillerin talebinin müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına çmlışılmasıdır,tüm bu durumlar dikkate alındığında müvekkilimizin uzun birsüredir tutuklu ve mağdur olduğuda dikkate alınarak tahli.esini talep ediyoruz ayrıca celal adanında dinlenmesi hususundaki talebimizide yeniliyoruz dedi.

MÜDAHiL VEKiLiNDEN Yaşemin Türklerin müdahale talebinin kabul edildiği ancak bu güne kadar yaseminin dinlenmediği hatırlatılıp yaseminin görgüye dayalı bilgisinin olupolmadığı ve mahkemeye getirilmesi yönünde talebi soruldu. Müvekkilimin yaseminin bu olaya ilişkin görgü ve bilgisi olduğunu biliyoruz kendisinin psikolojik sorunları vardır bu nedenle bu güne kadar beyanı alınamadı ve getiremedik,kendisinipsikolojik tedavisi olduğu için getiremedik kendisini getirmeye çalışacağız dedi.

AYRICA SANIK VEKiLLERi, okunan tüm belgeler ile tanık beyanlarına karşıda esas hakkındaki savunmayla beraber beyanda bulunacağız dediler.

AV. FATiH UYGUN SÖZ ALARAK: Meslaktaşımın beyanlarına miştirak edtiyorum ilaveden davayı özetlersek müvekkilimle ilgili dkaha önce yargılanıp mahkem olan samet karuşla aydin eryılmazın hazırlıkda alınmış atvı cürüm niteliğindeki beyanları müdahil nilgün soydanın duruşmanızda verdiği ifade,sabahat türklerinbeyanı ve ayrıca olayın başından beri tanık sifatıyla dinlenen abdurrahman bozkurtun beyanları vardır müvekkilimle ilgili başka birbeyan ve delil söz konusu deiğildir,bu kişilerle abdülsamet karakuş ve aydın eryılmaz mahkum edilmiştir,sıkıyönetim mahkemesi kararında hakkında daha önce gıyabi tutuklama kararı verilen müvekkilimle ilgili gıyabi tutuklamasında karar vermemiştir şayet böyle bir karar verseydi müvekkilim bu davadan sanık olarak yargılanmayacaktı,mahsettiğim digerkişilerin tamamıysa dinlenmiş olup müvekkilim bu suçla ilgili ilk tutaklandığında bahçelievler katliyamı nedeniyle tutuklu kalmış olup şu anda ise hükümlülüğü infaz edilmektedir,biz bunları beyan etmek suretiyle müvekkilimizin tahliyesini istiyoruz dedi,

C.SAVCISINDAN zapta geçen müdahiller vekiliyle sanıklar vekilinin tevsii tahkikat talebleri konusunda mütalasıyla birlikte sanığın vekillerinin tahliye talebleri hususunda MÜTALASI SORULDU. Müdahiller vekili ana MHP mdosyası olarak adlandıralan ve Ankara 5. Ağır Ceza mahkemesinde derdest bulunan dosyanın yeniden incelenmek üzere celbini talep etmişsede,bu dosya gerek tarafımızca gerekse mahkeme kanaatince yeterince incelenmiş olup dava dosyasını kilgilendiren tüm deliller bu dava dosyası içersine konulduğundan müdahil vekilinin talebinin reddine, yine müdahil vekili MHP istanbul dosyası adı altında istanbuldaki olaylarla ilgili olarak yargılamanın sürdüğü Üsküdar ağırceza mahkemesindeki dosyanın mahkemeye celbini istemişsede,maktul

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

ESAS NO: 1996/189

KemalTürklerin öldürülmesi olayıyla ilgili olarak bu güne kadar elde edilmiş olan tüm deliller dosya içersinde mevcut bulunduğundanbu dosyanın celbinin yargılamaya bir katkısınınolmayacağı anlaşıldığından bu talebinde reddine, sanık vekillerinin celal adan isimli şahsı mahkemede tanık olarak dinlenilmesini talep etmişlersede bu talebin daha önce mahkemece red edildiği bu kişinin ana MHP dosyasında Kemal Türkler cinayetinin azmettiricisi olarak yargılandığı bilahare beraatetmiş isede,bu davada sanık sıfatının bulunmuş olması nedeniyle tanık olarak dinlenilmesinin mümkün olmadığı cihetle bu talebinde reddine karar verilmesi,sanık Ünal Osmanağaoğlunun bu dava dolayısıyla verilen tevkif müzekkeresinin infazına ara verildiği halen infaz edilmediği cihetle dosyanın yargılama maşamasıda nazara alınarak tahliye talebinin reddiyle tutuk halinin devamına kararverilmesi talep ve mütala olunur.Müdahil vekili daha önceki celselerde yargılama aşamasında tevsii tahkikat talebi olarak kamuoyunda susurluk davasıyla anılan ve Devlet güvenlik mahkemesinde yargılaması sürdürülen dosya ile bu dosyanınbirleştirilmesini talep etmişsede ve kyine susurluk dosyasına dayanak teşkil eden kutlu savaş raporunun dosyaya celbini istemişsede ayrıca o dosyada sanık konumunda bulunan halit kırcıyla yine avnu muşurlunun ve mithak şimşek kisimli şahısların ifadelerinin dosyaya celbini istemişsede dosyamızla bu tevsii tahkikat taleblerinin bir ilgi ve alakasının blunmadığı cihetle bu taleblerin reddine karar verilmesi,

Ayrıca suç tarihinde gasp edilen 34 NB 5819 plaka sayılı aracın şöförü bulunan Hüsamettin Bektaşın sanıkla yüzleştirilmesini talepetmişsede,olayın meydana geldiği 22.7.1980 tarihinden bu syana 22 yıldan fazla birsürenin geçmiş olduğu cihetle yüzleştirme yapmanın dosyaya herhangi bir etkisi bulunmayacağı anlaşıldığından bu talebinde reddine karar verilmesi,

Yine mamakda belediye otobüsünün taranması ve neticesinde üç kişinin öldürülmesi olayıyla ilgili müdanhil vekili bu dosyanında celbini talep etmişsede,mahkememizde yargılaması süren olayla bu olay arasında hiçbir yönden hukuki ve fiili birirtibat ortaya konulmadığı cihetle bu tevsii tahkikat talebininde reddine karar verilmesi,

Sanığın dosyada mevcut sabıka kaydının bulunduğu,22.7.1980 tarihi itibariyle sabıka konumunun getirdilen sabıka kaydını gösterdiği cihetle bu aşamadan sonra yeniden sabıka kaydının celbine karar verilmesi istenmişsede pratikde bir yarar sağlamayacağı cihetle yine olayın üzerinden 22 yıl geçmiş olması olayın hemenakabinde olay yeri tesbittutanakları ve tüm olayın aydınlatılmasına yarayacak bulguların o tarihde tesbit edilmiş olmasına göre mahallinde 22 yıl sonra keşif yapmanın dosyaya bir etkisi olmayacağı cihetle bu talebinde reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ:

1- Sanığınsuçunun niteliği ve delil durumu gözönüne alınarak ayrıcada halen başka birsuçtan hükümlü bulunduğu ve hükmün infaz edildiği anlaşıldığından sanık vekillerinin tahliye isteğinin reddine SANIĞINTUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, duruşma günü mahkemede hazır bulundurulması yönünden müzekkere yazılmasına,

2- Sanık vekilinin daha önce aynı suçla ilgili olarak suç ortağı sıfatıyla ve davanın azmettiricisi sıfatıyla yargılanan Celal Adanın tanık sıfatıyla celp edilip dinlenmesi yönündeki [illegible] daha önceki celselerde red edilmişolup celal adanın aşamalarda [illegible] örnekleri nin fotokopileri dosyamızda mevcut olup [illegible] sanığı ve azmettiricisi olarak yargılanan Celal Adanın tanık sıfatıyla bu dosyada dinlenmesinin davanın sonucuna bir etkisi olamayacağı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO: 1996/189

kanaatine varılmakla bu talebin son kez ve kesin olarak red, edilmesine,

-3- Sanık vekilinin mahallinde keşif yapılmasıyla ilgili talebinin olayın üzerinden 23 yıla yakın bir sürenin geçtiği olayın üzerinden olay mahallinde görevlilerce gerekli tesbit ve incelemenin yapılmış olduğu dikkate alınarak yapılacak keşifin davamızın sonucuna herhangi bir katkısının olamayacağı kanaatine varılmakla bu talebinde reddine,

-4- Müdahil vekilinin tevsii tahkikat taleblerine konu olan Bahçelievler katliyamı ile ilgili dosyanıntasdikli örneği dosyamız arasında celp edildiğindenbu dosyanın ayrıca celbine yer olmadığına, ve talebin reddine,

-5- Haluk Kırcının İstanbul 6 nolu devlet güvenlik mahkemesinde yürütülen susurluk davasındaki tüm ifadelerinin fotokopileriyle aynı dosyada bulunan Mithat Şimşek ve Avni Mısırlıoğlunun ifadelerinin celbleriyle ilgili talebin bu kişilerin ifadelerinin celbinin davamızla hiçbir ilgisi olması ve davamıza bir katkısının bulunmadığı anlaşıldığından bununla ilgili talebinde reddine,

-6- Kemal Türklerin öldürülmesiyle ilgili davanın MHP ana dosya sının olaylarından biri olduğu bu davacnın sanıklarının birkısmının bu olay nedeniyle yargılandığı bu dosyada dinlenebilecek tüm tanıkların dinlendiği ve delillerin toplandığı anlaşılmış olup davamızla ilgili olarakda dosyamıza intikal eden bu davayla ilgili deliller ve ifadelerin mevcut olması nedeniyle MHP ana davasından ayrılan ve İstanbul olaylarıyla ilgili olarak ÜSKÜDAR 1.ağırceza mahkemesinde yargılaması devam eden dosyanın celp ve incelenmesiyle ilgili talebinde davanın sonucuna etkisi bulunamayacağı anlaşıldığından reddine,

-7- Mahkememizdeki dava ile İstanbul 6 nolu devlet güvenlik kmahkemesinde yargılaması devam eden susurluk davasının birleştirilmesi ve bu dava nedeniyle Kutlu Savaş tarafından düzenlenmiş raporunun tamanın fotokopisinin celbinin her iki dava arasında herhangi bir şekilde irtibat bulunmadığı anlaşıldığından bu hususdaki taleblerinde reddine,

-8- Taksi şöförün sametbektaşın9 sanıkla yüzleştirilmesi hususundaki talebin daha önceki ana davada taksi şöförü hüsamettin bektaşın kendisini gaspeden kişilerin üç kişi olduğu bunlardan ikisini tesbit edebileceğini üçüncü kişiyi tesbitininmümkünmün olmadığı bu konuda birde keşif yapıldığı Hüsamettin Bektaşın teşhisi doğrultusunda Abdülsamet Karukuşla aydın eryılmazınbu davayla ilgili mahkum oldukları, Hüsamettin Bektaşın aşamalardaki tüm beyanlarında üçüncü kişiyi kesinlikle tanımadığı dikkate alındığındada ayrıcada mahkum olan Abdülsamet ve Aydının daha önceki ifadelerinde gasp olayı sırasında yanlarında Celal isimli bir kişinin olduğunu beyan ettikleri bu kişinin açık kimliğinin teşbit edilemediği anlaşılmış olup aradan 23 yıla yakın bir sürenirde geçtiği dikkita elanırak taksi şöförü hüsamettin bektaş ile sanığın yüzleştirilmesinin davanın sonucunu etkilemeyeceği kanaatına varılmakla bu talebinde reddine,

-9- MHP ana davasının olaylarından biri olan mamakdaki belediye otobüsünün taramması ve üç kişinin öldürülmesi ile ilgili davanın Ankara savcılığından sorulması ve bununla ilgili belgelerinde istenmesi nhedeniyle bu olayla hiçbir ilgisinin olmadığı ve birbağlantasınında söz konusu olamayacağından bu hususta talebinde reddine,

-10- Sanığın gelen nüfus kaydına göre sabıka kaydının silinip edildiğive sabıkasız olduğu anlaşılmış olup ... tarihinden sonra işlemiş olduğu birsuç var ise bununla ilgili sabıka kaydının celbinin mahkememizdeki yargılama sonucunda sanığın ...

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE GAZETECİLER SENDİKASI TUSTAV ARŞİV ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO:1996/189

bir etkisi olamayacağı dikkita alanırak bununla ilgili sabıka kaydının celbi hususundaki talebinde reddine,

-11- Olay nedeniyle müdahale talebinde bulunan Yasemin Türklerin vekilinin beyanına göre olaya ilişkin görgü ve bilgisinin olduğu bildirildiğinden ancak YaseminTürklerin psikolojik sorunları nedeniyle tedavi görmüş olup Yasemin Türklerin bir dahaki duruşmada müdahil vekillerince hazır bulunması halinde olaya ilişkin bilgi ve görgüsünün alınmasına, yasemin türklerin duruşmaya getirlemediği takdirde dinlenmesinden vazgeçilip geçilmeyeceği hususunun bir dahaki duruşmada karara bağlanacağı,

-12- Celp edilen Ankara 5.ağır ceza mahkemesinin dosyaların yetirince incelenemediği ve dosyaların yeniden celbi yönün deki talebinde bu dosyalarında mahkeme heyeti ve savcılıkca tek tek ve klasörler açılarak incelenerek gerekli incelemede yapıldığıda anlaşıldığından yeniden celbiyle ilgili talebinde reddtine,

-13- Taraf vekilerinin ve c.savcısının varsa tevsii tahkikat talebleri yoksa esas hakkında beyanlarını bildirmeleri yönündede ayrıca mehil verilmesine,

14-Tutuk incelemesinin 20.2.2003 günü yapılmasına,

15-Bu nedenle duruşmanın 18.3.2003günü saat 10.05 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21.1.2003

Başkan 20558 Üye 20956 Üye 30004 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.20.03.2003

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değeiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına20.03.2003

C.Savcısı 27542

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın tutuk durumunun devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA ,Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.20.03.2003

Başkan 20558 Üye 19480 Üye 20956 Katip

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLINA UYGUNDUR

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO:1996 / 189

(94

CELSE NO: 37
CELSE TARİHİ : 18.3.2003
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : MUSTAFA GÜNAYDIN 22073
C.SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık getirildi.Bağsız olarak yerine alındı.Vekili AV.Selçuk Sunay geldi,Müdahillerden Hatice Sebahat Türker ile müdahiller vekili av.Rasim ÖZ GELDi başka gelen yok.Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.
Müdahiller vekilinden soruldu:Daha öncede beyan ettik,psikolojik rahatsızlığı vardır doktorda izin vermediği için getiremedik dedi.
C.sAVCISINDAN önceki ara kararı doğrultusundan getirilmesi istenen Müdahil Yasemin Akpınarın psikolojik rahatsızlıkları nedeniyle doktorunda izin vermediği hususunda getirilmediği müdahil Yasemin Akpınarın dinlenip dinlenmemesi hususunda mütalası soruldu:Müdahil Yasemin Akpınarın psikolojik sorunları bulunduğu ve doktoru tarafından duruşmaya gitmesinin sakıncalı olduğğu şeklinde müdanhil vekilininnbeyanı da uygun görülmekle dinlenmesinden vazgeçilmesine karar verilmesi mütala olunur dedi.
G.d:TALEP GiBi
Ölen maktülün kızı olan müdahil Yasemin Akpınarın tüm dava aş amalarda beyanının alınması konusunda çağrılıp beyanının alınması için müdahil vekiline mehil verildiği ancak müdaühil vekilinin geçen celseki duruşmasında müvekkilinin psikolojik sorunları olması nedeniyle ifade verip veremeyeceği hususunda kesin bir beyanda bulunamayaığğını bildirdiği,doktorla görüştüklerinde doktorun izin vermemesi yolunda müdahil Yasemin Akpınarı getiremedikleri beyan ettigği görülmekle müdahil Yasemin Akpanarın dinlenmesinde d avanin sonucunun bir etkisi olamayacağı vekilinin bulunması dikkate alınarak müdahil Yasemin Akpınarın dinlenmesinden oybirliği ile vazgeçilmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.
Dosya incelendi.,
MÜDAHiL vekili söz alarak:21.1.2003 TARiHLi tevsii tahkikat taleblerimizin reddi ile ilgili ara kararlarında neden dönülmesi gerektiği taleplerimiz ve beyanlarımız vardır bu ara kararından vazgeçilmesini daha önceki taleblerimizin yerine getirilmesini taleb ediyoruz dedi.iki sayfadan ibaret yeni taleplerini içeren ve daha önceki tevsii tahkikat taleblerinin reddiyle ilgili ara kararından vazgeçilmesine içeren dilekçe verdi.B u dilekçesini sifai olarakda tekrar etti dilekçe okundu d osya arasına konuldu.
C.Savcısından 21.1.2003 tarihli duruşmada ara kararı ile reddine karar verilen tevsii tahkikat talebleri ile ilgili bu celse müdahiller vekili tarafından verilmiş olan dilekçesinde ve şifai olarak da duruşmada tekrar ettiği daha önce reddedilen tevsii tahkikat talebleri ile ilgili ara kararından vazgeçilip bildirilen hususlarda araştırılması ve tamamlanması yönündeki talebi doğrultusunda mütalaasında Müdahil vekilinin bu celse vermiş olduğu dilekçesi ile 21.1.2003 tarihli celsede tevsii tahkikat taleblerinin reddine dair ara kararından geri dönülmesini talep etmişsede dilekçesinde bahsettiği ve şifai olarak da ileri sürdüğü talepleri hususunda dosya kapsamı doğrultusunda değerlendirilme yapıldığı

TÜRKİYE SOSYAL TÜSİAD ARŞİV FİRMA VAKFI

hususu cihetle talebin reddine karar verilmesi lmütala olunur dedi.

G.D.TALEP GiBi

Müdahil vekilinin tevsii tahkikat talebleri 21.1.2003 tarihli ara kararıyla gerekçeleriyle birlikte rededilmiş olup müdahil vekilinin bu celse daha önce rededilen tevsii tahkikat talebleriyle lilgili lara kararlarından vazgeçilip aynı hususların araştırılması ile ilgili talebinin dosya kapsamı ve 21.1.2003 tarihli ara kararı doğrultusunda yerinde görülmediğinden tevsii tahkikat taleblerinin reddiyle ilgili ara kararından vazgeçilmesiyle ilgili bu celse beyan edilenhususların araştırılmasıylailgili taleblerinin reddine oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Bu ARADA sanık vekili Av.Mehmet Fatih uygunda geldi huzura alındı.

Sanık vekillerinden Av.SELÇUK sUNAY:Biz de daha önce tevsii tahkikat taleblerimiz olan Celal Adanın dinlenmesini mahallinde keşif yapılmasını ve iolayın sanığı olarak yargılanan Aydın Eryılmaz ve Samet KARAKUŞUN bu olayla ilgili dinlenmelerini talep ediyoruz Celal Adanın dinlenmesinden vazgeçilmesinde bu kişinin aşamalardaki ifadelerininin bulunması nedeniyle vazgeçilmesi yönünden karar verilmiştir bu kişinin emniyette alınmış ancak emniyet ifadesi dosyada yoktur bu nedenle celp ve dinlenmesini talep ediyoruz dinlenen müdahiller daha önce ki emniyet aşamasında ve hazırlık aşamasında olayı görmediklerini söylemelerine rağmen 5 kattan sanık yakalandıktan sonra bu olayı gördüklerini söylemişlerdir müdahillerden Hatice Sebahat Türkler daha önceki beyanında kişileri tanıyamadığını söylemiş bilahare yakalanmadan sonra diger müdahil müvekkilimi tanıdığını beyan etmiş ancak lHatice Sebahat türkler evin 5 katta olduğunu ve ağaç bulunduğunu söylemiştir biz bu nmedenle keşif talebinde bulunmuştuk biz bu keşif talebini yineliyoruk yina olayın sanıklarından olan SAMET karakuş yargılanıp mahkum olmuş bu kişinin ifadtesinde Yunus isimli kişiyi tarif etmiş ancak yunus isimli kişinin müvekkilimle bu kişinin eşgali uymamaktardır bizde bu nedenle tevsii tahkikat talebimizi yineliyoruz ve bu hususların tamamlanmasını talep ediyoruz dedi.

C.Savcısından sanık vekilinin tevsii tahkikat talebleri doğrultusunhdaki sanık vekili Celal Adalı isimli şahsın ve yine aynı olayla ilgili olarak sanık sıfatıyla yargılanan mahkum edilmiş olan Abdülsamet karakuşve aydın eryılmaz isimli şahısların tanık sıfatıyla ldinlenilmelerini talep etmişsedte bu kişilerin davamız konusu olay nedeniyle başka mahkemelerde sanık sıfatıyla yargılandıkları cihetle talebinin reddine yine olay mahallinde keşif yapılmasını talap etmişsede daha önce bu konuda karar verilmiş oldtuğu ve ayrıca olaydan 23 sene sonra olay mahalinde keşif yapmanın,dosya kapsamına göre bir etkisi olmayacağı anlaşıldığından bukonudaki talebinde reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

G.D.TALEP GiBi

sANIK vekillerinin aynı olayın sanıkları olarak başka mahkemede yargılanıp paklarında hüküm kuruluna Celal adalı,SAMET karakuş,AAYDIN eryılmazın tanık sıfeatıyla dinlenme tahleblerinin daha önceki celselerde ki gerekçelerle red edilmesi nedeniyle bu kişilerin aynı zamanda olaya katılan veya sanık durumunda oldtukları iç in yine hazırlık aşamasında ifadeleri ve doskya kapsamı dikkate alınarark bu kişilerin yeniden dinlenmesi ile ilgili talebin reddine,olayın üzerinden [illegible] bir sürenin geçtiği olay yerinde gerekli incelemelerin [illegible] yeniden yapılacak bir keşfin davanın sonucunu etkilemeyeceği kanaatine varıldığından keşif talebinin ve önceki ara kararından vazgeçilmesiyle ilgilil talebin reddine oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

i

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Dosya [illegible]
Delilerin toplandığı anlaşıldı.
Müdahil HaticeSebahat Türkkler VE MÜDAHİLLER VEKİLİNDEN talepleri soruldu:

bildirmek üzere süre talep ediyoruz dedi.

C.sAVCISI müdahil vekili esas hakkındaki mütalasını bildirdikten sonra biz esas hakkındaki mütalamızı bildireceğiz dedi.

sANIK VEKİLİ bizde müdahil vekiliyle iddia makamının mütalasından sonra esas hakkındaki savunmamızı beyan edeceğiz bizede süre verilsin dediler.

C.Savcısından sanığın tutuk durumunun devam edip etmeyeceği hususunda mütalası soruldu:Yargılama aşamasına ve sanık hakkındaki tevkif müzekkeresinin infazına henüz başlanmamış olması nedeniyle tutuk halinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Sanık vekili bu arada söz alarak müvekkilimizin daha önce almkış olduğu ve infaz edilen cezasıyla ilgili 4616 sayılı yasa gereğince mahkemece bir karar verilmiş olup bununla ilgili karara karşı lyargıtay yoluna gidilmiştir.Bu nedenlede müvekkilimin infaz durumunun Klartal C.bAŞSAVCILIĞINDAN sorulmasını yeniden talep ediyoruz dedi.

C.sAVCISI.Sanık daha önce yargılandığı başka bir suçtan dolayı mahkum olmuş olup şu anda hükmün infızına devam ettiği cihetle sanık vekilinin tutuklulukt durumu yönünden kartal cezaevi müdürlüğüne yazı yapılması talebinin reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GiBi

1-Müdahil vekilinin son diyeceklerini ve beyanlarını bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,

2-iddia makamının bundan sonra esas hakkındaki mütalasını bildirmesi ve sanık vekilininde esas hakkındaki savunmalarını yapmaları yönünden kendilerine mehil verilmesine,

3-Sanık vekili müvekkilinin daha önce başka mahkemeden aldığı hükmü infaz ettiğini ancak bu hükümle ilgili olarak aldığı ceza nedeniyle 4616 sayılı yasadan faydalanması yönünden mahkemeye müracatta bulunulduğu bu Müracatı sonucunda dosyanın yargıtaya gönderildiği bu nedenlede halen müvekkilinin tütüklüluğunun infaz edtilip edilmediğinin kartal c.savcılığından sorulması talebinin daha önce hükümlülükle ilgili yapılan başvuRU SONUCU dosyanın yargıtaya gitmesi nedeniyle hükümlülüğün infazının ertelenmesi ,sözkonusu olamayacıağından ve yasa gereğince de öncelikle hükümlü olduğu cezanın bilahare tutuklu olduğu cezayla ilgili tutuklama müzekkeresinin infazı sıraya konulduğundan bu hususun Kartal cezaevöinden sorulma talebinin reddine,

4-Sanığın halen hükümlü olduğu sucuyla ilgili cezasının infazı yapıldtığından mahkemedeki suzçuyla ilgili infazınınhalen başlanmadığıdan dikkate alınarak sanığın TUTUKLULUK HALiNiN DEVAMINA,duruşma gaünü mahkemede hazır bulundurulması yönünden C.SAVCILIĞINA müzekkere yvazılmasına,

5-Bu nedenlerle duruşmanın 14 / 4 /2003 günü,saat10.15 bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.18.3.2003

Başkan 20558 Üye 20956 Üye 220[illegible] Katip

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/189

CELSE NO :
CELSE TARİHİ : 14.4.2003

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ÖZCAN SAĞLAM	19480
ÜYE	: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
C.SAVCISI	: KEMAL CİVİR	27542
Z.KATİBİ	: EMİNE AYDIN	

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu cezaevinden getirildi, bağsız olarak huzura alındı. Müdahiller gelmedi, müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile tutuklu sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. M.Fatih Uygun da geldiler, başka gelen yok, Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

MÜDAHİL VEKİLİNDEN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI VE SON DİYECEKLERİ SORULDU. Müdahil vekili dört sayfadan ibaret yazılı savunma dilekçesini ibraz etti. Aynı yazılı savunma dilekçesini duruşmada sözlü olarak da tekrar etti. ve sonuç olarak da sanığın TCK. nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görüldü. Dilekçe alındı, dosyaya konuldu.

C. SAVCISINDAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI SORULDU.

C.SAVCISI ESAS HAKKINDA MÜTALAASINDA: Suç tarihi olan 22.7.1980 tarihinde Disk adı altında faalbiyet gösteren sendikanın genel başkanı olan maktul KEMAL TÜRKLERİN Merter de bulunan yerinde yanında koruma polisi Ali Bilsev de olduğu halde arabasına binip hareket edeceği sırada arabanın yanına yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkleri hedef gözeterek ateş etmeleri üzerine KEMAL TÜRKLERİN öldürdüğü koruma spolisi Ali Bilsevin ise yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin yakında bekleyen ve içinde şöför olarak duran dördüncü bir şahısla beraber 34 N 5819 plakalı ticari taksiyle olay yerinden uzaklaştıkları, emniyet görevlilerince yapılan çalışmalar sonucunda olayda kullanılan arabanın terkedilmiş halde bulunduğu ve bu arabanın olaydan bir gün önce ticari taksinin şöförü olan Hüsamettin Bektaş isimli şahıstan gasp edildiğinin tespit edildiği ve bilahare olayı gerçekleştirdikleri iddiasıyla Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak isimli şahısların yakalandıkları, Aydın Eryılmazın 16.10.1980 tarihinde polisde alınan ifadesinde olayı nasıl gerçekleştirdiklerini anlattığı, yine sanık Abdülsamet Karakuşunda 9.10.1980 tarihli ifadesinde olayı nasıl gerçekleştirdiğini anlattığı, 1.10.1980 ve 11.10.1980 tarihli teşhis tutanaklarında tanık HÜSAMETTİN BEKTAŞIN bu sanıklardan Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuşun arabasını gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği, bu sanıklar ve yine ayrıca o tarihde MHP adı altında faaliyet gösteren partinin bazı yöneticileri hakkında bu cinayeti azmettirdikleri iddiasıyla o zamanın Sıkıyönetim Mahkemesine dava açıldığı, yapılan yargılamalar sonucunda KEMAL TÜRKLER cinayeti ile ilgili olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz adlı sanıklar dışındaki kişiler hakkında açılan davanın beraatle sonuçlandığı, Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmazın yargılamaları sonucunda bu suçla ilgili olarak mahkum oldukları,

ESAS NO: 1996/189

Cinayet olayına karışmış olduğu iddiasıyla sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında kişinin yakalanamamış olması nedeniyle hazırlık evrakı tefrik edilerek ayrı birsoruşturma konusu yapıldığı ve bu soruşturma neticesinde mahkememize kamu davası açıldığı, sanık Ünal Osman Ağaoğlunun olaydan 20 yıl sonra yakalandığı, mahkememizce yapılar yargılama sırasında olayın görgü tanıklarınca teşhis edilemediği, herne kadar müdahil Nilgün Soydan tarafından olaya karışdığı kişi olarak teşhis edilmişsede, bu teşhisin 20 sene sonra yapılmış olduğu, bu teşhisinde geçerli kabul edilemeyeceği cihetle sanığın üzerine atılı suçtan dolayı mahkumiyetine yeter her türlü şüpheden uzak kesin ve yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi ve talep gereği tahliyesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU VE VEKİLLERİ AV. SELÇUK SUNAY İLE AV. M. FATİH UYGUN DAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI SORULDU,

AV. SELÇUK SUNAY ben meslektaşım adınada esas hakkındaki savunmayı yapacağım, meslektaşımında ekleyeceği bir şeyler varsa bilahare ekleyebilir dedi. Biz iddia makamının mütalaasına katılıyoruz müvekkilimizin bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli deliller bulunmadığı inancındayız 12 eylül öncesinin ortamında bizde dahil binlerce genç öldürülmüş, istikballere karantılmış, bunlardan birisdemüvekkilimdir kendisi hukuk fükültesi 4. sınfında iken okuluna devam edememiş ve ortamı bulamamış müvekkilimin bu ssuçla ilişkilendirilmesinin ana nedeni kendisinin hemşehrisi olan ve o dönemde yönetici kadrosunda ismi geçen CUelal adanla hemşeri olması celal adan ve bununla birlikte üst düzey bazı kişilerin yönlendirmesi ve azmettirmesi kemal türklerin öldürülmesi olayına katıldığı şeklindedir, celal adan ve müvekkilimi bu olaya azmettirdiği iddia edilen bir kısım kişiler yargılama sonucu beraat etmişlerdir, dolayısiyle müvekkilimizinde bu nedenle celal adanla olan bu suçla ilgili ilişkilendirmesinin herhangi bir şekilde mümkün olamayacağı inancındayız olayın üzerinden 23 yıla yakınbir süre geçmişti, olayın tek görgü tanığı Abdurrahman Büzkurt isimli şahıs olup bu kişi hazırlık ve daha sonraki aşamalardavermiş olduğu ifadelerinde müvekkilim aleyhine bir beyanda bulunmadığı gibi duruşmada yaptırılan teşhis de de müvekkilimin olay yerinde olmadığını, olay yerinde olan bir üçüncü kişinin daha uzun boylu bir kişi olduğu ve müvekkiliminolay yerinde olmaması nedeniyle teşhis edilmediğini beyan etmiştir. 12 eylül öncesi şartlarında ifadelerin hangi şartlarda alındığı açıkca bilinmektedir. BUNEDENLE sanık Sümer Kanakürün ifadesiyle bu şartlaraltında alınmış ve daha sonra kolluk ifadesinden rucu etmiştir. MÜVEKKİLİM aleyhine mahkumiyetini gerektirecek deliller bulunmadığından biz müvekkilimizin beraatine dört yıldan beride tutuklu olduğu dikkate alınanak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV. M. FATİH UYGUN, meslektaşımın esas hakkındaki savunmalarına katılıyoruz bir hususu ifade edeceğim ifadelende cengiz kod adlı ismi geçen ismet Koçak Sıkıyönetim mahkemeleri döneminde bu suçtan yargılanmışayni zamanda iddianamede müvekkille birlikte bu suçu işlediği iddia edilmiştir, İsmet koçak da bu suçtan beraat etmiştir bu hususu ilave ediyoruz dedi.

SANIK ÜNAL OSMAN AĞAOĞLUNDAN AVUKATLARININ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARINA İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU,

Avukatlarımın esas hakkındaki savunmasına aynen katılıyorum, hususuzum beraatimi istiyorum, bir hususu açıklamak istiyorum müdahil vekili [illegible] ısrarla üzerinde durduğu ve robot resimde bana benzediği resimde kemal türklerin öldürülmesi olayında kullanılan anacın gasbiyle ilgili resimler olupben bu olaya katılmadım, ancak esnada bu olaya [illegible]

ESAS NO: 1996/189

şeklinde beyanda bulunmaktadır,ayrıca bu hususlarında daha önce yargılanan kişilerin yargılamaları sırasında bu hususlar mahkeme zabıtlarına bu şekilde geçmiştir,robot resimlerin mahkum olan diğer iki kişiye ait olduğu mahkeme zabıtlarınada geçmiştir dedi.

SANIKDAN SON SÖZÜ SORULDU.Takdir mahkemenindir dedi.

DOSYA İNCELENDİ.AÇIK DURUŞMAYA SON VERİLDİ.

K.A.R.A.R: TAFSİLATI GEREKÇELİ KARARDA BELİRTİLECEĞİ ÜZERE;

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında kasten öldürmeye teşebbüs olayı sübuta ermiş ise de, suç tarihinde muhalefet saflarından mahkememize karşı dava açılmış, [illegible] işlediği iddiasıyla mahkemiyetine yetkisizlik ve katılan vekilleri bulunmadığından sanığın bu suçtan BERAATİNE,

Sanığın bu suçtan beraatine ilişkin hükmün temyiz edilmesi halinde hükmün veya hükümlü durumda ise sanığın [illegible] ibaresinin yazılmasına,

Karşı yolu açık olmak üzere müdahillerin,bu kez müddetinde vekaletname ile vekilleri ile sanık vekillerinin yokluklarında müdafaları verildi. Karşı oy ile sanık vekilleri Av. Serdar Sunay, Av. [illegible] yüzlerine karşı, oy çokluğunun hüküm ve oybirliğiyle [illegible] verilen karar açıkça okundu, anlatıldı. 14.4.2003

Başkan 0558 Üye 19480 Üye 20956 Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 1996/189
KARAR NO: 2003/74
C.SAV.ESAS NO: 1996/5356

K A R A R

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ÖZCAN SAĞLAM	19480
ÜYE	: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
C.SAVCISI	: KEMAL CİVİR	27542
KATİP	: EMİNE AYDIN	

DAVACI : K.H.
MAKTÜL : KEMAL TÜRKLER
MAĞDUR : ALİ BİLSEV
MÜDAHİLLER : 1- HATİCE SABAHAT TÜRKLER
2- NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
3- YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)
VEKİLİ : AV.RASİM ÖZ-AV.BAHRİ BELEN-AV.ERGİN CİNMEN-AV.AKIN ATALAY-AV.SEBU ASLANGİL-AV.AYCAN TOPAL-AV.BÜLENT UTKU- İstanbul Barosu Avukatlarından
MÜDAHİL : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU(DİSK)
VEKİLİ : AV.NECDET OKCAN-AV.ERCÜMENT TAHİROĞLU-Ahmet Kutsi Tecer cad.N.12/6 Merter İstanbul
SANIK : ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU
: Hikmet ve Şükriye'den olma 15.01.1956 D.lu,
VEKİLLERİ : AV.CEMİL SAATCİOĞLU-AV.KADİR KARTAL-MUHAMMET ÖZER-AV.SAMİ DEMİR-AV.H.HÜSEYİN ÇAĞLIYAN-AV.FERİDUN ÇAKIR-AV.M.FATİH UYGUN-AV.SELÇUK SUNAY- İstanbul Barosu Avukatlarından
SUÇ : TOPLU KIYIMA SEBEBİYET VERMEK
SUÇ TARİHİ : 22.07.1980
GIY.TEV.TARİHİ : 02.04.1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 2.4.1982 tarih,1982/244 Esas,1982/178 Karar sayılı)
VİC.TEV.TARİHİ : 11.04.1999 (Bakırköy 1.sulh ceza mahkemesinin 11.4.19[illegible] tarih,1999/119 Sor.sayılı)
TAHLİYE TARİHİ : 14.04.2003
KARAR TARİHİ : 14.04.2003

Yukarıda acık kimliği ve hüviyeti yazılı bulunan sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Dava,Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih ve 1996/386 sayılı iddianamesi ile;12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de ahalinin sağ veya sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri;iş bu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 9.30 sıralarında Hatiboğlu'nda Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinde [illegible] ikame edilen suç ortakları Aydın Eryılmaz,Abdülsamet Karakaş ve Ahmet Hoçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktul Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek,sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktulü aracına binerken ateş ederek öldürdükleri,koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaralıdıkları,bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suçunu işledikleri'nden

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-29

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile açılmış ise de;

Sanık Ünal Osman Ağaoğlu mahkememizde alınan ifadesinde;üzerine atılı suçu işlemediğini,olay tarihinde yurt dışında olduğunu,1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasa dışı bir şekilde yurt dışına gittiğini,1992 Ekim Ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini,üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportu olduğunu,bu pasaportu kullandığını,bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını,davada suç ortağı olarak isimleri geçen diğer şahısları tanımadığını ve Yunus adını hiçbir zaman kullanmadığını savunmuştur.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1980 tarihinde sabah saat 9.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren sendikanın Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in merterdeki evinden çıkıp evin önündeki otomobiline yanında koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek haraket edecekleri sırada arabanın yanına yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü,koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olarak duran dördüncü bir şahıs olduğu halde bekleyen 34 N 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetce yürütülen araştırma sırasında 34 N 5819 plaka sayılı ticari taksinin terkedilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tesbit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksisini gasp eden şahıs olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan,İsmet Koçak,İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı,yakalanamayan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının tefrik edildiği,dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih,1981/282 esas,1986-66 karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına,diğer sanıklar Celal Adan,İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği,bu kararın temyiz incelemesinden geçerek kesinleştiği,sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği,ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemine sanık Ünal ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler ve müdahil Nilgün Soydan da olay tarihinden 20 yıl sonra yakalanan sanık Ünal Osman Ağaoğlunu mahkememizde 8.6.1999 tarihli celsede yapılan yüzleştirmede teşhis ettiğini beyan etmiş ise de;

Öncelikle,maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışardan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi Müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında, kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile 3 erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaştıklarını,bu 3 şahsın elinde silah olduğunu,taksinin karşılerinden tarafta olması sebebiyle sağ arka kapı olan binen şahsın sanık Ünal olduğunu gördüğünü ve sanık Ünal'ın olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Ünal'ı kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de;müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler'in olayın paniği ve heyecanı içinde olduğu için

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ateş eden şahısların yüzlerini net şekilde göremediği,arada ağaçların olduğu,sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahışların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün'ün olay tarihinden önce sanık Ünal'la başka yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangibir iddiasıda olmadığından, silah sesleri üzerine,tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleş tirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırını geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini hatta kapıları aralık bırakmış olarak bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi olayın sıcağı sıcağına bile insanın yapısına aykırı olduğundan ve olay tarihinden 20 sene sonra yapılan yüzleştirmede,olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış,bir takım değişikliklere uğramış olduğu da gözönünde bulundurulduğundan Müdahil Nilgün'ün sanık Ünal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Ünal ile yapılan yüzleştirmede sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun,olay günü gördüğü 3 şahıstan biri olmadığı,bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında müdahil Nilgün Soydan'ın beyanına taraflı olduğu kanaatine varılarak itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın aşamalardaki diğer ifadelerinde döndükleri ve kabul etmedik leri karakoldaki müsnet fiili sanık Ünal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını destekleyen başkaca herhangibir delil elde edilemediğinden sırf bu atfı cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu müsnet suçtan cezalandırılmasıda mümkün görülmemiştir.

Her nekadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetce çizilen robot resimde sanık Ünal arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Ünal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmiş ise de;Hüsamettin Bektaş' taksisinin gasp edenlerin eşgallerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yapılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Ünal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte haraket ettiğine dair herhangibir delil de elde edilememiş bulunması karşısında robot resimleri ile sanık Ünal arasında benzerlik bulunması da tekbaşına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 esas numarasını alan Ankara ana MHP davası ve Ankara Sıkıyönetim 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 sayılı olup Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde Mahkememizce düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir bilgi belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizce yapılan yargılama ile

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

de sanık Ünal hakkında müsnet suçtan cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden öte herhangibir delil de elde edilemediğinden, şüpheden sanık yararlanır ilkeside dikkate alınarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan Beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M

----------:Yukarıda açıklanan haklı gerekçelerden ötürü,

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsada, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan BERAATİNE,

Sanığın hükümle birlikte BİHAKKIN TAHLİYESİNE, başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü değilse serbest bırakılması yönünden Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

Kanun yolu açık olmak üzere müdahillerin, bir kısım müdahiller vekili ile sanık vekillerinin yokluklarında, müdahil vekili Av. Rasim öz ile sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ile Av. M.Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkca okundu, anlatıldı. 14.4.2003

BAŞKAN 20558 ÜYE 19480 ÜYE 20956 KATİP

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

EK-30

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
YARGITAY
9.Ceza Dairesi

2.12.2005
Hakim : 20956

BAKIRKÖY C.BAŞSAVCILIĞI
Es: 96/5356
2.Ağır Ceza Mahkemesi
07.02.2006
C.Başsavcı Vekili

Esas No : 2004/2737
Karar No : 2004/7078
Tebliğname No : 9/2003 - 172672

YARGITAY İLAMI

Mahkemesi :Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesi
Karar Tarihi :14.4.2003
Esas-Karar No :1996/189 – 2003/74

İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun yapılan yargılaması sonunda; beraatine dair hükmün duruşmalı olarak Yargıtay'ca incelenmesi müdahiller vekilleri tarafından istenilmiş olduğundan, dava dosyası C.Başsavcılığından tebliğname ile Daireye gönderilmekle, incelenerek gereği düşünüldü:

Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun müdahilliğine karar verilmesi hukuki değerden yoksun olup, hükmü temyiz etme yetkisi de vermeyeceğinden vekilinin temyiz isteminin CMUK.nun 317.maddesi uyarınca reddine,

Diğer müdahiller vekilinin temyizine gelince; şartları bulunmadığından duruşmalı inceleme isteminin reddine,

Müdahiller vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlarda nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından, bu husus yeniden araştırılıp denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip, dosya içine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm tesisi,

Kanuna aykırı ve müdahiller vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükmün bu sebepten dolayı isteme aykırı olarak BOZULMASINA 14.12.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
H.Gerçeker	N.Seber	Ö.Tönük	A.Özer	E.Ertuğrul

ASLI GİBİDİR
Başkan

Karşılaştırıldı

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

2732

Bölüm : 9
Tebliğname No : 2003/172672

Yargıtay 9. Ceza Dairesi Yüksek Başkanlığına

DURUŞMA İSTEMLİ

Sanık : Ünal OSMANAĞAOĞLU

Müdahiller : 1.Hatice Sabahat TÜRKLER, 2.Yasemin TÜRKLER, 3.Nilgün SOYDAN, 4.D.İ.S.K.

Suçun Nev'i : İDEOLOJİK AMAÇLA ADAM ÖLDÜRMEK

Suç Tarihi : 22.07.1980

Mahkemesi : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Uygulama : Sanığın delil yetersizliği nedeniyle beraatine ilişkin.

Karar Tarihi ve Nosu : 14.04.2003 1996/189 E.-2003/74K.

Tebliğ Tarihi : YÜZE – 06.06.2003

Temyiz Tarihi : 14.04.2003 – 13.062003

Temyiz eden : MÜDAHİLLER VEKİLLERİ

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi:

CMUK.nun 318. maddesi uyarınca duruşmalı inceleme talep etme hakları bulunmadığından, ayrıca hükmün niteliği itibariyle de yasal koşulları bulunmadığından, müdahiller vekillerinin duruşmalı inceleme istemlerinin REDDİ ile;

Yapılan yargılamaya, mahkemenin; soruşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine ve hükmün gerekçesine göre:

Müdahiller vekillerinin eksik soruşturmaya ilişkin ve yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASI, talep ve dosya tebliğ olunur. 03.05.2004

Ömer TAŞ
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

İncelenecek

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-31

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TENSİP ZAPTI

ESAS NO :2005/37
C.SAV.ESAS NO :1996/5356

BAŞKAN : ÜNER GÜRÇAĞLAYAN 20956
ÜYE : ALİ ÇOŞKUN AKTEMUR 27753
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
KATİP :ASUMAN YETİM

DAVACI :K.H
MAKTÜL :KEMAL TÜRKLER
MAĞDUR :ALİ BİLSEV
MÜDAHİLLER :1-HATİCE SABAHAT TÜRKLER
2-NİLGÜN SOYDAN(TÜRKLER)
3-YASEMİN AKPINAR
VEKİLİ :Av.Rasim öz-Av.Bahri Belen Av.Ergin Cinmen-Av.Akın Atalay
Av.Sebu aslangil-Av. Aycan topal- Av.bülent Utku
MÜDAHİL :TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇCİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU
VEKİLİ :Av.Necdet Okcan-Ercüment tahiroğlu-Ahmet kutsi tecer cad. N:12/6 Merter
SANIK : ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU
----------:Hikmet ve Şükriye oğlu 1956 d.lu
VEKİLLERİ :Av.Cemil Saatcioğul-Av.Kadir kartal-Muhammet Özer vs.
SUÇ :TOPLU KIYIMA SEBEBİYET VERMEK
SUÇ TARİHİ :22.7.1980

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkında Yargıtay 9.Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih 2004/2737 esas 2004/7078 karar sayılı kararı ile mahkememiz dava dosyası bozularak mahkememize gelmekle dava esas defterinin 2005/37 numarasına kaydı yapılarak dosya incelendi.

GEREGİ DÜŞÜNÜLDÜ
==========:

1-Sanık ve vekilleri adına davetiye çıkartılmasına.

2-Mağdur, müdahiller ve vekilleri adına duruşma günü bildirir davetiye çıkartılmasına,

3-Bu nedenle duruşmanın 20 / 6 /2005 günü saat 9.45 a yapılmasına oybirliği ile karar verildi.9.2.2005

BAŞKAN 20956 ÜYE 27753 ÜYE 33631 KATİP

6 davetiye

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ : 20.06.2005
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C. SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
Z. KATİBİ : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 10:01
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi. Ayrıca sanık vekili Av. Selçuk Sunay da geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden tensip zaptı okundu.

Mağdur Ali Bilsev adına davetiye çıkarıldığı gelmediği çağrılmakla anlaşıldı.

Müdahil Türkiye devrimci iş sendikaları vekilinin mesleki mazeret dilekçesi verdiği adına davetiye çıkarıldığı görüldü.

Müdahil Yasemin Akpınar'a davetiye tebliğ edildiği gelmediği anlaşıldı.

Başka suçtan hükümlü sanığın bozmaya karşı diyeceğininsorulması için talimat yazıldığı, talimata verilen cevapta şahsın halen Bandırma kapalı cezaevinde hükümlü olduğunun bildirildiği ve talimatın bila ikmal iade edildiği görüldü.

Gelen müdahillerden HATİCE SABAHAT TÜRKLER'DEN SORULDU. Müdahil Yasemin Akpınar(Türkler) Rahatsız olduğu için gelemedi dedi.

Disk vekilinin faksla mazeret dilekcesi gönderdiği görüldü.

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih, 2004/3737 esas, 2004/7078 karar sayılı bozma kararı okundu.

BOZMA KARARINDA aynı olayla ilgili haklarında başka dava bulunan sanıklar ABDÜLSAMET KARAKUŞ, AYDIN ERYILMAZ, CELAL ADAN, İSMET KOÇAK VE İSMAİL AYDIN ESKİYE ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yenidenaraştırılıp denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgelerin getirtilip dosya içine konulduktan sonra sanığın hukuki durumunun tayini ve takdiri gerekirken eksik soruşturma ile hüküm tesisi nedeniyle bozulduğuna dair ilam okundu.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLER HATİCE SABAHAT TÜRKLER, NİLGÜN SOYDAN VE MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RASİM ÖZ'DEN YARGITAYBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU. Yargıtay bozma kararı isabetlidir uyulmasını talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN YARGITAYBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Dosya kapsamı ve Yargıtay bozma ilamında belirtilen hususlar hakkında mahkemece araştırma yapıldığı bu husus karara da geçilmiş olmakla bozma kararı isabetli olmadığından eski kararda direnilmesine karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

SANIK VEKİLİ AV. SELÇUK SUNAY'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtayın bozma kararı usuli birbozma gibi gözükse de bozma kararında belirtilen kişilerle ilgili mahkemece bu dosyalar getirtilip gerekli inceleme yapılmış ve gerekli bilgiler dosya içerisine ve zaptа geçirilmişolduğundan bozma kararına karşı mahkemenin ısrar kararı vermesini istiyoruz dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ.

1- müdahillerin bir dahaki duruşmada diğer müdahil Yasemin Akpınar'ı duruşma gününden haberdar edip Yargıtaybozma kararına karşı diyeceğini bildirmesi yönünden mahkememize birlikte getirmeleri ve duruşma gününden haber verilmesi için hazır müdahiller ve vekiline mehil verilmesine,

2- 5271sayılı yeni Ceza Muhakemesi kanunun hükümleri dikkate alınarak Yargıtay bozma kararına karşı diyeceğini bildirmesi yönünden sanığın Bandırma cezaevinden duruşma günü mahkememize celbi için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

3- Yargıtay bozma kararının 2. paragrafında Disk'in müdahilliğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu ve temyiz yetkisinin de bulunmaması nedeniyle temyiz talebi red edilmiş olup, Yargıtaybozma kararına karşı tarafların beyanı alınıp bir karar verildikten sonra Disk'in müdahilliği ile ilgili bir ara kararı ile bu durumun tespitine, Disk vekili Av. Necdet Okutan'ın mazeretinin kabulü ile duruşma günü için adına davetiye çıkarılmasına,

4- Bu nedenlerle duruşmanın araya adli tatil girmesi nedeniyle duruşmanın 19 / 09 /2005 günü saat 10.45 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 20.06.2005

BAŞKAN 20558 ÜYE 20936 ÜYE 33631 KATİP

davetiye

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ : 19.09.2005
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : MAKBULE ÇAVUŞOĞLU 31434
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C.SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
KATİBİ : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 11:24
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü getirildi, bağsız olarak huzura alındı. Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile ayrıca Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okcan da geldi. Ayrıca sanık vekillerii Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun de geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil yasemin Akpınar'ın duruşma gününden haberdar edilip duruşmaya getirilmesi yönünden müdahiller vekili ve diğer müdahillere mehil verildiği, Yasemin Akpınar'ın gelmediği görüldü. SORULDU: Müvekkilimiz rahatsızlığı nedeniyle gelememiştir. Bununla ilgili raporu ibraz ediyorum dedi. Bahçeşehir Sağlık Merkezi Polikliniğinden alınmış müdahilin 3 gün istirahatinin uygun olduğuna dair 17.9.2005 tarihli rapor ibraz edildi. Alındı dosyaya konuldu.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 2004/2737 ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

BOZMA KARARINDAN ÖNCE ZAPTA GEÇENSANIĞIN KİMLİĞİ VE ÖNCEKİ BEYANLARI DA OKUNUP SANIK İLE BİRLİKTE GEÇEN DURUŞMADA BULUNMAYAN DİSK VEKİLİ AV. NECDET OKCAN'DAN VE SANIK VEKİLLERİNDEN AV. FATİH UYGUN'UN AYRI AYRIBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİSORULDU.

AV. NECDET OKCAN : Biz Disk'in vekiliyiz, ölen Kemal Türkler de disk genel başkanı olduğu ve bu sıfatı taşıdığı için öldürülmüş dolayısıyle Kemal Türkler Disk genel başkanı olması nedeniyle bu durumda Diskin de zarar gördüğü anlaşılmaktadır bu durumda Yargıtay'ın Disk'in davadan zarar görmediği ve müdahilliğine karar verilmesinin bir değerden yoksun olduğuna dair kararının yasaya uygun olmadığı kanaatindeyiz bu konuda direnme kararı verilmesini, diğer yönden karara uyulmasını talep ediyoruz dedi.

HAZIR SANIK İLE VEKİLİ AV. FATİH UYGUN'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI AYRI AYRI DİYECEKLERİ SORULDU.

AV. FATİH UYGUN: Bozmanın usuli bir bozma olduğu anlaşılmaktadır bozmaya konu olan kararlar duruşma aşamasında incelendi, biz eski kararda ısrar edilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIKDAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. B u aşamada söyleyeceğim bir şey yoktur takdiri mahkemeye bırakıyorum dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ.

1- Müdahil Yasemin Akpınar'ın bir dahaki duruşmada vekili tarafından mahkememizde hazır bulundurulması yönünden yeniden vekiline mehil verilmesine, müdahilin sağlık mazeretinin kabulune,

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Bundan sonra diğer hususların düşünülmesine,

2- başka suçtan hükümlü sanığın mahkememizde hazır bulundurulması için müzekkere yazılmasına,

3- Bu nedenlerle duruşmanın 27 / 03 /2006 günü saat 9.30 bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 19.09.2005

BAŞKAN 20558 ÜYE 31434 ÜYE 33631 KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ : 27.03.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : SELMA BELLEK 25642
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 10:10
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz ve Av. Kudret Yıldırım Ayrıca Müdahil Disk konfederasyonu vekili Av. Necdet Okcan ,sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun de geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil vekilli: müdahil Yasemin Türkler'in rahatsızlığı nedeniyle rapor ibraz ettiği ve gelemediği bildirdiği görüldü. Rapor okundu dosyaya konuldu.

Sanık Ünal Osman Ağaoğlunun rahatsızlığı nedeniyle duruşmaya gitmek istemediğine dair Bandırma M tipi kapalı cezaevi müdürlüğünün cevabı yazısı geldi .

AV. KUDRET YILDIRIM. Biz müdahiller vekili olarak yetki belgesi ibraz edeceğiz dedi.

AV. SELÇUK SUNAY SÖZ ALARAK. Müdahil Yasemin Türkler (Akpınar) yargılama aşamasında gelip beyanda bulunmamıştır yanlızca müdahil sıfatını almıştır bu aşamadan sonra geleceğini sanmıyoruz müdahillerin davayı gündemde tutmak amacıyla bu şekilde davranışları ve müdahilin bundan sonra gelmeyeceği inancındayız müdahil Yasemin Türkler'in dinlenmesinden vazgeçilmesi bozma kararı doğrultusunda karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: Müvekkilimizin hastalık mazereti ile sanık müdafiinin beyanını kabul etmemiz mümkün değildir. Sanık ta rahatsızlık mazereti beyan etmiş bununla ilgili belgede sunulmuştur, asıl davayı uzatmaya çalışan ve zaman aşımına sokmak isteyen sanık tarafıdır dedi.

C.SAVCISINDAN MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'IN CELP EDİLİP DİNLENİP DİNLENMEYECEĞİ İLE İLGİL İSANIK MÜDAFİİNİN TALEBİ DOĞRULTUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Müdahilin duruşmada bulunma zorunlu olmayıp kendisini de vekil ile temsil ettirdiğinden kendisinin bizzat celp edilip dinlenmesi ara kararından vazgeçilmesine karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1- MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'IN BİR DAHAKİ DURUŞMADA YİNE VEKİLİ TARAFINDAN HAZIR BULUNDURULMASI İÇİN VEKİLİNE tebligat verilmesine, müdahil Yasemin Türkler'in sağlık mazeretinin kabulüne,

2- Yasemin Akpınar bir dahaki duruşmaya vekili tarafından getirilmediği taktirde Yasemin Akpınar'ın Yargıtay bozma ilamına diyeceği nin sorulması yönünden celbi

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

hususundaki ara kararından vazgeçilip geçilmeyeceğinin bir dahaki duruşmada karara bağlanmasına,

3- Av. Kudret yıldırım'ın müdahiller vekilinin yetki belgesi ve vekaletname ibraz etmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,

4- Yargıtay bozma kararı ile ilgili mahkememizce karar verildikten sonra Türkiye Devrimci İşçi sendikaları konfederasyonun müdahilliği ile ilgili yeniden değerlendirme yapılmasının düşünülmesine,

5- Başka suçtan Bandırma M tipi kapalı cezaevinde bulunan Ünal Osman Ağaoğlunun duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

6- Bu nedenlerle duruşmanın 25 / 09 /2006 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 27.03.2006

BAŞKAN 20558 ÜYE 25642 ÜYE 33631 KATİP

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

EK-32

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO:2005/37
KARAR NO:2007/45
C.SAV.ESAS NO:1996/5356

K A R A R

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: VİLDAN KARAÇAY	33631
ÜYE	: ELİFE SELMA SÖZEN	37377
C.SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	

DAVACI : K.H.
MAKTÜL : KEMAL TÜRKLER

MAĞDUR : ALİ BİLSEV
----------: Mehmet oğlu 1957 D.lu, halen Halkalı Polis Lojmanları 10. Blok D.9 da oturur.

MÜDAHİLLER : 1- HATİCE SABAHAT TÜRKLER
----------: Raşit kızı 1938 D.lu, Halen Ahmet Kutsi Tecer Cad. Okul Karşısı Merkez Apt. N.30 A.Blok D.42 Merter adresinde oturur.

2- NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
----------: Kemal kızı 1961 D.lu, Halen Demet sok. N.7 D.11 Yeşilyurt adresinde oturur.

3- YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)
----------:Kemal kızı 1959 D.lu, Halen Ardıçlı Evlen Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz Villa 26/2 Bahçeşehir Büyükçekmece

VEKİLLERİ : AV. RASİM ÖZ- Divanyolu cad. N.19 Adalet Han K.2 Sultanahmet
AV.BAHRİ BELEN-AV. ERGİN CİNMEN-AV. AKIN ATALAY-AV.SEBU ASLANGİL- AV.AYCAN TOPAL- AV.BÜLENT UTKU-İstanbul Barosu Avukatlarından
: AV. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3 K.1 D.9 Şişli İstanbul (Müdahil Nilgün Soydan vekili)
AV. BURÇ AKPINAR- Taksim Gümüşsuyu İnönü cad. Opera palas Apt. N.73 K.3 (Tüm Müdahiller vekili)
AV. KUDRET YILDIRIM-Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi K.10/138 (Tüm Müdahiller vekili)

MÜŞTEKİ : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU (DİSK)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

VEKİLİ : AV. NECDET OKCAN- Nakiye Elgün sok. N.117/5 Şişli
AV. ERCÜMENT TAHİROĞLU-Ahmet Kutsi Tecer cad. N.12/6 Merter

SANIK : ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU
----------: Hikmet ve Şükrüye'den olma 15.01.1956 D.lu, Halen Başka suçtan Bandırma M Tipi Cezaevinde Hükümlü

MÜDAFİİLERİ : AV.M.FATİH UYGUN-AV. SELÇUK SUNAY- AV. CEMİL SAATCİOĞLU-AV. KADİR KARTAL-AV.MUHAMMET ÖZER- AV. SAMİ DEMİR- AV. H. HÜSEYİN ÇAĞLIYAN-AV.FERİDUN ÇAKIR- İstanbul Barosu Avukatlarından

SUÇ : TOPLU KIYIMA SEBEBİYET VERMEK
SUÇ TARİHİ : 22.07.1980
SUÇ YERİ : MERTER
GIY.TEVKİF TARİHİ : 02.04.1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 2.4.1982 tarih, 1982/244 Esas. 1982/178 Karar sayılı)
VİC.TEVKİF TARİHİ : 11.04.1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.4.1999 tarih, 1999/119 Sor. Sayılı)
TAHLİYE TARİHİ : 14.04.2003
KARAR TARİHİ : 05.03.2007

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda, sanığın beraatine dair verilen karar Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih, 2004/2737 Esas. 2004/7078 Karar sayılı kararı ile bozulmuş, mahkememizce dosya yeniden esasa kaydedilip yapılan yargılama sonucunda bozma kararına uyulmuş ve yapılan yargılama sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

----------:

Dava Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz,Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri,koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmışsa da;

Yapılan yargılama sonucunda sanığın mahkemenizce beraatine karar verilmiş, Yargıtay 9.Ceza Dairesi 14.12.2004 tarihli kararında aynı olayla ilgili olarak

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Esi'ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile hüküm kurulması nedeniyle bozulmuş, mahkememizce bozmaya uyulup yeniden yapılan yargılama sırasında bozma kararında isimleri geçen ve sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası ile Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Komutanlığının 1981/282 Esas.1986/66 Karar sayılı dosyasında bulunan sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi hakkındaki verilip Yargıtay'dan onanarak kesinleşen kararın kesinleşme şerhi ile birlikte ilgili mahkemeden aslına uygunluğu tespit edilerek celp edilmiş ve dosyamız arasına konulmuştur.

Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun mahkememizde alınan ifadesinde, üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu,bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortağı olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını, Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını söylemiştir.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Merter'de ki evinden çıkıp evinin önündeki otomobiline yanında bulunan koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir şoför olduğu halde bekleyen 34 N 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sırasında 34 N 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksinin gasp eden şahıs olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde maktul Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemini sanık Ünal ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler ve müdahillerden Nilgün Soydan olay tarihinden

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

20 yıl sonra yakalanan sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu mahkememizde 8.6.1999 tarihli celsede yapılan yüzleştirme de teşhis ettiğini beyan etmiş ise de,

Öncelikle maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışarıdan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile üç erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaştıklarını, bu üç şahsın elinde silah olduğunu, taksinin kendilerinden tarafta olması sebebiyle sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal Osman Ağaoğlu olduğunu gördüğünü ve sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Ünal'ı kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de; müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi Hatice Sabahat Türkler'in olayın paniği ve heyecanı içinde olduğu ve ateş eden şahısların yüzlerine net şekilde göremediğini, arada ağaçların olduğunu, sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahısların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde bu kişileri tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün Soydan'ın olay tarihinden önce sanık Ünalla başka bir yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangi bir iddiasının da bulunmadığı, silah sesleri üzerine tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleştirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırının geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini kapıları açık olarak olay yerinde bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce hiç görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi olayın sıcağı sıcağına birde insanın yapısına aykırı olduğu, olayın cereyan ettiği yer ile müdahil Nilgün'ün bulunduğu apartman dairesinin bulunduğu mesafe ve aradaki ağaçların bulunması olayın saniyeler içinde cereyan etmesi, ayrıca da müdahil Nilgün Soydan'ın Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili 20 yıla yakın süren dava aşamasında bu konuda herhangi bir görgü ve beyanının olmadığı ve bir beyanda da bulunmadığı dosyaların incelenmesi ile anlaşılmış olup, olay tarihinden 20 sene sonra yapılan yüzleştirme de olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış, fizik yapısında bir takım değişiklikler olduğu da gözönünde bulundurulduğunda müdahil Nilgün Soydan'ın sanık Ünal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Ünalla yapılan yüzleştirme de sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay günü gördüğü üç şahıstan biri olmadığını bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında , müdahil Nilgün Soydan'ın teşhis konusundaki beyanının taraflı olduğu kanaatine varılmış ve bu beyana itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın yargılama aşamasındaki diğer ifadelerinde, hazırlıkta alınan ilk ifadelerinden döndükleri ve bu ifadelerini kabul etmedikleri, karakoldaki ifadelerinde bu suçu sanık Ünal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını kabul etmeyen bu kişilerin sonraki aşamalarda verdikleri ifadelerinde, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığı yönündeki beyanlarına itibar edilmiş, bu hususta başkaca bir delil de elde edilemediğinden bu sanıkların emniyet makamlarında vermiş oldukları ilk ifadelerinin atfı cürüm niteliğinde olduğu kanaatine varılarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan cezalandırılması da mümkün görülmemiştir.

C.Savcısı esas hakkında mütalaasında; sanık hakkında açılan dava nedeniyle bu suçtan ötürü beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

Her ne kadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Ünal Osman Ağaoğlu arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Ünal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmişse de; Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin eşkallerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yaptırılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Ünal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğine dair herhangi bir delilde elde edilememiş bulunması karşısında robot resim ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu arasında benzerlik bulunması da tek başına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup, 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve Yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 numarasını alan Ankara ana MHP davası ve Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı olup, Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 Esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde, mahkememizce düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizce yapılan yargılama ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında müsnet suçtan cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden uzak herhangi bir delil elde edilemediğinden şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alınarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının Müdahiller ile vekilleri ve sanık ile müdafilerine bildirilmesine, Müdahillerin yokluklarında, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım ve Av. Zeynel Öztürk ile sanık ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 05.03.2007

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ : 05.03.2007
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 15:01
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü sanık cezaevinden getirildi, bağsız olarak huzura alındı. Müdahiller vekillerinden Av. Rasim Öz , Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk ile Sanık müdafii Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Dosya incelendi.

Müdahil vekilleri: Tevsii tahkikat taleplerimiz daha önce red edildi, son diyeceklerimizi bildireceğiz dediler.

C.SAVCISI: Bizim tevsii tahkikat talebimiz yoktur dedi.

HAZIR SANIK VE MÜDAFİLERİNDEN SORULDU. Bizimde tevsii tahkikat talebimiz yoktur dediler.

Dosya incelendi.

AV. RASİM ÖZ'DEN SON DİYECEKLERİ VE ŞİKAYETİ SORULDU: Biz 8 sayfadan ibaret son diyeceklerimizi yazılı olarak hazırladık dedi 8 sayfalık yazılı beyanını içerir dilekçe verdiği görüldü.dilekçe okundu dosyaya konuldu. İlaveten de biz mahkemenin nasıl bir karar vereceğini biliyoruz,basının önünde ve dinleyicilerin önünde bizi utandırın farklı bir karar çıkacağı inancında değiliz, ayrıca da daha önce tüm tevsii tahkikat taleplerimizde red edildi dedi. Benim vermiş olduğum 8 sayfalık dilekçe yanlızca Başkan olarak siz okudunuz heyet üyeleri okumadı bu hususu beyan ediyorum dedi. Sayın Başkanımız mahkemenin diğer üyeleri kukla olarak kabul ediyorlar diye beyanda bulundu.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. KUDRET YILDIRIM'DAN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU: Meslektaşımızın beyanlarına aynen iştirak ediyorum.meslektaşımız hakkında şov yaptınız şeklindeki sözleriniz bizi üzmüştür, sözünüzü geri almanızı ümit ediyoruz, öldürülen Kemal Türkler işçi sınıfının yiğit bir evladı ve önderidir böyle bir davada bu nedenle heyecanlı davranıyorsak bununda mazur görülmesini istiyoruz, sanık hakkında davacı ve şikayetçiyiz, cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'DEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULUD: Müvekkilim Nilgün Soydan sanığı duruşmada teşhis etmiştir. Müvekkilimin beyanı ve daha önceki beyanlarımız ile dosya kapsamı da dikkate alınarak Kemal Türkler'i öldürdüğünü iddia ettiğimiz sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi. Eski beyanlarımızı da tekrar ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDANESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmesinden ve toplu kıyama sebebiyet vermekten dolayı 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için kamu davası açıldığı, daha önce mahkemece 1996/189 Esas sayılı

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

dosyada yapılan yargılama sonunda sanığın bu suçtan dolayı beraatine karar verildiği, yapılan temyiz üzerine Yüksek Yargıtay'ca sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararla ilgili olarak dosyanın akibetinin sorulması kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirtilmesi sebebiyle kararın bozulduğu, yapılan yargılama ve toplanan delillere göre daha önce C.Savcısı meslektaşım tarafından 14.04.2003 tarihinde verilen mütalaa ve gerekçelerinde aynen tekrarla bu dosya ile alakalı Ankara Sıkıyönetim 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı dosyasında Kemal Türkler'i kimliği saptanamayan diğer iki sanıkla birlikte sanıklar Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın öldürdüklerinin kabul edildiği ve bu yönde gerekçe açıklandığı, yine bu dosyada Kemal Türkler'i öldürmesinden dolayı haklarında kamu davası açılan İsmet Koçak, Celal Adan ve diğerleri hakkında ise beraat kararı verildiği, mahkumiyetlerine karar verilen iki sanık hakkındaki en büyük verinin ise öldürme olayında kullanılan ve gasp edilen aracın sürücüsünün çeşitli teşhisleri olduğu, bunun dışında Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin dosyasında da Yunus kod adlı Ünal Osmanağaoğlu'nun kimlik bilgilerinin belli olduğu ve adının geçtiği bu konuda söz konusu mahkeme herhangi bir gerekçesi ve nitelendirmesi bulunmadığı, ceza yargılamasının amacının olayın maddi delilleri ile hiçbir şüpheye yer vermeden açıklığa kavuşturmak olduğu bu durumda sanığın akılda en ufak şüphe kalacak şekilde üzerine atılı suçu işlediğine dair savunmasının aksini gösterir mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşıldığından üzerine atılı suçtan dolayı beraatine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU VE SANIK MÜDAFİLERİ AV. SELÇUK SUNAY VE AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI SORULDU:

AV. SELÇUK SUNAY: İddia makamının esas hakkındaki mütalaasına katılıyorum. Müvekkilimizin bu olayda sanık sıfatıyla yargılanma nedeni Celal Adan isimli kişi tarafından bu olaya azmettirildiği iddiasından kaynaklanmıştır. Celal Adan isimli kişi bu olayla ilgili davadan yargılanmış ve beraat etmiştir. Yine müvekkilimizi azmettirdiği iddia edilen Aydın Esi ve Berker İnanoğlu isimli kişilerle yine azmettirme suçundan bu olay nedeniyle beraat etmişlerdir. Müvekkilim 1999 yılında yakalanmış ve o günden beri yargılama devam etmektedir bu olayın tek görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt isimli inşaat işçisidir bu kişi de duruşmaya gelmiş, iki kişiyi teşhis ettiği, üçüncü bir şahsı ise müvekkilimizden daha uzun boylu bir kişi olduğu şeklinde beyanda bulunmuştur. Olayın olduğu tarihten sonra yapılan tüm yargılama boyunca ölenin eşi ve kızı müdahil olarak davaya katılmalara rağmen bu olayı gördükleri hususunda daha önceki aşamalarda bir beyanda bulunmamışlardır. Tüm bu nedenler dikkate alınarak müvekkilimizin bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli delil bulunmadığından müvekkilimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Meslektaşım Av. Selçuk Sunay'ın beyanlarına aynen katılıyorum, ilave edeceğim farklı bir husus yoktur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN AVUKATLARININ SAVUNMALARINA İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU: Eski savunmamı tekrar ediyorum, avukatlarımın savunmasına iştirak ediyorum.Abdurrahman Bozkurt beyanında benim çok uzun boylu olduğumu diğer şahısların kısa boylu olduğunu beyan etmiş, bunu düzeltiyorum dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU: Masumum dedi. Takdir mahkemenindir dedi.

Dosya incelendi. Açık duruşmaya son verildi.

TÜRKİYE SOSYAL TUSTAV ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının Müdahiller ile vekilleri ve sanık ile müdafilerine bildirilmesine, Müdahillerin yokluklarında, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım ve Av. Zeynel Öztürk ile sanık ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 05.03.2007

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ	: 05.02.2007	
BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: VİLDAN KARAÇAY	33631
ÜYE	: ELİFE SELMA SÖZEN	37377
C.SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	
CELSE SAATİ	: 15:18	
DURUŞMA Y.	: BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU	

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü sanık cezaevinden getirildi, bağsız olarak huzura alındı. Müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile Sanık müdafii Av. Selçuk Sunay geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

AV. RASİM ÖZ: Bizim tevsii tahkikat taleplerimiz vardır öncelikle Yargıtay bozma kararı doğrultusunda Ankara 1 nolu Sıkı Yönetim Mahkemesinin 1981/176 esas ve dosyadan tefrik edilen yine aynı mahkemenin 1981/282 esas sayılı dosyalarının celp edilip bizzat mahkemenizce incelenmesi, yine bu dosyalarda olayın azmettirici olan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın mahkum oldukları da dikkate alınarak olayın tetikçisi durumunda olan sanığın durumunun bu dosyaların tetkikinden sonra değerlendirilmesi ayrıca bu dosyaların mahkumiyetten sonra cezaları infaz edilmiş ve şu anda cezaevinde bulunmamaları nedeniyle tanık sıfatıyla çağrılıp dinlenmeleri, yine müvekkillerimden ölenin kızı olan Nilgün Soydan'ın daha önce mahkemenizde sanığı kesin olarak teşhis ettiği şeklindeki beyanı bozma kararındaki önceki kararda gerçekçi bulunmamış ve bu beyana itibar edilmemiş olup, müvekkilimiz gözü önünde öldürülen babasının öldürülmesi nedeniyle genç bir insanın unutmasının mümkün olmaması nedeniyle ayrıca annesi Sabahatta pencereden baktıklarında annesi Sabahat'ın önünde ağaç olması nedeniyle sanığı yeterince göremeyebileceği ancak Nilgün Soydan'ın önünde ağaç bulunmadığı da dikkate alınarak mahallinde bir keşif yapılması Sabahat ile Nilgün'ün olay sırasında evde bulundukları yerin tespiti ile olayın cereyan ettiği yerin keşif sırasında tespitinden sonra Nilgün Soydan'ın bu mesafeden ve bulunduğu yerden sanığı teşhis edip edemeyeceğinin bilirkişiden sorulup bu doğrultuda beyanının alınması, yine müvekkillerimizden Yasemin Türkler duruşmaya celp edilmesine rağmen herhangi bir şekilde beyanının alınmaması nedeniyle Yasemin Türkler'in yeniden celp edilip beyanının alınması, ayrıca öldürme olayından önce sanıklar Aydın Eryılmaz Abdülsamet Karakuş'un ve yanlarında bulunan bir kişinin taksici Hüsamettin Bektaş'ın taksisini de gasp ettikleri olaydan sonra taksiciye Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un gösterilip teşhis yaptırıldığı yanlarında bulunan üçüncü kişinin Hüsamettin Bektaş tarafından robot resim çektirilecek eşkalinin tarif edildiği,eşkal tarifinde çizilen robot resmin uygun sanığın eşkaline uyduğu dikkate alınarak Hüsamettin Bektaş'ın bizzat huzura celp edilip sanıkla yüzyüze teşhis yaptırılması yönünde tevsii tahkikat taleplerimiz vardır dedi. 2 sayfadan ibaret tevsii tahkikat talebini içeren dilekçesini de ayrıca ibraz etti.

TÜRK TARİH SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C.SAVCISINDAN MÜDAHİLLER VEKİLİNİN TEVSİİ TAHKİKAT TALEBİ HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak esasa etkili olmayacağından tevsii tahkikat taleplerinin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

Bu arada sanık müdafilerinden Av. Mehmet Fatih Uygun da geldi. Huzura alındı.

SANIK MÜDAFİİLERİ : Müdahil vekilinin tevsii tahkikat talepleri Yargıtay bozma kararından önce mahkemece red edilmiştir. Olayın görgü tanığı olarak Abdurrahman Bozkurt isimli kişi daha önce dinlenmiştir, ölen Kemal Türkler'in kızı olan müdahiller daha önce beyanları alınmasına rağmen Sıkıyönetim askeri mahkemesindeki yargılama sırasında ve davaya iştirak etmelerine rağmen bu konuda beyanda bulunmamışlardır, sadece müdahil olarak katılmışlardır, babası öldürülen müdahillerin bu konuda bilgileri varsa bunu uzun yıllar söylememeleri mantığa aykırı bir durumdur biz tevsii tahkikat taleplerinin reddini talep ediyoruz dediler.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

Müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dava dosyası ile yine bu dosyadan tefrik edilen aynı mahkemenin 1981/282 esas sayılı dava dosyalarının celp edilip içeriklerinin incelenerek burada ki tüm delillerin ve beyanların birlikte değerlendirilmesi, yine bu olayda sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın bu suçtan mahkumiyet aldıkları ancak halen tahliye ile dışarıda oldukları belirtilerek bu iki kişinin bu kez tanık sıfatıyla bu olay nedeniyle çağrılıp dinlenmeleri, müdahil olan müvekkili Yasemin Türkler'in duruşmaya gelmesine rağmen beyanı alınmadığından ve dinlenmediği gerekçesi ile bu müdahilin celp ve dinlenmesi, yine olay mahallinde müdahillerden Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan'ın olayın olduğu tarihte evde bulundukları yerlerin konumu ile olayın cereyan ettiği yerin konumunun tespiti ile Nilgün Soydan'ın bulunduğu yerden sanığı teşhis edip edemeyeceği yönünde mahallinde bir keşif yapılması, ayrıca Kemal Türkler'in öldürülmesi olayından hemen önce Hüsamettin Bektaş isimli taksi şoförünün taksisi gasp edildiğinden ve Hüsamettin Bektaş ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun bizzat duruşmada yüz yüze teşhislerinin yaptırılması yönündeki tüm taleplerin dosya kapsamı dikkate alınarak oybirliği ile reddine karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Müdahil vekili Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeret dilekçesi verdiği ve gelmediği görüldü.

MÜDAHİL VEKİLİ SÖZ ALARAK. Biz son diyeceklerimizi bildirmek üzere mehil talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISI: Müdahil vekilinin son diyeceklerini bildirmesinden sonra mütalayı vereceğiz dedi.

SANIK MÜDAFİLERİ. Bizimde tevsii tahkikat talebimiz yoktur dediler.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1- Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeretinin kabulü ile duruşma günü için adına meşruhatlı davetiye çıkarılmasına,
2- Müdahiller vekili Av. Rasim Öz'ün son diyeceklerini bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,
3- Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkemede hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

4- Bu nedenlerle duruşmanın 05 / 03 /2007 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 05.02.2007

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/39

C. TARİHİ : 25.12.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER
CELSE SAATİ : 10:37
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahil vekilleri Av.Rasım Öz ve Av.zeynel öztürk ile sanıklar müdafii av.Selçuk Sunay ve Mehmet Fatih Uygun geldi.Başka Gelen yok.Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

sanıklar müdafii bandırma cezaevi yönetimiyle görüştük müvekkilim sağlık sorunları nedeniyle gönderilemeyecektir dediler.

MÜDAHİLLER VEKİLLERİNDEN AV.RASİM ÖZDEN ANKARA 5.ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı ve yargıtay bozmasında isimleri bildirilen olayımıza ilişkin suçtan yargılanmış Abdülsamet Karakuş ,Aydın Eryılmaz ,Celal Adam,İsmet Koçak ve İsmail Aydın esi hakkındaki kesinleşmiş kararla ilgili dosyanın tasdikli fotokopisinin ve bu sanıklarla ilgili kararın 26.6.1990 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhli karar okundu.

Müdahil vekillerinden Av.Rasim Özden gelen ve okunan karara karşı diyeceği soruldu.Gelen kesinleşmiş karar MHP davasının bir bölümünü karşılamaktadır ayrıca yargıtay bozma kararının içeriğindeki istenen bilgi ve belgelerin tamamını kapsamamaktadır karar daha önce gelmiş ve dosyaya dava açıldığında intikal etmiştir dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen Abulsemat Karakuş ve Aydın Eryılmaz bu suçla ilgili mahkum olmuş ve cezaları kesinleşmiştir bu kişilerin MHP davasındaki tüm aşamalardaki beyanlarının tamamının celp edilmesi ve dosyanın ve yargılanan sanığın cezasının buna göre degerlendirilmesi gerekir dedi.

Müdahil vekili A.Zeynel Öztürkden kesinleşme kararına karşı diyecekleri soruldu.MESLEKTAŞIMIN beyanlarına aynen katılıyorum dedi.,

Dosya incelendi.delillerin toplandığı anlaşıldı.

AV.RASİM ÖZDEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU.son diyeceklerimi söylemek üzere mehil talep ediyorum ayrıca tevsii tahkikat taleblerim olacaktır bunun içinde mehil talep ediyorum dedi.

AV.ZEYNEL ÖZTÜRKTEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU.Bize göre dosya eksiktir MHP dosyasının tamamının getirilmesi gerektiği kanaatindeyiz ,sanığın suç ortakları olduğu anlaşılan diger iki sanık cezalandırılmıştır şayet dosya getirilmeyecekse sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1-Müdahil vekili av.Rasim Özün son diyeceklerini bildirmesi ve tevsii tahkikat taleblerini bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

2-Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

3-Bu nedenlerle duruşmanın 05 / 2 /2007 günü saat 14.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25.12.2006

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ	: 14.12.2006	
BAŞKAN	: ÜMİT BAYRAKTAR	28119
ÜYE	: VİLDAN KARAÇAY	33631
ÜYE	: ELİFE SELMA SÖZEN	37377
C.SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	
CELSE SAATİ	: 15:58	
DURUŞMA Y.	: BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU	

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan tutuklu sanık cezaevinden getirildi, bağsız olarak huzura alındı. Sanık müdafileri Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay, müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz. Müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Müdahiller vekili Av. Av. Burç Akpınar geldiler. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Ara kararı gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya yanıt verildiği, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas nolu dosya örneğinin mahkememiz dosyası içersine gönderilmiş olduğu görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

Gelen dosyaya karşı müdahiller vekillerinden ayrı ayrı soruldu:

MÜDAHİL VEKİLİ AV. RASİM ÖZ'DEN SORULDU: Dosya yeni gelmiştir biz okuyamadık, okumak için süre talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR'DAN SORULDU: Dosyaya bir diyeceğim yok dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'DEN SOKULDU: Biz dosyayı okuyamadık, inceleyip beyanda bulunacağız dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU. Dosyaya bir diyeceğim yoktur dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur dedi.

SANIK MÜDAFİİSİ AV. SELÇUK SUNAY'DAN SORULDU: Bize göre bozmada işaret edilen eksiklik giderilmiş ve dosya gelmiştir, Bir diyeceğimiz yok dedi.

İDDİA MAKAMI: Tevsii tahkikat talebim yok, esas hakkında mütalaa da bulunacağım dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: Bizce mahkemenin daha önceki ara kararda görevli olduğu konusundaki kararı CMK.nun 250 maddesinde düzenlenen emredici hükümlere aykırıdır, bu ara karardan rucu edilmesini talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK: Biz meslektaşımızın beyanlarına katılıyoruz, ara kararından rucu edilmesini istiyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR: Meslektaşımın beyanlarına katılıyorum dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Geçen celse bu konuda karar verilmiştir, talebin reddine karar verilsin dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

SANIKLAR MÜDAFİLERİ AYRI AYRI BEYANLARINDA: Daha önce mahkemece bu konuda karar verilmiştir dediler.

G.D.TALEP GİBİ: Mahkemece müdahil vekillerinin görev hususundaki itirazları 01.11.2006 tarihli oturumda incelenip karara varıldığından bu hususta yeniden karar verilmesine yer olmadığına, müdahil vekillerinin rücu istemlerinin bu sebeplerle oybirliği ile reddine karar verildi. Açık olarak yargılamaya devam olundu.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV.RASİM ÖZ'DEN SORULDU: Mahkeme heyetinin bu kararı bize göre heyetin taraflı olduğunu göstermektedir, bu nedenle davaya bakmaktan heyetin çekinmesini talep ediyorum dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ: Bizim bir beyanımız yoktur dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ . Bizimde bir beyanımız yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Şartları bulunmadığından dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak talebin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

SANIKLAR MÜDAFİİLERİ AYRI AYRI BEYANLARINDA:

AV. SELÇUK SUNAY: Bir Hakimin hukuksal bir karar verip beyanda bulunması bize göre çekinme nedeni değildir, istemin reddini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Yerinde olmayan talebin reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1- Müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün heyetin çekinmesini isteyen istemi CMK.nun 22. maddesinde sayılı hallerin hiçbirine girmediği, müdahil vekilinin isteminin heyetin reddi anlamına da geldiği görülmekle CMK.nun 31. maddesi gereğince red isteminin duruşmayı uzatmak amacıyla yapıldığı ve davadan çekinmeyi gerektirecek herhangi bir neden bulunmadığı anlaşılmakla çekinme talebi ile ilgili müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün talebinin 5271sayılı CMK.nun 30 ve 31 maddeleri gereğince isteminin geri çevrilmesine, itiraz yolları açık olmak üzere,

2- Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz ve Av. Zeynel Öztürk'e dosya içersine gelen Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesindeki kararları incelemeleri varsa beyanlarını sunmaları için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

3- Varsa tevsii tahkikat talebi yoksa esas hakkında mütalaasını hazırlamak üzere dosyanın C.Savcılığına tevdiine,

4- Başka suçtan tutuklu sanığın duruşmada hazır bulundurulması için C.Savcılığına müzekkere yazılmasına,

5-Bu nedenlerle duruşmanın 25 / 12 /2006 günü saat 09.50 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 14.12.2006

BAŞKAN 28119 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI İSTAV

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ	: 01.11.2006	
BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: VİLDAN KARAÇAY YILMAZ	33631
ÜYE	: ELİFE SELMA SÖZEN	37377
C.SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE GÜLNUR GÖZER	
CELSE SAATİ	: 14:44	
DURUŞMA Y.	: BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU	

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Sanıklar müdafiileri Av.Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay geldi.Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ,Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz , tüm müdahiller vekili Av. Kudret Yıldırım, Ayrıca yine tüm müdahiller vekili Av. Burç Akpınar ile ve tüm müdahiller AV.Necdet Okcan geldiler.Nilgün soydan vekili Av.Zeynel Öztürk geldi.Başka suçtan hükümlü sanık getirilmedi.Açık duruşmaya başlandı.

sanık Ünal Osman Ağaoğlunun rahatsızlığı nedeniyle kendi talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilmediğine dair Bandırma M tipi kapalı cezaevinden gönderilen yazısı ekinde Ünal Osmanağaoğlunun mazeretiyle ilgili gönderilen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Av.Burç Akpınar'ın müdahillerden Yasemin Türkler ve Nilgün soydan müdafi olarak vekaletname ibraz ettiği ayrıca A.Kudret Yıldırımın Yasemin Türkler ve Nilgün soydan müdafii olarak yetki belgesi verdiği görüldü.

G.D TALEPGİBİ.Av.BURÇ AKPINAR VE AV.KUDRET YILDIRIMIN MÜDAHİLLER YASEMİN TÜRKLER VE NİLGÜN SOYDAN VEKİLLERİ OLARAK DURUŞMAYA KABÜLLERİNE OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLİP TEFHİMLE AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

SANIK MÜDAFİİ AV.SELÇUK SUNAY:Biz bozmaya uyulmadan önce bozma kararına karşı diyeceğimizi bildirmiştik ancak teferruatlı bir beyanda bulunmamıştık gerek bozma ilamına karşı diyeceğimizi bildirmek gerekse görev durumuyla ilgili beyanda bulunmak istiyoruz öncelikle görev konusunda 5271sayılı yasanın 250 maddesinde müvekkilimizin yargılandığı suçun 5190 sayılı yasayla özel olarak yetkilendirildiğinden ağır ceza mahkemesinin görev alanına girdiğinin herhangi bir düzenleme olmadığı gibi müvekkilimle ilgili yargılama dosyası sıkıyönetim askeri mahkemesinde yürütüldükten sonra normal görevli ağır ceza mahkemesine devredilmiş ve mahkemenizce verilen karar aşamasına kadar herhangi bir görev itirazı yapılmamıştır bu nedenle mahkemenizin bu davaya Bakma görevinin bulunduğu inancındayız görev itirazını kabul etmiyoruz ayrıca mahkemenizde daha önce yapılan yargılama sırasında yargıtay bozma kararına karşı konu edilen kişilerle ilgili dosyalar celp edilmiş içerikler incelenmiş tutanağı geçirilmiştir bizce müdahillerin bu konudaki itirazları davayı uzatmaya yöneliktir dedi,.Ayrıca DİSK vekilinin müdahilliğiyle ilgili yargıtay bozma kararında da kararında dikkate alınmasını istiyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN YARGITAY 9.CEZA DAİRESİNİN BOZMA KARARINA KARŞI İDDİA MAKAMINDAKİ DEĞİŞİKLİK NEDENİYLE SORUŞTURUŞ USUL VE YASAYA UYGUN BULUNAN YARGITAY BOZMA KARARINA UYULSUN DEDİ.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Av.Rasim Öz görev itirazı süreye tabi bir husus değildir yargılamanın her aşamasında görev itirazında bulunulabilir aşamalarde gerek ceza yasasındaki değişiklik gerekse usül hükümlerindeki değişiklikler dikkate alındığından 5237sayılı Tck.nun 313 maddesine giren bir suç mevcut olup bu Eski türk ceza yasasının 149.maddesinin karşılığıdır dolayısıyla biz mahkemenin görevsizlik kararı vermesini talep ediyoruz bozmayada uyulmuştur dedi.

G.D .TALEP GİBİ .İddia makamındaki değişiklik nedeniyle iddia makamının bozma konusunda görüşü de alındığından 25.9.2006 tarihli yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararının uyulmasıyla ilgili ara kararının aynen geçerli sayılmasına oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

G.D TALEP GİBİ .Suç tarihinin 1980 yılı olduğu 2845 sayılı Devlet Güvenlik mahkemesi kuruluş ve yargılama usulleri hakkındaki kanunun 1983 yılında yürürlüğe girdigi bu kanunun göreve ilişkin hükümlerinin ise 1.5.1984 tarihinde yürürlüğe girdiği ayrıcada bu kanun yürürlükten kaldıran 5190 sayılı kanununda 16 haziran 2004 tarihinde yürürlüğe girdiği dolayısıyla suçun işlendiği tarihte GEREK Devlet GÜVENLİK mahkemelerinin gerekse 5190 sayılı yasaya göre kurulmuş terör suçlarına bakmakla görevlendirilmiş ağır ceza mahkemelerinin suç tarihi itibariyle bu davaya bakma görevlerinin bulunmadığı görevli mahkemenin mahkememiz olduğu anlaşıldığından müdahiller vekilinin görevli ilgili itirazının oybirliği ile reddine karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Yargıtay bozma kararında Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonu (DİSK)in müdahilliğine karar verilmesinin hukuki degerden yoksun olduğu belirtilmiş olup Disk vekilinin müdahilliklerinin geçerli olduğu yönündeki talebi doğrultusunda C.SAVCISINDAN DİSKİN MÜDAHİLLİĞİNİN DEVAM ETTİRİLİP ETTİRİLMEYECEĞİ ORTADAN KALDIRILIP KALDIRILMAYACAĞI HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU.Yargıtay bozması da dikkate alınarak şartları bulunmadığından Devrimci işçi sendikaları konfederasyonunun müdahillik sıfatının kaldırılmasına karar verilmesi mütalaa olunur dedi,.

G.D TALEPGİBİ.Yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararında Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonun suçtan doğrudan zarar görmediği belirtilerek müdahilliğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu belirtilmiş olup bozma kararı doğrultusunda suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonunun müdahillik sıfatının ortadan kaldırılmasına oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ:

1-Yargıtay bozma kararı doğrultusunda Ankara Sıkıyönetim 1.nolu askeri mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5.ağır ceza mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ancak yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 esas numarasını alan dosya ile Ankara Sıkıyönetim 1.nolu askeri mahkemesinin 1981/282 esas sayılı olup Ankara 5.AĞIR CEZA mahkemesinin 1994/38 esasına kayıtlı bulunan dava dosyalarının Ankara 5.ağır ceza mahkemesince incelenip yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararında bahsedildiği şekilde kararlar kesinleşmiş ise ayrıca da yine bozma kararında isimleri zikredilen A bdülsemat Karakuş,Aydın Eryılmaz,Celal Adan,İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi ye ait davalar karara bağlanmış ve kesinleşmiş ise kesinleşme tarihleri de yazılarak bu kişilerle ilgili kesinleşmiş kararların mahkemece tasdiklenmiş bir örneklerinin ve dava yukarıda esas numaraları yazılı dava dosyalarının tamamı kesinleşmiş ise bununla ilgili de kesinleşme şerhi verilip ilamların çıkarılıp gönderilmesi yönünden ANKARA

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

5.AĞIR CEZA MAHKEMESİNE müzekkere yazılmasına, Yargıtay 9.ceza dairesinin bozma ilamının bir fotokopisinin de müzekkeremize eklenmesine,elden takip yönünden sanık müdafiilerinin isteği doğrultusunda elden takip yetkisi verilerek sanık müdafiilerine verilmesine,

2-Başka suçtan hükümlü Ünal Osman Ağaoğlunun duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekker eyazılmasına,

3-Bu nedenlerle duruşmanın 14 / 12 /2006 günü saat 15.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 01.11.2006

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

C. TARİHİ : 25.09.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 14:45
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ,Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz , müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Ayrıca diğer müdahiller vekili Av. Kudret Yıldırım, Ayrıca yine tüm müdahiller vekili Av. Burç Akpınar ile sanık müdafii Av. Selçuk Sunay geldi. Başka suçtan hükümlü sanıkta getirildi. Huzura alındı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk'ün vekaletname ibraz ettiği görüldü. Alındı dosyaya konuldu.

Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okçan'ın hastalık mazereti ile faksla dilekçe gönderdiği görüldü.

Av. Burç Akpınar'ın ve Av. Kudret Yıldırım'ın Hatice Sabahat Türkler vekilleri olarak vekaletname ile birlikte yetki belgesi ibrazettiler. Okundu dosyaya konuldu.

Her iki vekil olan Av. Kudret Yıldırım ve Av. Burç Akpınar'dan soruldu. Biz diğer müdahiller Nilgün Soydan ile Yasemin Akpınar yönünden de vekaletname vereceğiz dediler.

G.D.TALEP GİBİ: AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'ÜN MÜDAHİL NİLGÜN SOYDAN VEKİLİ OLARAK, MÜDAHİL HATİCE SABAHAT TÜRKLER İÇİN DE AV. KUDRET YILDIRIM, AV. BURÇ AKPINAR'IN MÜDAHİL VEKİLLERİ OLARAK DURUŞMAYA KABULLERİNE oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

AV. RASİM ÖZ: 1 sayfadan ibaret görev ihtilafı ile ilgili dilekçe verdi. Dilekçesi okundu, dosyaya konuldu. Bir kez de dilekçe içeriğini şifai olarak tekrar etti.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 2004/2737 ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR İLE YASEMİN AKPINAR VEKİLLERİ, AYRICA DA DAVAYA BU AŞAMADA GİREN YİNE MÜDAHİL VEKİLLERİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK, AV. KUDRET YILDIRIM, AV BURÇ AKPINAR'DAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

AV. ZEYNEL ÖZTÜRK. Yargıtay bozma kararı yerindedir, usulsuzluk dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM AV. BURÇ AKPINARDA .Bizde Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyoruz dediler,.

MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyorum dedi.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 14.12.2004 TARİH, 2004/2737 ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI USUL VE YASAYA UYGUN BULUNDUĞUNDAN YARGITAY BOZMA KARARINA UYULMASINA OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLİP TEFHİMLE AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

AV. ZEYNEL ÖZTÜRK: Eylem tek başına işlenen bir suç olmayıp örgütlü bir suçtur, 5237sayılı yasanın 313 maddesi ile 5271sayılı Ceza Muhakemesi Yasasının 250 maddeleri gereğince bu suçlara bakma görevinin terör suçları ile ilgili ağır ceza mahkemelerinin görevine girdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle de mahkemenin görevsizlik kararı verip dosyanın İstanbul terör suçları ile ilgili davalara bakan ağır ceza mahkemesine gönderilmesini talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN GÖREV HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Suçun niteliği ve mevcut delil durumuna göre görev yeri ile ilgili talebin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

Bu arada sanık müdafii Av. Mehmet Fatih Uygun da geldi. huzura alındı.

SANIKVE HAZIR MÜDAFİİLERİ AV. MEHMET FATİH UYGUN İLE AV. SELÇUK SUNAY'DAN GÖREV KONUSUNDA DİYECEKLERİ SORULDU: Müvekkilim su suçtan yalnız olarak yargılanmakta olup gerek hakkındaki sevk maddesi gerekse yargılanma şekli itibariyle biz mahkemenin görevli olduğu kanaatindeyiz, görev ile ilgili talep red edilsin dediler.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1- Müdahil Disk vekilinin hastalık mazeretinin kabulüne, adına duruşma günü için davetiye çıkarılmasına,

2- Müdahil vekillerinin görev konusundaki itirazları ile ilgili bir karar verilmek üzere dosyanın heyetçe incelemeye alınmasına,

3-Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

4-Bu nedenlerle duruşmanın 01 / 11 /2006 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25.09.2006

BAŞKAN 20558 ÜYE 33631 ÜYE 37377 KATİP

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI TÜSTAV

EK-33

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
YARGITAY
9.CEZA DAİRESİ

Sanık Müdafiine
Katılan Müdafiine
Şikayetçi vekiline
4. Tebligatı

YARGITAY İLAMI

T.C.
BAKIRKÖY C.BAŞSAVCILIĞI
06-5356
2 ARALIK Ceza Mahkemesi
2008
C.Başsavcı Vekili

Esas No	: 2008/740
Karar No	: 2008/530
Tebliğname No	: ~~9/2007-240101~~
Mahkemesi	: Bakırköy 2.Ağır Ceza
Karar Tarihi	: 5.3.2007
Esas –Karar No	: 2005/37 - 2007/45
Sanık	: Ünal Osmanağaoğlu
Ölen	: Kemal Türkler
Şikayetçi	: Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar	: 1-Hatice Sabahat Türkler 2-Nilgün Soydan (Türkler) 3-Yasemin Akpınar (Türkler)
Suç	: İdeolojik Amaçla Adam Öldürme
Suç Tarihi	: 22.7.1980
Uygulama	: Beraat
Temyiz Edenler	: 1-Katılanlar vekilleri 2-Şikayetçi vekili

Yargıtay C.Başsavcılığı Görüşü : Ret - Onama

K.K
6.3.2008
Başkan 2o558

TÜRK MİLLETİ ADINA

Tebligatlar yapılıp ekleri ile
pdderliklerden sonra dosya
yeniden yargıtaya gönderilsin

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

CMUK.nun 316.maddesi uyarınca; şikayetçi vekili ile katılanlar vekillerinin temyiz dilekçelerinin sanık müdafiine ve Yargıtay C.Başsavcılığının tebligatnamesinin şikayetçi vekili ile katılanlar vekillerine tebliğinden sonra iade edilmesinin temini için dosyanın Yargıtay C.Başsavcılığına TEVDİİNE 31.1.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

H.Gerçeker	N.Seber	A.Özer	E.Ertuğrul	A.Doğan
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye

Bakırköy
C. Savcılığına

Başkan
ASLI GİBİDİR

Kararına Uygundur..AÜ.
Yazı İşl. Müd.

Cumhuriyet Başsavcısı V.
Yargıtay C. Savcısı

TÜSTAV SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ÇDUAL

17 Ocak 2008

CEZA DAİRESİ 2008 / 740

2008740

T.C.
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı
Bölüm : 9
Tebliğname No : 2007/240101

Yargıtay 9. Ceza D.
Yüksek Başkanlığına

Duruşma İstemli, Bozma Üzerine

Sanık	: Ünal Osmanağaoğlu
Müşteki	: Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar	: 1-Hatice Sabahat Türkler, 2-Nilgün Soydan (Türkler), 3-Yasemin Akpınar (Türkler)
Suç	: İdeolojik amaçla adam öldürmek
Suç Tarihi	: 22/07/1980
Mahkemesi	: Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Uygulama	: -Sanığın atılı suçtan beraatine dair.
Karar Tarihi ve No'su	: 05/03/2007 Gün ve 2005/37 E. 2007/45 K.
Tebliğ Tarihi	: 1- Katılan Hatice Sabahat Türkler Yüze Karşı-, Katılan Nilgün Soydan (Türkler) Yüze Karşı-, Katılan Yasemin Akpınar (Türkler) Yüze Karşı- 05/03/2007, 2- Müşteki Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu 31/05/2007
Temyiz Eden ve Tarihi	: Müşteki Vekili 07/06/2007, Katılanlar Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Akpınar (Türkler) Vekili 05/03/2007, Katılan Nilgün Soydan (Türkler) Vekilleri 05/03/2007

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi:

1- Müşteki *Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu* Vekilinin temyiz talebine yönelik yapılan incelemede;

Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun katılan sıfatı ve bu nedenle hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, vekilinin temyiz talebinin CMUK.nun 317. maddesi uyarınca **REDDİ**,

2- Katılanlar Vekillerinin temyiz taleplerine yönelik yapılan incelemede ise;

Yapılan yargılamaya, elde edilen delillerin mahkumiyete yeterli olmamasına, mahkemenin soruşturma sonunda oluşan inanç ve takdirine, hükmün gerekçesine göre;

Katılan *Nilgün Soydan* Vekilinin, sanık hakkında toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçundan TCK.nun 149/2. maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiğine; Katılanlar *Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan (Türkler) ve Yasemin Akpınar* (Türkler) Vekilinin ise, mahkemenin bozma nedenlerinin hiçbir gereğini yerine getirmediğine, tevsii tahkikat istemleri ve nedenlerinin dikkate alınmadan karar verildiğine, eksik incelemeye ilişkin ve yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASI**,

Talep ve dosya tebliğ olunur. 11/01/2008

Erkan BÜYRÜK
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcı
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

ASLINDIR

2007240101

TÜRKİYE TÜSTAV SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-34

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

BAKIRKÖY ES: 96-5356
2 Ağ... 20.03.09
C.Başsavcı Vekili

Esas No : 2008/14003
Karar No : 2009/399
Tebliğname No : 9 - 2008/155038

K. K. 23.3.2009 HAKİM: 20550

İNCELENEN KARARIN;

Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza
Karar Tarihi : 05.03.2007
Esas-Karar No : 2005/37-2007/45
Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Müştekiler : Kemal Türkler
Şikayetçi : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar : 1-Hatice Sabahat Türkler, 2-Nilgün Soydan (Türkler), 3-Yasemin Akpınar (Türkler)

Suç : İdeolojik Amaçla Adam Öldürme
Suç Tarihi : 22.07.1980
Uygulama : Beraat
Temyiz Edenler : 1-Katılanlar vekilleri, 2-Şikayetçi vekili
Yargıtay C. Başsavcılığı Görüşü : Ret-Onama

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

1- Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, temyiz isteminin CMUK'nın 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

2- Haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Esas No : 2008/14003
Karar No : 2009/399

Kanuna aykırı, katılanlar vekillerinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA, 21.01.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Acar	E.Ertuğrul	A.Doğan	M.Kaya	H.Aşaner
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye

Başkan

Kararına Uygundur Z.K.
Yazı İşl.Md.

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-35

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BOZMA TENSİP ZAPTI

DOSYA NO	: 2009/87	
C. SAVCILIK ESAS	: 1996/5356	
BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ŞÜKRİYE ERTÜRK	37259
ÜYE	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
KATİP	: MERAL ŞAHİN	103710
DAVACI	: K.H.	
MAKTUL	: **KEMAL TÜRKLER**, Himmet oğlu, 1926 doğumlu.	
MAĞDUR	: **(T.C. 20147170978) ALİ BİLSEV**, Mehmet oğlu, 10/05/1957 doğumlu Ovabaşı Köyü Anamur/ MERSİN	
MÜŞTEKİ	: **TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU DISK,** Nakiye Elgün N:117 Şişli/ İSTANBUL	
VEKİLLERİ	: Av. ERCÜMENT TAHİROĞLU, Av. NECDET OKCAN, NAKİYE ELGÜN SOKAK NO: 117 ŞİŞLİ İSTANBUL	
KATILAN	: **(T.C. 23804067796) NİLGÜN SOYDAN**, Kemal kızı, 21/10/1961 doğumlu Nergis Sk. Ardıçlı Mah. No:14 Turkuaz 2 İç Kapı No:1 Esenyurt	
VEKİLLERİ	: Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL Av. BAHRİ BAYRAM BELEN, Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN, Av. KUDRET YILDIRIM, Av. BÜLENT UTKU, Av. ZEYNEL ÖZTÜRK, Altanerbulak Sok.No.7/11 Mecidiyeköy İSTANBUL Av. AKIN ATALAY, Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ, Av. SEBU ASLANGİL, Av. BURÇ AKPINAR,	

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

KATILAN : **(T.C. 26030010192) YASEMİN TÜRKLER,** Kemal kızı, 14/10/1959 doğumlu

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN,
Av. KUDRET YILDIRIM,
Av. BÜLENT UTKU,
Av. AKIN ATALAY, Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ,
Av. SEBU ASLANGİL,
Av. BURÇ AKPINAR,

KATILAN : **(T.C. 26033010038) HATİCE SABAHAT TÜRKLER,** Raşit kızı, 13/07/1938 doğumlu

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN,
Av. KUDRET YILDIRIM,
Av. BÜLENT UTKU,
Av. AKIN ATALAY, Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ,
Av. SEBU ASLANGİL,
Av. BURÇ AKPINAR,

SANIK : **ÜNAL OSMANAĞAOĞLU,** Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 Tutak doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami, Cilt no: 1, Aile sıra no: 47, Sıra no: 16 nüfusunda kayıtlı.
BAŞKA SUÇTAN BANDIRMA M TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE HÜKÜMLÜ

VEKİLLERİ : Av. KADİR KARTAL,
Bekçi Sokak 2/8 İSTANBUL
Av. MEHMET FATİH UYGUN,
Av. MUHAMMET ÖZER,
Düğmeciler Mah. Ayten Sok. No:24 Daire 7 Rami Eyüp/ İSTANBUL
SELÇUK SUNAY,
Laleli Cd.No:36/4 Laleli İSTANBUL
Av. HASAN HÜSEYİN ÇAĞLIYAN,
Altzeren Sk. No: 1 Levent Merkez/ İSTANBUL
Av. FERİDUN ÇAKIR,
Eibekzi Sok. Hızal İş Merkezi No 29 Kat 4

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C. BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ Dosya No : 2009/87

Osmanbey Şişli/ İSTANBUL
Av. SAMİ DEMİR,

SUÇ : Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik
SUÇ TARİHİ : 22/07/1980

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkındaki mahkememizin 2005/37 Esas, 2007/45 Karar sayılı dosyasından verilen karar Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 günlü ilamı ile bozularak dosya mahkememize iade edilmiş olmakla, mahkememiz esas defterinin 2009/87 Esas sırasına kaydedilen davanın yapılan incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Başka suçtan Bandırma M Tipi Kapalı cezaevinde hükümlü bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun duruşmada hazır bulundurulması için Bakırköy C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,Yargıtay Bozma İlamının sanığa tebliğine,

2- Müdahiller Hatice Sebahat Türkler, Nlgün Soydan, Yasemin Türkler ile müdahiller vekilleri ile sanık müdafiilerinin ayrı ayrı davetiye ile celplerine,

3- Müşteki vekilleri ile mağdurun da davetiye ile celbine,

4- Duruşmanın bu nedenle 11.06.2009 günü saat 13.30 'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25/03/2009

Başkan 20558 Üye 37259 Üye 38569 Katip 103310

92 dak.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ASLI GİBİDİR
3/3

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2009/87
DURUŞMA TARİHİ	: 11/06/2009
CELSE NO	: 1.

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ŞÜKRİYE ERTÜRK	37259
ÜYE	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan ile müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan geldi. Sanık müdafilerinden Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun 26.5.2009 ve 12.6.2009 tarihleri arasında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesindeki imtihanlara katılmak üzere Ankara 1 nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz kurumuna nakil edildiği, bu nedenle duruşmaya getirilemeyeceği yönünde bu günkü tarih itibariyle faks geldiği görüldü. Gelen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Av. Necdet Okcan: Biz aynı zamanda müdahiller Sabahat Türkler, Nilgün Türkler ve Yasemin Akpınar vekili olarak da yetki belgesi ibraz ediyoruz. Dedi yetki belgesi okundu dosyaya konuldu.

Müdahil vekillerinden Av. Zeynel Öztürk, mağdur Ali Bilsev, Av. Aycan Tokay Tekeş, Katılan Yasemin Türkler, Müdahiller vekili Av. Aziz Ergin Cimmen adlarına davetiye çıkarıldığı tebliğ edilmesine rağmenbu kişilerin gelmediğ igörüldü.

Sanık müdafilerinden Av. Kadir Kartal, Av. Hasan Hüseyin Çağlayan, Av. Ferudun Çakır, Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir, müşteki Disk konfederasyonu Ercüment Tahiroğlu , Müdahil vekillerinden Av. Akın Atalay, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Bülent Utku adlarına çıkarılan davetiyelerin de tebliğ edildiği gelmedikleri görüldü.

Sanık müdafilerinden Sami Demir ve Muammer Özer'in istifa ettikleri ve ifadeleri ile ilgili sanığa tebligat yapıldığı görüldü.

Sanık vekillerinden Av. Kadir Kartal ve Av. Özdemir Dede'nin istifa dilekçesi verdikleri 2.6.2009 tarihli dilekçe nedeniyle duruşma günü yakın olduğundan sanığa tebligat yapılamadığı görüldü.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 21.01.2009 TARİH, 2008/14003 ESAS VE 2009/399 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

BOZMA KARARINDA haklarında mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ait ekspertiz raporu; olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'un duruşmadaki teşhisi karşısında, 20.7.1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraat kararı vermesi gerekçesi ile kararın bozulmasına dair verilen karar okundu.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLER HATİCE SABAHAT TÜRKLER VE NİLGÜN SOYDAN'DAN VE HAZIR BULUNAN MÜDAHİL VEKİLLERİ Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan , AV. NECDET OKCAN'DAN AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar (Türkler) vekillerinden Av. Rasim Öz : Biz 3 sayfadan ibaret yazılı olarak bozma kararına uyulması yönünde dilekçe ve beyanlarımızı ve ekinde 1 sayfadan ibaret robot resimlerle ilgili belge fotokopisi ibraz ediyoruz. Yazılı dilekçemizin içeriğini de tekrar ediyoruz. Dedi. Yazılı bozmaya uyulması ile ilgili dilekçesinin içeriğini bir kez de şifai olarak tekrar edip Yargıtay bozmasına uyulmasını talep ettiği görüldü.

Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan , AV. NECDET OKCAN'dan AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU: Biz meslektaşımız Av. Rasim Öz'ün 3 sayfadan ibaret yazılı olarak vermiş olduğu ve bozma kararına uyulması ile ilgili beyanına aynen katılıyoruz. Yargıtay bozma kararına uyulsun dediler.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLERDEN NİLGÜN SOYDAN VE SABAHAT TÜRKLER'DEN AYRI AYRI SORULDU: Avukatlarımızın bozma hususundaki beyanlarına aynen katılıyoruz dediler. Şikayetlerimiz devam ediyor dediler.

C.SAVCISINDAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmek, Ali Bilsev'i de yaralayarak toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan dolayı 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için 09.04.1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 1996/189 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 14.04.2003 tarihinde sanık hakkında beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 03.05.2004 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarihli ilamı ile sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararla ilgili dosyanın akibetinin sorulması, kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirilmesi açısından kararın bozulduğu, bozma üzerine Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/37 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada 05.03.2007 tarihli karar ile sanık hakkında yine beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C.Başsavcılığının 11.01.2008 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarihli ilamı ile haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abduüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi yönünden bozulduğu, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine ait 2009/87 Esas sayılı dosya ile Ankara 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine ait 1981/282 Esas sayılı dosya incelendiğinde, haklarında ki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın olaydan sonra hazırlıktaki ifadelerinde bu konuya ilişkin ikrarda bulundukları, ancak hazırlıkta verdikleri bu ifadeden sonra askeri mahkemede verdikleri ifadelerde olayı tamamen inkar ederek birbirlerini tanımadıklarını, olaya karışmadıklarını, söz konusu tutanakların kendilerine zorla imzaladıldığını beyan ettikleri, yine bu dosyada sanık olarak ismi geçen İsmet Koçak ve Celal Adan'ın da olayla ilgilerinin olmadığını ve diğer sanıkları

TÜRKİYE SOSYAL İKTİSAT ARAŞTIRMA VAKFI

tanımadıklarını beyan ettikleri, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un hazırlıkta bu eylemi 18-19 yaşlarında orta boylu üç şahsın gerçekleştirdiğini beyan ettiği, tanık Abdurrahman Bozkurt'un Sıkıyönetim Mahkemesinde de aynı beyanda bulunduğu, tanık Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizdeki 04.07.2007 tarihli ifadesinde de eylemi gerçekleştiren üç kişinin orta boylu olduğunu beyan ettiği ve kendisine gösterilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu teşhis edemediği, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun da görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un ifadesine rağmen uzunboylu ve olay tarihinde 25 yaşlarında olduğu, maktülün kızı olan katılan Nilgün Soydan'ın olay tarihinde 19 yaşında olduğu, olaydan 19 yıl sonra mahkeme huzurunda 08.06.1999 tarihli ifadesinde ateş edilen silahı huzurda bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun elinde olduğunu bu şahsın eyleme katıldığını ve huzurda elinde çok uzun namlulu bir silah olduğunu beyan ettiği, olayın görgü tanığı olan Nebahat Urfalı'nın hazırlıktaki beyanında sanıkları gördüğünü ve teşhis edebileceğini beyan ettiği mahkeme huzurunda sanık kendisine gösterildiğinde bu sanığı görmediğini ve kendisini teşhis edemeyeceğini beyan ettiği, olayda yaralanan mağdur Ali Bilsev'in olayı hatırlamadığını, sanıkları teşhis edemeyeceğini hem Askeri Mahkemede , hemde Diğer safhalarda beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in Nilgün Soydan ile aynı pencereden bakmasına rağmen kesinlikle sanığı tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği, olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ancak sanık Ünal Osmanağaoğlu'na ilişkin herhangi bir teşhisninin bulunmadığı, olay yerinden elde edilen 11 adet kovanın 9 mm çaplı Parabellum tipi tabancadan atılmış olduğu, müdahil ve olayın görgü tanığı Nilgün Soydan'ın beyanının aksine ve sanıklar Abdülsamet Karukuş ve Aydın Eryılmaz'ın hazırlıkta alınan ve sonradan redettikleri hazırlık beyanları ile bile bu ekspertiz raporunun ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarının birbirini tutmadığı, ceza yargılamasının temel amacının hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğu, olayımızda ise Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU MÜDAFİLERİ AV. SELÇUK SUNAY VE AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

AV. SELÇUK SUNAY: 12 Eylül 1980 darbesi ile giden olayları tüm kamoyuonunun malumu olup bu olayların sonucunda 12 Eylül darbesi yapılmış, müvekkilimde bu darbenin mağdurlarından biri durumundadır. o tarihte Hukuk Fakültesi 3. Sınıfta okulunu terk etmek zorunda kalmıştır. bu darbenin sonucunda yapılan yargılamalar sonucunda sağda ve solda olan bir çok kişiler tutuklanmış, işkenceler altında beyanları alınmıştır. Bu olayda da isimleri geçen kişilerin hazırlık aşamasında verdikleri ilk ifadeleri daha sonra Askeri Savcılık ve Mahkemelerde kabul etmemişler ve baskı ve işkence sonucu bu beyanda bulunduklarını bildirmişlerdir. Olayın azmettirimicisi durumunda olduğu iddia edilen Celal A dan, Alpaslan Türkeş, Ali Aydın Esi ve Berker İnanoğlu yapılan yargılama sonucunda bu suçla ilgili olarak beraat etmişlerdir. müvekkilimle ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin bozma kararında gerekçe olarak Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki ve dosya içindeki mevcut beyanlarından bahsetilmekte olup Abdurrahman Bozkurt'un beyanında olayı gerçekleştiren kişilerin orta boylu olduklarını söylemiş müvekkilimizi huzurda gördüğünde de müvekkilimizin daha uzun boylu bir kişi olduğunu beyan etmiştir. Daha önce görse idi teşhis edeceği hususunu da duruşmadabildirmiştir. Bu kişinin mahkumiyet kararına gerekçe olarak tanıklığının kabul edilmesi bizce anlaşılır bir durum değildir. Yine olayın müdahili olan Nilgün Soydan suç tarihinde 19 yaşındadır. Öldürülen kişi babası olup Sıkıyönetim Mahkemesindeki duruşmalara devamlı olarak katılmış ve müdahil olarak duruşmaları takip etmiştir. Bu duruşmaların hiçbirinde babasını öldüren kişilerle ilgili herhangi bir kimlik ve eşkal bildirimi söz konusu olmamıştır. Nilgün Soydan'ın olayı müdahili olup tanığı durumunda olmadığı ve aradan geçen yıllar sonrasında müvekkilimi teşhis etmesinin ne derece doğru olduğu konusunda takdiri mahkemeye bırakmakla beraber, bu kişinin teşhisi ile ilgili olarak 20 yıla yakın bir zaman sonra beyanda bulunmasını Yargıtay bozma kararında gerekçe olarak ileri sürmüş olup bunu kabul etmemizde mümkün değildir. Yine olay sırasında taksisi gasp edilen taksi şoförü Hüsamettin Bektaş da yine beyanında taksisini gasp eden kişiler içinde Ünal

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ TASNİF

Osmanağaoğlu'nun ismini vermemiş, daha önce mahkumiyet kararları kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini beyan etmiştir. Tüm bu durumlar dikkate alındığında biz iddia makamının bozmaya karşı direnilmesi ile ilgili mütalaasına katılıyoruz. Yargıtay'ın bozma kararına karşı direnme kararı verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN MESLEKTAŞININ BEYANINA KARŞI DİYECEĞİNE İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU. Meslektaşımın bozma ile ilgili direnme kararı verilmesi kararına katılıyorum. Ilave olarak Askeri Mahkemece bu olayla ilgili olarak haklarında mahkumiyet kararı verilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmazla bu işi yapan kimliği meçhul kişi şeklinde kesinleşen kararın da müvekkilimle ilgili herhangi bir atıf yapılmadığı gibi müvekkilimle ilgili bir işlem yapılması yönünde de bir karar verilmemiştir bu hususu ilaveten beyan ediyorum dedi.

Daha önce müdahillik kararı kaldırılan Türkiye Devrimci iş sendikaları konferasyonu adına mahkemece sehven davetiye çıkarıldığı anlaşıldı.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Halen başka bir suçtan Bandırma Cezaevinde hükümlü olup Ankara Hukuk Fakültesindeki imtihanları nedeniyle Ankara 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevine nakledildiği bildirilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun Bandırma M Tipi Kapalı Cezaevinden ve Ankara 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevinden duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için celbi yönünden ayrı ayrı müzekkere yazılmasına,

Sanık geldiğinde Yargıtay bozma kararına karşı diyeceğinin sorulması, ayrıca istifa eden vekilleri ile ilgili beyanının alınmasına,

Bundan sonra diğer hususların düşünülmesine,

2- Bu nedenlerle duruşmanın 02 / 07 /2009 günü saat 13.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 11/06/2009

Başkan 20558 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2009/87
DURUŞMA TARİHİ	: 02/07/2009
CELSE NO	: 2.

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ELİFE SELMA SÖZEN	37377
ÜYE	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Burç Akpınar, Av. Deniz Kaya, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okçan ile sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Başka suçtan hükümlü sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun duruşmaya getirilmesi için yazılan müzekkeremize faksla verilen cevapta personel, araç yokluğu sebebiyle ve ödenek yokluğu sebebiyle sanığın duruşmaya getirilemeyeceğinin bildirildiği görüldü. Gelen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Geçen duruşmaya gelmeyen müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Deniz Kaya'dan Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.1.2009 tarih, 2008/14003 Esas. Ve 2009/399 Karar sayılı bozma kararı okunup bozma kararına karşı diyeceği SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: 4 sayfadan ibaret iddia makamının bozma kararı hususundaki beyanına karşı diyeceği ve karşı beyanları içeren 4 sayfalık yazılı bir dilekçe ile ekinde 2 sayfalık belge fotokopisi ibraz etti. 4 sayfalık yazılı dilekçesinde beyan ettiği hususları bir kezde şifahi olarak özetleyerek mahkememizde tekrar etti. Ilave olarak da sanığın durumaya getirilmemesi devletin aczidir gerekirse biz gerekli masrafları karşılarız, sanığın duruşmaya getirilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Başka suçtan hükümlü Ünal Osmanağaoğlu Bandırma M tipi Kapalı Cezaevinden duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için yeniden Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, sanığın bir önceki duruşmaya getirilmediği de hatırlatılıp mutlaka duruşmada hazır bulundurulmasının müzekkereye yazılmasına,

2- Sanık geldiğinde Yargıtay Bozma kararına karşı diyeceğininsorulması ayrıca istifa eden vekilleri ile ilgili beyanının alınmasına,

Bundansonra diğer hususların düşünülmesine,

TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNİK ARAŞTIRMA VAKFI

3- Bu nedenlerle duruşmanın 30 / 07 /2009 günü saat 14.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar veildi. . 02/07/2009

Başkan 20558 Üye 37377 Üye 38569 Katip 50901

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2009/87	
DURUŞMA TARİHİ	: 30/07/2009	
CELSE NO	: 3.	
BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ŞÜKRİYE ERTÜRK	37259
ÜYE	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Sebahat Türkler, Yasemin Türkler ve Nilgün Soydan Türkler, Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Burç Akpınar, Av. Taylan Tanay , Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden, Av. Erkan Tan, Av. Necdet Okcan, Av. Fettah Ayhan Erkan , Başka suçtan tutuklu sanık Ünal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağsız olarak huzura alındı. Sanıklar müdafileri Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun da geldiler. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Av. Kemal Aytaç, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden, ve Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay 'ın Av. Rasim Öz'den yetki belgesi aldıkları ve yetki belgesini ibraz ettikleri görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 21.1.2009 TARİH, 2008/14003 ESAS, VE 2009/399 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

MÜDAHİL YASEMİN TÜRKLER'DEN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun,bozma kararı doğrultusunda karar verilsin dedi.

AV. BAHRİ BAYRAM BELEN'DEN YARGITAY'DAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yerinde olan bozma kararı doğrultusunda bozma kararına uyulmasını diliyorum dedi.

AV. KEMAL AYTAÇ'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ'DEN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Mahkemenin verdiği kararda delillerin değerlendirilmesi yapılan yanlışı bozulması ile ilgili Yargıtay kararına uyulmasını talep ediyorum dedi.

AV. TAYLAN TANAY'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yasaya ve usule uygun bulunan Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

AV. FAHRETTİN OZAN'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Bozma kararına uyulsun dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

AV. ŞÜKRİYE ERDEN'DEN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU'NA BOZMA KARARINDAN ÖNCEKİ KİMLİĞİ DE HATIRLATILDI.

YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Dava devam ederken Avrupa İnsan Haklarına yapılan başvuru sonucunda hakkımda Ankara'da ve mahkemenizde açılan dava ile ilgili olarak İnsan Hakları Mahkemesinden bilgi istendiğinde Hükümet tarafından bu davada herhangibir aleyhe karar çıkmaması yönünden Ankara'da ki biten dava ile birlikte mahkemenizdeki davanın devam ettiği ileri sürülmüş, ancak buna rağmen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi lehimize karar vermiştir. Bu da davanın siyasi bir dava olmayı dönüştüğünü gösterir. Benim hakkımda hazırlık aşamasında ifade veren sanık Abdulsamet Karakuş daha sonra bu ifadelerini kabul etmemiş, ayrıca da benim eşkalimi tarif ederken de hazırlık ifadesinde 1.80 boyunda kıvırcık saçlı,basık burunlu bir kişi olarak tarif yapmıştır. Benim burnumun basık olup olmadığını mahkeme heyeti gözlemleyebilir, ayrıca da bu olaydan sonra aradan 19 yıl geçmiş Kemal Türkler'in eşi Hatice Sabahat Türkler davaları takip etmesine rağmen kızı Nilgün Soydan'ın bu olayı gördüğü veya olayı yapanları teşhis edeceği yönünde bir beyanda bulunmamış, 19 yıl sonra bu şekilde bir teşhis işlemi ile benim olay yerinde olduğum söylemiş ve elimde de uzun namlulu bir tabanca bulunduğunu beyan etmiştir. 19 yıl bu sırrın bu şekilde saklanıp daha sonra bir beyanda bulunulmasını anlamış değilim. Tanık Abdurrahman Bozkurt hazırlık aşamasındaki ifade de olaya karışan üç kişinin orta boylu olduğunu söylemesine rağmen duruşmada yapılan teşhiste benim için bu uzun boyluydu diyerek teşhisde bulunamamıştır. Tüm bu durumların dikkate alınmasını ve hakkımda verilen bozma kararı ile ilgili mahkemece direnme kararı verilmesini talep ediyorum dedi.

Sanıktan Daha önceki bozma kararlarında önceki aşamalarda sanık müdafi olarak dosyada isimleri bulunan Av. Kadir Kartal, Av. Hasan Hüseyin Çağlayan, Av. Feridun Çakır, Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir ve Av. Özdemir Dede'nin halen müdafisi olup olmadığı ve bu kişilerden Av. Kadir Kartal ile Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir ve Av. Özdemir Dede'nin müdafilik görevinden istifa ettikleri de hatırlatılıp SORULDU. Isimlerini okuduğunuz müdafi avukatların hiçbiri benim müdafim değildir, benim müdafilerim huzurda bulunan Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay'dır dedi.

Dosya incelendi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU: Önceki tüm savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Ilave edeceğim bir husus yoktur. Beraatimi istiyorum dedi.

Dosya incelendi.

Açık duruşmaya son verildi.

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKI DELILLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

1- Mahkememizin 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı kararı ile ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı bozma kararına karşı mahkememizce daha önce verilen 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı önceki kararında Hakim Üye Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla DİRENİLMESİNE,

2- Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda savunmasının aksini

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

gösterir mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından ve sanığın suçu sabit olmadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay Ceza Genel Kurulu yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle temyiz isteminde bulunulmasının müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Ünal Osmanağaoğlu ve sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Fatih Uygun'a ve duruşmaya gelmeyen müdahil vekillerine bildirilmesine, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan,Av. Şükriye Erden ile sanık Unal Osmanağaoğlu ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, bir kısım müdahiller vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla Üye Hakim Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla talebe uygun olarak verilen karar açıkça okundu. Anlatıldı. 30/07/2009

Başkan 20558 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

MUHELEFET ŞERHİ

---:

Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadelerle tutarlı "yer gösterme zabıt varıkası" tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birnini tanımadıklarını beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulunce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gasbı olayının tanığı Hüsamettin Bektaş'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahverenkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahverenkli pantol ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini gerektirecek beyanının bu sanık yönünden bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt'u e kovuşturma safhasında tanıklığına müracaat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinden kaynaklandığı ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın "sinir hastası olduğunu, zamanı geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu" beyan ettiği, sadece sanıklardan birinin üzerinde kalefe

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

pantol olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçda da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki geçikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkumiyetinin icap ettiği ve Yargıtay bozma kararının usul ve yasaya uygun gördüğümden muhterem çoğunluğun kıymetli görüşüne katılamıyorum. 30/07/2009

Katip 50901

Muhalif Üye 38569

Gerekli Karar tefhim edildikten sonra Av. Rasim Öz'ün mahkemeye hitaben bağırarak Başkan'a hitaben sizi tebrik ediyoruz bizi mahçup etmediniz Ankara'da da hakimler var diyerek beyanda bulunduğu ve temyiz dilekçesi verdiği tespit edildi.

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-36

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2009/87
KARAR NO : 2009/247
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 1996/5356

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATİLLA TANRIVERMİŞ 38569
C. SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

DAVACI : K.H.
MAKTUL : KEMAL TÜRKLER
----------: Himmet ve Emine oğlu, 1926 DENİZLİ doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

MAĞDUR : ALİ BİLSEV
----------: Mehmet ve Şaziye oğlu, 10/05/1957 ANAMUR doğumlu, MERSİN, ANAMUR, Ovabaşı Köyü nüfusunda kayıtlı. Ovabaşı Köyü Anamur/ MERSİN adresinde oturur.
TC Kimlik No:20147170978

MÜŞTEKİ : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU DİSK

VEKİLLERİ : Av. ERCÜMENT TAHİROĞLU- Selimiye Hamam Sok. No:6/6 Üsküdar/ İSTANBUL
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN : NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
----------: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardıçlı Mah, No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt/ İSTANBUL adresinde oturur. Dmet sok.N.7 D.11 Yeşilyurt adresinde oturur.
TC Kimlik No:23804067796

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu İSTANBUL
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN : YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)
----------: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur. Ardıçlı Evler Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz Villa 26/2 Bahçeşehir 2. Büyükçekmece adresinde oturur.
TC Kimlik No:26030010292

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ-Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN-İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu İSTANBUL
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN : HATİCE SABAHAT TÜRKLER
----------: Raşit ve Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur.
TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu İSTANBUL
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

SANIK : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

----------: Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK, Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8 Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bandırma M Tipi Kapalı Cezaevinde Hükmen Tutuklu
TC Kimlik No:22048227300

VEKİLLERİ : Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar Mh.Cami Sk21/1 Güngören/ İSTANBUL
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvar İşmerkezi No:36 K:4 D:402 İSTANBUL

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI DİBİDİR 4/12

SUÇ	: Toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak
SUÇ TARİHİ	: 22/07/1980
SUÇ YERİ	: İSTANBUL/GÜNGÖREN
GIYABİ TUTUKLAMATARİHİ	: 02/04/1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 02/04/1982 tarih, 1982/244 Esas. 1982/178 Karar sayılı)
VİCAHİ TUTUKLAMATARİHİ	: 11/04/1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 11/04/1999 tarih, 1999/119 Sorgu sayılı)
TAHLİYE TARİHİ	: 14/04/2003
KARAR TARİHİ	: 30/07/2009

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonucunda sanığın beraatine dair verilen Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı kararı ile bozulmuş, mahkememizce dosya yeniden esasa kaydedilip yapılan yargılama sonucunda Yargıtay bozma kararına karşı önceki kararda direnilmesine karar verilip yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz,Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri,koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmışsa da;

Yapılan yargılama sonucunda sanığın mahkememizce beraatine karar verilmiş, Yargıtay 9.Ceza Dairesi 14.12.2004 tarihli kararında aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Esi'ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile hüküm kurulması nedeniyle bozulmuş, mahkememizce bozmaya uyulup yeniden yapılan yargılama sırasında bozma kararında isimleri geçen ve sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, Ismet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası ile Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Komutanlığının 1981/282 Esas.1986/66 Karar sayılı dosyasında bulunan sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi hakkındaki verilip Yargıtay'dan onanarak kesinleşen kararın kesinleşme şerhi ile birlikte ilgili mahkemeden aslına uygunluğu tespit edilerek celp edilmiş ve dosyamız arasına konulmuştur.

Bu eksiklik giderilip Yargıtay bozma kararına uyulduktan sonra yeniden yapılan yargılama sonucunda mahkememizce verilen 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı kararı yapılan temyiz sonucunda Yargıtay 9. Ceza Dairesince; haklarında mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdulsamet Karakuş ve Aydın

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'de ki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı gerekçesi ile mahkememizce verilen beraat kararı bozulmuş, .yapılan yargılamada Yargıtay 9. Ceza Dairesinin gerekçesine ve bozma kararının yerinde olmadığı kanaatine varılarak oyçokluğu ile bozma kararına karşı eski kararda direnilmesine karar verilerek yargılamaya devam olunmuştur.

Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun mahkememizde alınan ifadesinde, üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu,bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortağı olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını, Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını söylemiştir.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Merter'de ki evinden çıkıp evinin önündeki otomobiline yanında bulunan koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir kişi olduğu halde bekleyen 34 M 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sırasında 34 M 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksiyi gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde, maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemini sanık Ünal ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler ve müdahillerden Nilgün Soydan olay tarihinden 19 yıl sonra yakalanan sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu mahkememizde 8.6.1996 tarihli celsede yapılan yüzleştirme de teşhis ettiğini beyan etmiş ise de,

Öncelikle maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışarıdan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile üç erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaştıklarını, bu üç şahsın elinde silah olduğunu, taksinin kendilerine yakın tarafta olması sebebiyle sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal Osman Ağaoğlu

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olduğunu gördüğünü ve sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Ünal'ı kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de; müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi Hatice Sabahat Türkler'in olayın paniği ve heyecanı içinde olduğu ve ateş eden şahısların yüzlerine net şekilde göremediğini, arada ağaçların olduğunu, sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahısların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde bu kişileri tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı, olayın iki dakikalık bir zaman süreci içinde cereyan ettiği yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün Soydan'ın olay tarihinden önce sanık Ünalla başka bir yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangi bir iddiasının da bulunmadığı, silah sesleri üzerine tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleştirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırının geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini kapıları açık olarak olay yerinde bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce hiç görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğu, mahkememizde görülen yüzlerce davada yaptırılan teşhislerde insanların çoğu kez kısa bir sürede karşılaştığı yani bir iki dakikalık karşılaştığı kişileri bile teşhis edemedikleri, daha önce kendisini hiç görmediği ve tanımadığı sanığı müdahil Nilgün'ün 19 yıl sonra yakalandıktan sonra tanıyıp teşhis etmesinin mantık kurallarına dahi aykırı olduğu, olayın çok kısa süre içinde cereyan ettiği, Nilgün Soydan'ın bulunduğu apartman dairesinin mesafe ile aradaki ağaçların bulunması olayın iki dakika içinde cereyan etmesi, ayrıca da müdahil Nilgün Soydan'ın Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili 19 yıla yakın süren dava aşamasında bu konuda herhangi bir görgü ve beyanının olmadığı ve bir beyanda da bulunmadığı dosyaların incelenmesi ile anlaşılmış olup, olay tarihinden 19 sene sonra yapılan yüzleştirme de olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış, fizik yapısında bir takım değişiklikler olduğu da gözönünde bulundurulduğunda müdahil Nilgün Soydan'ın sanık Ünal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Ünalla yapılan yüzleştirme de sanık Ünal Osmaağaoğlu'nun olay günü gördüğü üç şahıstan biri olmadığını bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhis konusunda ölen kişinin babası olması nedeniyle beyanının taraflı olduğu kanaatine varılmış ve bu beyanı itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın yargılama aşamasındaki diğer ifadelerinde, hazırlıkta alınan ilk ifadelerinden döndükleri ve bu ifadelerini kabul etmedikleri, karakoldaki ifadelerinde bu suçu sanık Ünal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını kabul etmeyen bu kişilerin sonraki aşamalarda verdikleri ifadelerinde, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığı yönündeki beyanlarına itibar edilmiş, bu hususta başkaca bir delil de elde edilemediğinden bu sanıkların emniyet makamlarında vermiş oldukları ilk ifadelerinin atfi cürüm niteliğinde olduğu kanaatine varılarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan cezalandırılması da mümkün görülmemiştir.

Yargıtay bozma kararında bozma nedenlerinden biri olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri ve yer gösterme tutanağı delil olarak gösterilmiş olup, bu kişilerin ifadelerinin alındığı tarih 12 Eylül 1980 Askeri darbesinden hemen sonraki tarihe rastlamış olup aradan geçen yıllar içinde darbe döneminde bir çok kişinin yakalanmaları sonucunda kolluk güçlerince ifadeleri alınırken baskı ve işkence gördükleri kamuoyuna mal olmuş bir gerçektir. Nitekim celp edilen sanığın suç ortakları ile kesinleşmiş dosyanın incelenmesinde, bu olayla ilgili sanığın suç ortakları olarak yargılanan Celal Adan hakkında 07.11.1980 tarihli raporda, ayaklarında, omuz, göğüs, kalçalarında hematom ile cilt nebdeleri saptanıp 15 gün iş ve gücünden kaldığı, sanık İsmail Aydın Esi'de yara nebdelerinin bulunduğu, sanık Abdülsamet Karakuş'un Haydarpaşa Askeri

TÜRKİYE SOSYAL HAKLAR PLATFORMU VAKFI

Hastanesinin 07.11.1980 tarihli raporunda eski yara izleri olduğu, sanık Aydın Eryılmaz'ın aynı hastanece verilen 07.11.1980 tarihli raporunda, sol ayak altında ve sol dirsekte yara izlerinin bulunduğunun bildirildiğine dair raporların olduğu, buradan da anlaşılacağı üzere bu kişilerin hazırlık aşamasında ifadeleri alındığında baskı ve şiddete maruz kaldıkları, bu nedenle de daha sonra ki aşamalarda Askeri Savcılık ve Mahkemelerde verdikleri ifadelerde kolluk güçlerindeki alınan ifadelerinin baskı ve şiddet sonucu alındığını ve kendilerinin bunu kabul etmediğini beyan ettikleri, mahkemece de bu husus değerlendirilerek sanıklardan İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak, Celal Adan'ın beraat ettikleri ve bu kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır. Tüm bu durum dikkate alındığında baskı ve şiddet uygulanarak alınmış kolluk güçlerindeki sanıkların bu beyanlarına itibar edilmesi mümkün görülmemiş bu nedenle de Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk güçlerindeki beyanlarına dayanılarak sanığın hakkında mahkumiyet kararı verilmesi mümkün görülmemiştir. Bu kişilerin ve diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerin kolluk güçlerince alınan ifadelerinde sanığın aleyhine olan beyanları atfi cürüm niteliğinde kabul edilmiştir ve mahkumiyeti gerektirir bir delil olarak değerlendirilmemiştir.

Abdurrahman Bozkurt'un görgü tanığı olduğu ve bu tanığın beyanı bozma kararı dayanağı olarak gösterilmiş olup, Abdurrahman Bozkurt duruşmada alınan beyanında ve daha önceki beyanlarında sanığı teşhis edemediği gibi sanıkla ilgili bu sanığın aleyhine olabilecek herhangi bir beyanı da bulunmamaktadır. Alınan ilk ifadesinde de maktülü vuran üç kişinin orta boylu olduğunu beyan etmişler. Sanık ise duruşmada gözlemlenen halinden 1.80-1.85 boylarında bir kişi olduğu mahkeme heyetince gözlemlenmiştir. Ayrıca bu kişi üç kişinin ellerinde silah görmediğini beyan etmiş, huzurda sanık tanık Abdurrahman Bozkurt'a gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, daha önce kendisini görmediğini, ifadesinde belirttiği olaya katılan ve kaçan üç kişiden birisi olmadığını, huzurdaki sanığın daha uzun boylu olduğunu açıkça beyan etmiştir. Tanık Abdurrahman Bozkurt'un bu açık beyanı karşısında hazırlık aşamasındaki atfi cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılıp baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ifadeler ile yer gösterme tutanakları bu tanığın beyanı ile birlikte değerlendirilerek sanığın suçu işlediği hususundaki Yargıtay 9. Ceza Dairesinin görüşüne katılmamızın mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yine olay tarihinde olay yerinde olduğu bildirilen Nebahat Urfalı isimli tanığın duruşmada alınan ifadesinde, olaya ilişkin beyanı alınmış sanık teşhis için kendisine gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü tanımadığı, daha önce kaçan ve ifadesinde eşkalini verdiği ve anlattığı kişilerden birisinin huzurdaki sanık olamayacağı, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemedikleri yönünde beyanda bulunmuştur.

Hazırlık aşamasında ifadesine başvurulan ve bu olayla ilgili daha önce yargılanıp beraat eden ve sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen İsmet Koçak kolluk kuvvetlerince alınan ifadesinde olaya katıldığını beyan etmesine rağmen kolluk kuvvetleri tarafından alınan beyana itibar edilmemiş ve İsmet Koçak'ın beraatine karar verilmiş bu kararda kesinleşmiştir.

Olaydan önce olaya karıştığı iddia edilen kişilerin ticari taksisini gasp ettiği anlaşılan Hüsamettin Bektaş, tanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini bildirmiş bunun haricinde herhangi bir kimseyi teşhis edemediğini beyan etmiştir.

Olay sırasında ölen Kemal Türkler'in koruma polisi olan Ali Bilsev'in olayı yapan kişileri görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini, olay sırasında da bayıldığını söylemiş ve olaya karışan herhangi bir kişiyi hatırlayamadığını, tanımadığını beyan etmiştir.

C.SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA; Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmek, Ali Bilsev'i de yaralayarak toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

dolayı 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için 09.04.1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 1996/189 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 14.04.2003 tarihinde sanık hakkında beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 03.05.2004 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarihli ilamı ile sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararla ilgili dosyanın akibetinin sorulması, kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirilmesi açısından kararın bozulduğu, bozma üzerine Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/37 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada 05.03.2007 tarihli karar ile sanık hakkında yine beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C.Başsavcılığının 11.01.2008 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarihli ilamı ile haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abduüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi yönünden bozulduğu, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine ait 2009/87 Esas sayılı dosya ile Ankara 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine ait 1981/282 Esas sayılı dosya incelendiğinde, haklarında ki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın olaydan sonra hazırlıktaki ifadelerinde bu konuya ilişkin ikrarda bulundukları, ancak hazırlıkta verdikleri bu ifadeden sonra askeri savcıda verdikleri ifadelerde olayı tamamen inkar ederek birbirlerini tanımadıklarını, olaya karışmadıklarını, söz konusu tutanakların kendilerine zorla imzaladıldığını beyan ettikleri, yine bu dosyada sanık olarak ismi geçen İsmet Koçak ve Celal Adan'ın da olayla ilgilerinin olmadığını ve diğer sanıkları tanımadıklarını beyan ettikleri, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un hazırlıkta bu eylemi 18-19 yaşlarında orta boylu üç şahsın gerçekleştirdiğini beyan ettiği, tanık Abdurrahman Bozkurt'un Sıkıyönetim Mahkemesinde de aynı beyanda bulunduğu, tanık Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizdeki 04.07.2007 tarihli ifadesinde de eylemi gerçekleştiren üç kişinin orta boylu olduğunu beyan ettiği ve kendisine gösterilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu teşhis edemediği, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun da görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un ifadesine rağmen uzunboylu ve olay tarihinde 25 yaşlarında olduğu, maktülün kızı olan katılan Nilgün Soydan'ın olay tarihinde 19 yaşında olduğu, olaydan 19 yıl sonra mahkeme huzurunda 08.06.1999 tarihli ifadesinde ateş edilen silahı huzurda bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun elinde olduğunu bu şahsın eyleme katıldığını ve huzurda elinde çok uzun namlulu bir silah olduğunu beyan ettiği, olayın görgü tanığı olan Nebahat Urfalı'nın hazırlıktaki beyanında sanıkları gördüğünü ve teşhis edebileceğini beyan ettiği mahkeme huzurunda sanık kendisine gösterildiğinde bu sanığı görmediğini ve kendisini teşhis edemeyeceğini beyan ettiği, olayda yaralanan mağdur Ali Bilsev'in olayı hatırlamadığını, sanıkları teşhis edemeyeceğini hem Askeri Mahkemede , hemde Diğer safhalarda beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in Nilgün Soydan ile aynı pencereden bakmasına rağmen kesinlikle sanığı tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği, olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ancak sanık Ünal Osmanağaoğlu'na ilişkin herhangi bir teşhisninin bulunmadığı, olay yerinden elde edilen 11 adet kovanın 9 mm çaplı Parabellum tipi tabancadan atılmış olduğu, müdahil ve olayın görgü tanığı Nilgün Soydan'ın beyanının aksine ve sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın hazırlıkta alınan ve sonradan redettikleri hazırlık beyanları ile bile bu ekspertiz raporunun ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarının birbirini tutmadığı,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH VAKFI

ceza yargılamasının temel amacının hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğu, olayımızda ise Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Olayı özetlersek; sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı, tanık Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş isede, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, müdahil Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıki bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışına ters düştüğü, suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukda alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporları, olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un huzurda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını açıkca beyan ettikleri, tüm bu durum birlikte değerlendirildiğinde baskı ve şiddete dayalı olarak kolluk güçlerince alınan ve daha sonra sanıkların kabul etmedikleri atfı cürüm niteliğindeki bu beyanlarına dayanılarak sanık hakkında herhangi bir mahkumiyet kararının verilmesinin mümkün olmadığı, şüpheden sanık yararlanır ilkesinin hukukun ana prensibi olduğu, sanığın mahkumiyeti gerektirdiğine dair Yargıtay kararında ana delil gibi gösterilen sanığın suç ortaklarının kolluk güçlerince alınan atfı cürüm niteliğindeki beyanlarına mahkemece itibar edilmeyeceğinden ve görgü tanığı olan tanık beyanlarından da sanığın bu olaya katıldığına dair herhangi bir bilgi veya teşhis söz konusu olmadığından atfı cürüm niteliğindeki hazırlık ifadelerine dayanılarak bunu tamamlayan diğer deliller olduğu gerekçesi ile mahkumiyet kararı verilmesinin söz konusu olamayacağı, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhisle ilgili beyanına itibar edilmesinin mümkün olmadığı gibi olaya katıldığına dair herhangi bir teşhis işlemi bulunmayan sanığın taşıdığı silahla ilgili ekspertiz raporunun yine sanığın atfı cürüm niteliğindeki beyana dayanılarak olay mahallinde sanığın diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerle eylem yerinin belirlenmesi ile ilgili keşif yapılması ve planlanması ile ilgili beyanlarında atfı cürüm niteliğinde kabul edilen beyanlar nedeniyle hükme dayanak yapılmasının mükmün olamayacağı kanaatine varılmıştır.

Her ne kadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Ünal Osmanağaoğlu arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Ünal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmişse de; Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin eşkallerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yaptırılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Ünal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğine dair herhangi bir delilde elde edilememiş bulunması karşısında robot resim ile sanık Ünal Osmanağaoğlu arasında benzerlik bulunması da tek başına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve sanığın suç ortağı olan diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup, 5953 sayılı yasa gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve Yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 numarasını alan Ankara ana MHP davası ve Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı olup, Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/[illegible] Esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde;

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

mahkememizce düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizce yapılan yargılama ile sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında müsnet suçtan cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden uzak herhangi bir delil elde edilememiştir.

İddia, müdahillerin beyanı, sanığın savunması, tanık ifadeleri, celp edilen ve incelenen dosya içerikleri, kesinleşmiş beraat kararı, atfı cürüm niteliğindeki hazırlıkta alınan ifadeler, Nilgün Soydan'ın itibar edilmeyen teşhisle ilgili beyanı, dosyadaki mevcut tüm bilgi ve belgeler, mevcut delil durumu ve dosya içeriğinden sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

1- Mahkememizin 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı kararı ile ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı bozma kararına karşı mahkememizce daha önce verilen 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı önceki kararında Hakim Üye Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla DİRENİLMESİNE,

2- Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda savunmasının aksini gösterir mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından ve sanığın suçu sabit olmadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay Ceza Genel Kurulu yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle temyiz isteminde bulunulmasının müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Ünal Osmanağaoğlu ve sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Fatih Uygun'a ve duruşmaya gelmeyen müdahil vekillerine bildirilmesine, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan,Av. Şükriye Erden ile sanık Ünal Osmanağaoğlu ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, bir kısım müdahiller vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla Üye Hakim Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla talebe uygun olarak verilen karar açıkça okundu. Anlatıldı. 30/07/2009

Başkan 20558 Üye 37256 Üye 38569 Katip 50901

ASLI GİBİDİR 14/12

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

MUHELEFET ŞERHİ

----------:

Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadelerle tutarlı "yer gösterme zabıt varıkası" tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birnini tanımadıklarını beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulunce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gasbı olayının tanığı Hüsamettin Bektaş'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahverenkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahverenkli pantol ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini gerektirecek beyanının bu sanık yönünden bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurtv e kovuşturma safhasında tanıklığına müracat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın "sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu" beyan ettiği, sadece sanıklardanbirinin üzerinde kadefe pantol olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçda da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki geçikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkumiyetinin icap ettiği ve Yargıtay bozma kararının usul ve yasaya uygun gördüğümden muhterem çoğunluğun kıymetli görüşüne katılamıyorum. 30/07/2009

Katip 50901

Muhalif Üye 38569

Gerekli Karar tefhim edildikten sonra Av. Rasim Öz'ün mahkemeye hitaben bağırarak Başkan'a hitaben sizi tebrik ediyoruz bizi mahçup etmediniz Ankara'da da hakimler var diyerek beyanda bulunduğu ve temyiz dilekçesi verdiği tespit edildi.

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

12/12

TÜRKİYE SOSYAL HİZMET ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010 21.07.2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

RAPOR

Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun 21.07.2010 tarihinde 9918 protokol no ile yapılan muayenesinde; Lomber Disk Hernisi Akut Lomber Stroin; Lomber MR istendi. L4 – 5 Sol Spinal sinire bası yapan geniş tabanlı protrüzyon mevcut.
Akut dönem geçene kadar seyahat etmesi sakıncalıdır.
Not: Akut dönem 7 – 10 gün kadardır.

Uzm.Dr. Nazım GÜRBÜZOĞLU
Fizik Ted. Rehabilitasyon Uzm.

Uzm.Dr.H.Etem KARPUZ
Başhekim 19392

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010 21.07.2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

M TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU MÜDÜRLÜĞÜNE
BANDIRMA

İlgi: 21.07.2010 tarih ve 2010/6647 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınızda adı geçen Ünal OSMANAĞAOĞLU' na ait doktor raporu yazımız ekinde sunulmuştur.
Bilgilerinizi rica ederim.

Uzm.Dr.H.Etem KARPUZ
Başhekim 19392

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-41

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-40

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Cezaevi Müdürlüğüne

Rahatsızlığımdan dolayı doktorla görüşmek istiyorum. Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

Saygılarımla
13.07.2010
Ünal Osmanoğlu

C 6

T.C
ADALET BAKANLIĞI
M TİPİ KAPALI
CEZA İNFAZ KURUMU TABİPLİĞİ
BANDIRMA

5 Nolu O.S.Sağ.Oc.Bandırma
Dr. Volkan KANAK
Dip.Tes.No: 61230

~~08.07.2010/4304~~ 13.07.2010/4304

10 (on) gün tıbbi istirahati ile tedavisine devamı (travmatik artrit - myalji teşhisi) gerekli ve uygundur

5 Nolu O.S.Sağ.Oc.Bandırma
Dr. Volkan KANAK
Dip.Tes.No: 61230

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

gönderilerek sağlık durumunun almış olduğu raporu ile uyumlu olup olmadığı hususunda rapor alınmasına, bu konuda sair hususların bundan sonra düşünülmesine,

2- Yazılan müzekkereye cevap geldikten sonra katılanlar vekillerinin talepleri hususunda karar verilmesine,

3- Sanığın duruşma günü hazır edilmesi için Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 23 / 09 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21/07/2010

Başkan 38569 Üye 37535 Üye 23748 Katip 50901

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

AV. RASİM ÖZ: Benim bu aşamada artık mahkemeden herhangi bir talebim yoktur. Mahkemenin artık herhangi bir kurumdan belge toplamasına da gerek yoktur. Asıl olan olaydaki azmettiren veya uygulayanların bulunmasıdır bu da Devletin kendisidir. Devletin kurumları da siyasi iktidarca siyasi iktidarın tasarruflarına uygun davranmaktadır beyanım bundan ibarettir. Yargı makamı hariçtir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Daha önceki celsede belirttiğim gibi Yargıtay Ceza Genel kurul kararında muhalefet şerhi olan 4 üyenin muhalefet gerekçeleri yoktur. Bu hususta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bozma nedeni olarak gördüğü bir husustur. Ayrıca mahkemenin doktor raporunun sihatinin araştırılması yönündeki ara kararını şaşkınlıkla karşılıyorum, bu davada hukukun zorlandığını düşünüyorum, hekimin raporu tıbbi bir rapordur. Idari bir olaya ilişkin değildir dedi. Zaman aşımı hususunu bu ana kadar hiç dile getirmedik. Bu davanın uzamasının sorumlusu elbetteki biz değiliz. Bu dosya Yargıtay Ceza Genel Kurulundan 11 ayda geçmiştir. Dosya mahkemeye ulaştıktan sonra bir hafta sonra duruşma günü verilmiş, akabinde yine bir gün sonraya duruşma ertelenmiştir. Şartlar bulunduğu taktirde yasanın öngördüğü koşullar gerçekleştiği taktirde elbette ki zaman aşımı yasanın sanıklara tanıdığı bir haktır. İnsanlık suçu değerlendirilmesi yasada yeri olmayan bir değerlendirmedir. Müvekkilimizin yargılandığı sevk maddesi bellidir. Hukuki durumun buna göre değerlendirilmesini talep ediyorum. Ceza Genel Kurulunun bozma kararının esasına karşı beyanlarımı müvekkilimin bozmaya ilişkin beyanları alındıktan sonra arz edeceğim dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Dava siyasi dava haline getirilmektedir. 12 Eylül'e giden süreçte Ülkemizde bir takım siyasi cinayet işlenmiştir. Merhum Kemal Türkler işçi sınıfının önemli bir insanıdır. Ancak 12 Eylül'e giden süreçte bir çok başka olayda bu şekilde olmuştur bunların arasında Gün Sazak'ın vurulması da vardır dava siyasi bir dava değildir. Önemli olan yargının taraflı değil bağımsız olmasıdır. Dosyadaki eksiklikler vardır beyanlarımızı eksiklikler giderildikten sonra beyanlarımızı bildireceğiz dedi.

AV. ÖMER KAVİLLİ: Ek açıklamada bulunmak istiyorum Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sadece hukuka aykırılığı tespit eder. Sanığın bir organisazyon içinde hareket ettiği eylemini gerçekleştirdiği için kendisinin Türk Dil Kurumu kurallarına göre tetikçi olduğundan kendisini bu şekilde tanımlandığını düşünüyoruz dedi.

AV. SELÇUK SUNAY. Biz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararında hak ihlali tespit edildiğine dair mahkeme kararını ibraz etmiştik dedi.

AV. SELÇUK SUNAY. Ceza yargılaması kesinleşmeden kimseye tetikçi denemez dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22 Haziran 2010 tarihli kararına karşı diyeceklerinin sorulması için Bandırma M Tipi cezaevinden getirtilmesi yönündeki bir önceki celse verilen ara kararının gereğinin yerine getirilmesi mütalaa olunur dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ. Iddia makamının mütalaasında eksik kalan hususlar yönünden söz almak istedi.

G.D. Talep gibi: Av. Ömer Kavilli beyanda bulunmadan önce duruşma salonunun heyetçe ara kararının oluşturulması yönünden mütalaa edilmesine karar verildiği, heyetçe ara kararının tesisi yönündeki kararımızın açıklanmasından önce müdahiller vekilleri ile sanık vekillerine ayrı ayrı söz haklarının verildiği anlaşıldığından talebin oybirliği ile reddine karar verildi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun mahkememizce 20.07.2010 tarihli celsedeki ara kararı gereğince bu gün hazır edilmesi istendiği, Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 20.07.2010 tarihli yazısında sonuç olarak sanığın hazır edilemeyeceğinin bildirildiği, sanığın 13.07.2010 tarihinde almış olduğu raporu yönünden mahkememizin 20.07.2010 tarihli ara kararında rahatsızlığı yönünden tam teşekküllü bir hastaneden geçirilerek bu hususta raporunun alınmasının belirtildiği anlaşıldığından sanığın ivedi tam teşekküllü bir devlet hastanesine

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2010/251
DURUŞMA TARİHİ	: 21/07/2010
CELSE NO	: 2.

BAŞKAN	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
ÜYE	: GÜLCAN ARKCI	37535
ÜYE	: GÖKTAN TAŞKIN	23748
CUMHURİYET SAVCISI	: MEHMET ÜNAL	31581
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Özlem Durdağı, Av. Orhan Kılıç, Av. Güçlü Sevimli, Av. Behiç Aşçı, Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Unal Osmanağaoğlu vekili Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Yazılan müzekkereye cevap var. Sanığın hazır edilemediğinin bildirildiği görüldü. Yazı içeriği duruşmada yüksek sesle okundu.

Müdahiller vekili müzekkereye karşı söz istediler.

AV. ÖMER KAVİLİ: Gelen müzekkere cevabında bir takım hukuka aykırılıklar vardır. Mahkemenin sanığın hazır edilmesi yönündeki ara kararı idari tasarrufla yerine getirilmemiştir. Sanık 11 Temmuz da Ankara 1 Nolu F Tipi Cezaevinden Bandırma cezaevine sevk edilmiştir. Sanığın almış olduğu rapor acilen mahkemeye gönderilmemiştir. Ayrıca mahkemenize gönderilen faksa ait yazısında kimlik bilgileri özellikle çekilmemiştir. Oysa ki sanığın özellikle yargılamanın yapıldığı mahkemenizin bulunduğu yargı çevresine yakın bir yere sevkinin yapılması gerekli idi, belirtmiş olduğum gibi idari tasarrufla mahkemenin yargı yetkisinden kaçırılan sanık hakkında bu tasarruf sağlayan ilgililer hakkında suç duyurusunda bunulmasını, ayrıca sanığın bu şekilde mahkemenizin yargı çevresi dışındaki bir yere sevki ile ileride sorumlulukları doğduğu taktirde suçun işlendiği yer yetkili olacağından bu şekilde mahkemenin yargı çevresi dışınında tasarrufta bulunması sağlanmaktadır. Bu hususun da dikkate alınmasını talep ediyorum dedi. Ayrıca mahkemenizin vermiş olduğu ara kararı da Bakırköy C.Başsavcılığınca 15.13 de fakslanmıştır bu konuda da gecikme de bulunulmuştur bununda sorumluları Savcılık yetkileridir dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Maktul Kemal Türkler'in öldürülmesi sıradan bir olay değildir kendisi işçi sınıfının önderi olup 12 Eylül sürecine giden yolda 52 gün önce öldürülmüştür. Öldürülmesinin bir sebebi de 12 Eylül'e giden bu süreci sağlamaktır. Maktulün konumu olayın özelliklere gözönüne alındığında eylemin insanlık suçu olarak kabul edilmesinin [illegible] düşünüyorum, iddia makamının bu yöndeki mütalaasına katılmıyoruz. Ceza Genel Kurulunun kararına karşı mahkemenin direnme hükmü vermesi söz konusu olamaz bu nedenle sanığa son sözünün sorulması da gerekmemektedir dedi.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

bozmaya konu cezadan daha ağır olma ihtimali bulunduğundan sanığın hazır edilmesinin gerektiğine,

2- Sanığın hazır edilmesi yönünde yazılan müzekkereye verilen cevapta sanığın 13.07.2010 tarihinde Sağlık Ocağından 10 gün tıbbi istirahatine dair tek tabip raporu ile hazır edilmediği anlaşıldığından sanığın bu raporunun tam teşekkül bir hastaneden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanziminin istenmesine buradan verilecek raporda sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği taktirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi mahkememizde hazır edilmesi yönünde faksla durumun ilgili Cezaevi Müdürlüğüne bildirilmesine,

3- Ceza Genel Kurul Kararında muhalefet şerhlerinin ayrıntıları olarak yazılmadan gönderildiği bu hususun bir usulü eksiklik olduğu yönündeki talebin kararın esasına etkili olamayacağından ve zaten kararın da onanma istediğinden oybirliği ile reddine,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 21 / 07 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 20/07/2010

Başkan 38569 Üye 20998 Üye 38234 Katip 50901

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR 3/3

ederiz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN: Biz bu yargılamanın işleyişinin sorunlu olduğunu düşünüyoruz. Okumuş olduğunuz raporun 13.7.2010 tarihinde başlatıldığını görüyoruz ve 10 günlük olduğunu gördük. Adalet bir takım güçler tarafından bu hukukin bir feryadıdır bunun sayın mahkemenin dikkatine bir kez daha sunuyoruz dedi.

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARINA KARŞI C.SAVCISINDAN SORULDU. Bu celse okunan Ceza Genel Kurul kararının sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun maktul Kemal Türkler'i 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'i yaralaması olayına asli fail olarak katılması ve bu yönde mahkumiyet kararı verilmesi nedeniyle sanık aleyhine bozduğu, halen yürürlükte bulunan CMK.nunu 326/1 ve 2 fıkraları gereğince bozmaya konu olan beraat kararından daha ağır bir karar verileceğinden mutlak surette sanığın savunmasını ve son sözlerinin ve yine Yargıtay bozma kararına karşı diyeceklerinin sorulması gerektiği kanunun emredici hükmü olduğu, özellikle sanığın mahkememize sunmuş olduğu rapora göre sağlık durumu da gözönüne alınarak ve yine suç tarihi olan 22.07.1980 tarihi gözönüne alınarak sanığın lehine bulunan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddesindeki olağanüstü zaman aşımı süreside gözönüne alınmak suretiyle halen başka suçtan hükümlü bulunan sanığın kaldığı cezaevinden getirtilerek bozmaya karşı diyeceklerinin sorulması, eksiklerin giderilmesi kamu adına talep olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY: C.Savcısının müvekkilimizinde beyanı alınması yönündeki mütalaasına katılıyoruz. Ceza Genel kurul Kararının tarafsız bir karar olmadığını, iş bu dosyada medya marifetiyle yargının etkilenmeye çalışıldığına inanıyoruz. Müvekkilim bu dosyanın haricinde kamuoyunda Bahçelievler katliyamı olarak bilinen bir dosyada da yargılanmış hakkında mahkumiyet kararı verilmiş, verilen mahkumiyet kararına karşı müvekkilimin Avrupa Insan Hakları Mahkemesinde yapmış olduğu müracat neticesinde Türkiye'nin mahkumiyetine karar verilmiş, tarafımızca da bu mahkumiyet kararından sonra iade-i muhakeme yoluna gidilmesine tevessül edilecek olup ayrıca Ceza Genel Kurul Kararında 4 Yargıtay Hakiminin muhalefetinin olduğu, muhalefet şerhinin bulunmadığı gözönüne alınarak bu eksikliğinde giderilmesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi. Bizce üzerinde beyanda bulunabileceğimiz bir Ceza Genel Kurul Kararı yoktur çünkü muhalefet şerhleri gerekçesiz olarak alalecele mahkemenize gönderilmiştir dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Meslektaşımın savunmalarına katılıyorum. Yargıtay Ceza Genel Kurul kararında muhalefet şerhlerinin gerekçesi yoktur. Bu yönden usuli eksiklik vardır. Ayrıca Ceza Genel Kurul kararı dikkatli incelenildiği taktirde ve katılanın olayda kullanılan silahın özelliklerine ilişkin beyanı dikkate alındığında ve Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı dikkate alındığında müvekkilimin kullandığı iddia edilen sımıt Wesson silah ile tanığın kullandığını beyan ettiği silahın açıkca uyumsuz olduğu gözlerden kaçmayacaktır dedi.

AV. ERGİN CİNMEN: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı şekil şartları itibariyle usul ve yasaya uygundur. Genel kurul kararına uymama yönünde karar verilmesini gerektirecek bir durum yoktur. Dosyanın kamuoyu gündeminde olması tabi karışlanmasını maktulun büyük bir işçi sendikasının genel başkanı olduğu hususunun dikkate alınmasını talep ediyorum dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Bu bir insanlık suçudur olağan üstü zaman aşımı süreleri bu olayda uygulanmaz, suç sabittir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Ben bu olayda medyanın çarpık ve taraflı yayın anlayışını kınıyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- 5271 sayılı CMK.nun 307/3 maddesi gereğince Yargıtay Ceza Genel Kurulunun karşı direnme hükmü verilemeyeceğinden ve mahkememizin bir önceki kararında beraat kararı verildiği anlaşıldığından 5271 sayılı CMK.nun 307/2 maddesi gereğince bu suretle sanığa verilecek cezanın

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2010/251
DURUŞMA TARİHİ	: 20/07/2010
CELSE NO	: 1.

BAŞKAN	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
ÜYE	: KEMAL GÜZEL	20998
ÜYE	: MEHMET ALİ GÜRBÜZ	38234
CUMHURİYET SAVCISI	: UĞUR SÜRMELİ	34888
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz. Av. Kudret Yıldırım, Av. Ergin Cinmen, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Güray Dağ, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Aycan Çiçek, Av. Yıldız İmrek, Av. Fetiye Çetin, Av. Kemal Aytaç ,Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Ünal Osmanağaoğlu vekili Av. Selçuk Sunay Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden tensip zaptı okundu.

Celse arasında Mahkeme Başkanı Ali Asker Kazak'ın davadan çekildiği, bu konuda müracatta bulunduğu, müracatının Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesince değerlendirildiği ve red edildiği görüldü.

Sanığın hazır edilmesi yönünden ilgili cezaevi müdürlüğüne müzekkere yazıldığı, 19.07.2010 tarihli mahkememize intikal etmiş faks yazısında sanığın 13.07.2010-4304 sayılı raporları gereğince rahatsızlığı nedeniyle talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilemeyeceğinin bildirildiği ekinde rapor örneğinin mevcut olduğu görüldü.

YARGITAY CEZA GENEL KURULUNUN 2010/9-108 ESAS. 2010/157 KARAR NOLU YARGITAY KARARI OKUNDU.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARINA KARŞI KATILAN VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU.

KATILAN MÜDAFİ AV. RASİM ÖZ: Ben uzun yıllarca bu dosyanın mücadelesini yaptım, kararı veren Hakimleri alkışlıyorum dedi.

KATILANLAR VEKİLİ TOPLUCA SÖZ ALDI: Biz Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı usul ve yasaya uygun olduğundan bu karara uyulması yönünde talepte bulunuyoruz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı maddi delilleri değerlendirmede isabetsizlik yapıldığı yönünden yerel mahkemenin kararını bozmuştur. Böylece yerel mahkeme yargıçlarının yanlışı belgelenmiştir. Ceza mahkemesinde yargıç delillerle bağlıdır, bu husus Yargıca ahlaki ödevdir. Bu çerçevede Yargıtay bozma kararına uyulmasına karar verilmesini talep

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy

SANIK : **ÜNAL OSMANAĞAOĞLU**
----------: Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK, Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8 Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bandırma M Tipi Kapalı Cezaevinde Hükmen Tutuklu
TC Kimlik No:22048227300

VEKİLLERİ : Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar Mh.Cami Sk21/1 Güngören
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi No:36 K:4 D:402

SUÇ : Toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak

SUÇ TARİHİ : 22/07/1980

Mahkememizce verilen 30/07/2009 tarih ve 2009/87 Esas 2009/247 Karar sayıl dosyasından verilen karar Yargıta Ceza Genel Kurulu'nun 22.06.2010 tarih ve 2010/157 sayılı ilamıyla bozularak dosya mahkememize iade edilmiş olmakla, mahkememiz esas defterinin 2010/251 Esas sırasına kaydedilen davanın yapılan incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına, Yargıtay Bozma ilamının sanığa tebliğine,

2- Katılanlar ve vekillleri ile sanık müdafiilerinin telefonlarının tespit edilip SMS vasıtası ile duruşma gün ve saatinden haberdar edilmesine ve duruşmada hazır bulunmalarının istenmesine,

3- Duruşmanın bu nedenle 20.07.2010 günü saat 14:30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 09/07/2010

Başkan 20558 Üye 25998 Üye 38569 Katip 103710

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN : **HATİCE SABAHAT TÜRKLER**
----------: Raşit ve Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN : **YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)**

----------: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
Ardıçlı Evler Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz Villa 26/2 Bahçeşehir Büyükçekmece
TC Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ-Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN-İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A3 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-39

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Abdülkadir İLHAN
Onama

F.Necla ÜÇKARDEŞLER

Ahmet KARAYİĞİT

Ramazan ÖZKEPİR

İlmettin KÖKLÜ

Mustafa KAYA

Mustafa ŞAHİN
1.C.D.Bşk.V.

Salih KOCALAR

Rıza ŞAHİN

Hüseyin BOYRAZOĞLU
Onama

Mehmet Nuri ÖZTÜRK

Hüsnü UĞURLU

Karşılaştırıldı
Yazı İşleri Müdürü

H.E

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

boş kovanlar ve inermi çekirdeği ile ilgili düzenlenen ekspertiz raporları, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un, oluşa ve özellikle sanıkların giysilerine yönelik anlatımları, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1986 gün ve 282-66 sayılı kesinleşmiş hükmünün içeriği nazara alındığında, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, maktûl Kemal Türkler'in 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması olayına, olay gününden önce yerin keşfinin yapılması ve planlanması, silahların temini ve olay günü de bizzat silah kullanmak suretiyle asli fail olarak katıldığı nazara alınmadan, mahkûmiyeti yerine beraatına karar verilmesi isabetsizdir.

Bu itibarla yerel mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan dört Kurul Üyesi ise, *yerel mahkemenin direnme gerekçelerinin isabetli olduğu, bu nedenle de hükmün onanması gerektiği* görüşüyle karşı oy kullanmışlardır.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1- Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 30.07.2009 gün ve 87-247 sayılı direnme hükmünün **BOZULMASINA,**

2- Dosyanın mahalline gönderilmesi için Yargıtay C.Başsavcılığına **TEVDİİNE, 22.06.2010** günü yapılan müzakerede tebliğnamedeki isteme aykırı olarak oyçokluğuyla karar verildi.

İhsan AKÇİN
Birinci Başkanvekili

Nedim BARAN
2.C.D.Bşk.

Celal ALTUNKAYNAK
6.C.D.Bşk.

Osman YAŞAR
4.C.D.Bşk.

A.Ceylani TUĞRUL
5.C.D.Bşk.

H.Ruhi US
Onama

Hamdi Yaver AKTAN

Muvaffak TATAR
Onama

Kubilay TAŞDEMİR

Sevgi SAKA

Hakkı MANAV
3. C.D.Bşk.V.

Ekrem ERTUĞRUL

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Olayın diğer failleri olarak mahkûmiyetlerine karar verilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk anlatımlarının, sanık Ünal yönünden değerlendirilmesine gelince;

Her iki sanık da birbirleriyle tutarlı bir şekilde, sanık Ünal'ın, "Yunus" adını ve olayda Smith Wesson marka silah kullandığını belirtmişlerdir. Bu anlatımlar, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminilastik Laboratuarınca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı ekspertiz raporunda, maktûlün aracından elde edilen mermi çekirdeklerinden birisinin 38 kalibre çaplı toplu tabanca ile atıldığına ilişkin maddi kanıt ile de doğrulanmıştır. Öte yandan, sanıklardan Abdülsamet'in, "Yunus" adını kullanan kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'dan kaçak olduğuna ilişkin anlatımı, sanık Ünal'ın kamuoyunda "Ankara Bahçelievler katliamı" olarak bilinen olay nedeniyle arandığı ve dosya içeriğine de yansıdığı üzere daha sonra bu olay nedeniyle mahkûm edildiği bilgileriyle örtüşmesi, sanık Ünal'ın dahi savunmasında bu olay nedeniyle kaçak olduğunu bildirmesi karşısında, doğrulanmıştır.

Katılan Nilgün Soydan'ın, duruşmada sanığı teşhis etmesinin değerlendirilmesinde ise;

Katılan Nilgün 1961 doğumlu olup, olay sırasında 18-19 yaşlarında yetişkin bir insandır. Babasının gözlerinin önünde öldürülmesi gibi ağır bir travma yaşamış olması karşısında, olayın faillerinden birisini görmesi halinde unutmayacağı/unutamayacağı yadsınamaz bir gerçektir. Aradan zaman geçmiş olması, bulunduğu yer ile olay yerinin arasındaki mesafenin bu teşhisi olanaksız kıldığı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğuna ilişkin kabul varsayıma dayalı olup, bu kabule katılmaya olanak bulunmamaktadır. Duruşmada katılana ısrarla kesin ve net bir teşhis yapıp yapmadığı sorulmuş ve her seferinde hiç tereddüt etmeden kesin ve net bir şekilde sanığı teşhis ettiğini belirtmiş, hatta aracın sağ arka kapısından bindiği ve kafasının küçüklüğünden hatırladığı yönünde ayrıntı da vermiştir. Diğer sanıkların anlatımları da nazara alındığında, olay yerinden kaçmakta kullanılan aracın ön tarafında Abdülsamet'in ve direksiyonda da Aydın'ın bulunduğu, sanık Ünal'ın ise, aracın arka tarafına bindiği anlaşılmaktadır ki, bu da katılanın, sanık Ünal'ın aracın arka tarafına bindiğine ilişkin anlatımını doğrular niteliktedir.

Yerel mahkemece, tanık Nebahat Urfalı'nın anlatımlarına itibar edilmesi de isabetsizdir. Zira, ana davada kesinleşen hükümde, bu tanığın beyanına itibar edilmediği gerekçesiyle açıklandığı gibi tanığın ana davadaki önceki anlatımlarındaki hiçbir ayrıntının oluşla bir bağlantısının bulunmadığı açıktır.

Açıklanan tüm bu nedenlerle, yerel mahkemece kanıtların değerlendirilmesinde takdir hatasına düşüldüğü, dosya kapsamındaki kanıtlara ve oluşa aykırı bir şekilde, varsayımlara dayalı olarak hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda da ayrıntılı olarak açıklandığı üzere haklarında olayın diğer failleri olmaları nedeniyle verilen mahkûmiyet hükümleri kesinleşen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın maddi kanıtlarla da doğrulanan kolluk anlatımları, katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi, olay yerinden elde edilen maddi kanıt niteliğindeki

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Eryılmaz'ı aracın sağ arkasında oturan kişi olarak teşhis ettiği, tutanakların sanıklar tarafından da imzalandığı anlaşılmaktadır.

16.10.1980 tarihinde düzenlenen Yer Gösterme Tutanağında; sanık Aydın Eryılmaz'ın, olayda arabayı kullanan kişi olarak olay sırasında aracı nereye park ettiğini, maktûl Kemal Türkler'in aracının nerede durduğunu, diğer sanıkların nerede durduklarını ve hangi yönden yaklaşıp ateş ettiklerini, kaçış yönlerini ayrıntılı olarak anlattığı, buna dayalı olarak da kroki çizildiği belirtilmiş, tutanak sanık tarafından da imzalanmıştır.

Olay tutanakları kapsamına göre, maktûle ait araçta sol ön kapı üzerinde 6 adet mermi giriş deliği bulunduğu ve olay yerinde aracın çevresinde 11 adet 9 mm çaplı boş kovan elde edildiği anlaşılmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminalastik Laboratuarınca düzenlenen 23.07.1980 gün ve 5026 sayılı ekspertiz raporunda; olay yerinden elde edilen 11 adet 9 mm çaplı boş kovanın, tek bir otomatik tabancadan atılmış oldukları;

Aynı kurumca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı ekspertiz raporunda ise, maktûl Kemal Türkler'in aracında yapılan aramada elde edilen kısmen deforme olmuş bir adet mermi çekirdeğinin 38 kalibre çaplı toplu tabancalarla atılmak üzere imal edilmiş ve aynı çaplı bir silahtan çıkmış olduğu belirtilmiştir.

Bütün bu kanıtlar bir arada değerlendirildiğinde;

Maktûl Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak, asli maddi fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkûmiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve fer'i fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkûmiyet hükmü kesinleşen Aydın Eryılmaz'ın, kolluk anlatımları, ayrıntılar yönünden birbirleriyle ve olayın oluş şekliyle tutarlı olduğu gibi haklarında kesinleşen hükmün dayanak kanıtlarındandır. Kaldı ki, bu anlatımlar, özellikle yağma suçu bakımından tanık Hüsamettin Bektaş'ın ifadeleri ve sanıkları teşhisine ilişkin tutanaklar ile olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un, aşamalarda olayın oluş şekline ilişkin anlatım tarzı, sanıklardan Abdülsamet'in silahının tutukluk yapması ve her ne kadar sanıkların yüzlerini görmediğini söylese de üzerlerindeki giysilere ilişkin verdiği tanım ve özellikle sanıklardan Abdülsamet'in olay günü giydikleri giysileri tanımlamasına uygunluğu gibi ayrıntılar yönünden, ayrıca başka olaylar nedeniyle sanık olan Yusuf Arpacık'ın, kolluk anlatımları gibi, başkaca maddi kanıtlar ile de doğrulanmışlardır. Yerel mahkemece, bu anlatımların sanıkların kendi eylemlerini de ikrar ettikleri ve sanık Ünal ile aralarında dosyaya yansımış herhangi bir husumet veya çıkar çatışması bulunmadığı da gözetilmeden, suç atma niteliğinde olduğunun kabul edilmesi ve kesinleşen bir yargı kararında hükmün dayanak kanıtlarından oldukları da nazara alınmadan, kanıt olarak değerlendirmeye tabi tutulmaması isabetsizdir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ateş eden kişilerin yüzlerini tam olarak göremediğini, daha sonra görse tanıyamayacağını, ancak birinin üzerinde beyaz gömlek, kot pantolon, bir diğerinin üzerinde yakalı beyaz önü açık kazak ve kahverengi kadife pantolon, üçüncü kişinin üzerinde ise kahverengi gömlek ve gri pantolon olduğunu, olaydan sonra olay yerine gelen portakal renkli Renault marka bir arabaya binerek süratle uzaklaştıklarını beyan etmiş, diğer sanıkların yargılandığı ana davada duruşmada da benzer şekilde anlatımda bulunmuştur.

Sanık Ünal'ın yargılandığı davada da dinlenmiş, ancak olayın üzerinden uzun zaman geçtiği için hatırlamadığını belirtmiş ve sorulan sorulara da hatırlamadığı şeklinde cevap vermiş, sanıkların yüzlerini görmediğini, üçünün de orta boylu olduklarını, huzurda gösterilen sanık Ünal'ın, bu kişilere göre daha uzun boylu olduğu için onlardan birisi olamayacağını beyan etmiştir.

Ana davada taksinin yağmalanması suçu ile ilgili olarak dinlenen tanık Hüsamettin Bektaş, özetle; 34 N 5819 plakalı otonun sahibi olduğunu, 22.07.1980 tarihinde saat 00.30 sıralarında Topkapı'dan 3 kişiyi aracına müşteri olarak aldığını, yolda Merter'i geçince arabayı durdurup silah zoruyla arabasını gasp ettiklerini belirtmiş, verdiği ayrıntılı eşgal üzerine iki tanesinin robot resimlerin çizildiğini, üçüncü kişiyi tam göremediğini ve aracının Kemal Türkler'in öldürülmesinde kullanıldığını polislerden öğrendiğini, daha sonra bu kişiler yakalanınca teşhis ettiğini beyan etmiş, duruşmada da sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı yargılanan diğer sanıklar arasından teşhis etmiştir. Duruşmada sanıkların istemi üzerine sorulduğunda, sanıklara emniyette işkence yapıldığını görmediğini, ayrıca yüzlerinde ya da başkaca bir yerlerinde işkence izine benzer herhangi bir iz de bulunmadığını söylemiştir.

Olaydan uzun bir süre sonra, ana davanın yargılaması aşamasında 04.04.1985 tarihinde Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri savcılığına başvuran Nebahat Urfalı adlı kişi olayın görgü tanığı olduğunu, bu zamana kadar korktuğu için ifade vermediğini, ancak vicdanen huzursuz olduğunu belirterek verdiği ifadelerinde, olayı Merter'de oturması nedeniyle kısmen gördüğünü, olaydan sonra iki kişinin kırmızı renkli Murat Marka bir araba ile kaçtıklarını, görse teşhis edebileceğini beyan etmiş, duruşmada sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kaçan kişiler olmadığını söylemiş, gerekçeli kararda, olaydan çok sonra ortaya çıkması ve çelişkiler nedeniyle beyanlarının samimi görülmediğinden bahisle hükme esas alınmadığı belirtilmiştir.

Bu tanık, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun yargılaması aşamasında duruşmada dinlenmiş ve önceki anlatımlarına benzer anlatımda bulunmakla beraber sinir hastası olduğunu belirtmiş, sanık Ünal'ın, kesinlikle olaydan sonra kaçan kişilerden birisi olmadığını beyan etmiştir.

Dosyada mevcut teşhis tutanakları incelendiğinde; tanık Hüsamettin Bektaş'ın 01.10.1980 tarihinde sanık Abdülsamet Karakuş'u aracını çalanlardan birisi olarak teşhis ettiği, kendisine silah çekenin ve arabanın önünde oturan kişi olduğunu belirttiği; 16.10.1980 tarihinde de Aydın

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ankara'ya gittiğini, dönüp işe başladığında bir gün sonra polislerin işyerinden kendisini de aldıklarını beyan etmiştir.

Askeri Hakim önündeki 17.10.1980 günü yapılan sorgusunda, Askeri savcı tarafından 12.02.1981 tarihinde alınan ifadesinde ve duruşmada ise; kolluk ifadesini kabul etmediğini, zorla imzalatıldığını, ehliyetinin olduğunu ve araba kullanmasını bildiğini ancak, adı geçen diğer kişileri tanımadığını, olaya nasıl karıştırıldığını da bilemediğini, işkence gördüğünü, herhangi bir yer göstermede bulunmadığını, polislerin kendisini arabası gasp edilen taksi şoförüne gösterdiklerinde önce bu değil dediğini, dışarı çıkarılıp bir süre sonra tekrar geldiğinde buydu dediğini, yüklenen suçları işlemediğini söylemiştir.

Aynı suç nedeniyle hakkında beraat hükmü kesinleşen sanık İsmet Koçak ise, aşamalarda alınan ifadelerinde, yüklenen suçları kabul etmemiş, Kemal Türkler'in öldürüldüğü tarihte cezaevi firarisi olduğunu ve özellikle İstanbul'da arandığı için İstanbul dışında olduğunu, Bursa ve İzmir'de kaldığını, olayı da radyodan duyduğunu, diğer sanıkları tanımadığını beyan etmiştir.

Haklarındaki beraat hükümleri kesinleşen sanıklar Celal Adan ve İsmail Aydın Esi ise, kolluk anlatımlarında, Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını ve adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini beyan etmelerine karşılık, sonraki aşamalarda bu ifadelerinin işkence ile alındığını, imzalamak zorunda kaldıklarını belirtip yüklenen suçu işlemediklerini söylemişlerdir.

Ana davada başka suçlardan sanık olan Yusuf Arpacık ise, kolluk tarafından alınan 12.10.1980 günlü ifadesinde; bir gün MHP İstanbul İl başkanlığında İsmet Koçak, Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un, Celal Adan'ı aradıklarını söylediklerini ve daha sonra onunla görüştüklerini, Bahçelievler'de bulunan eve döndüğünde aynı kişilerin evde olduklarını ve ortada tabancalar bulunduğunu, hatta bu silahları söküp temizlediklerini, saat 23.00 sıralarında yattığını, o gece evde kimlerin kaldığını bilemediğini, bu olaydan 2-3 gün sonra sabah evde yatarken gelip gidenler olduğunu fakat kimlerin gelip gittiğini bilemediğini, daha sonra Aydın Eryılmaz'ın geldiğini ve bir işi bitirdiklerini, Abdullah Baştürk'ü vurduklarını söylediğini, daha sonra da "seninle şaka yaptım, Kemal Türkler'i vurduk" dediğini beyan etmiş, sonraki aşamalarda bu ifadesinin işkence ile alındığından bahisle reddetmiş ve diğer sanıkları tanımadığını belirtmiştir.

Olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt, 22.07.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; yaklaşık bir hafta önce memleketi Siirt'ten çalışmak için İstanbul'a geldiğini, Merter'de bir inşaatta 3 gün çalıştığını, bu gün de sabah 07.00 sıralarında parasını almak için inşaata uğradığını, saat 09.00 sıralarında inşaat sahibinden parasını alıp durağa gittiğini, durağın karşısında bir kişinin arabasına binip çalıştırdığını, o sırada daha önceden görmediği 17-18 yaşlarındaki üç kişinin arabanın içindeki kişiye ateş etmeye başladıklarını, birinin silahını tutukluk yaptığını, fakat diğer ikisinin adamı öldürene kadar ateş ettiklerini, olayın heyecanından

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Abdülsamet Karakuş ile birlikte MHP il başkanlığı binasına gelmelerini söylediğini, gittiklerinde de Celal Adan ile tanıştırıldığını, günlük siyasetten konuştuklarını, iki gün sonra Yunus'un Bahçelievler'deki eve geldiğini ve Kemal Türkler'i öldürme işini tezgahladıklarını söyleyip planı anlattığını, İsmet Koçak ve Abdülsamet Karakuş ile birlikte planı kabul ettiklerini, bu işi Yunus'un, Celal Adan ile birlikte tezgahlayıp istihbarat topladıklarını bildiğini, bir gün sonra da Yunus'un gece saat 21.00 sıralarında eve silahları getirdiğini, bu sırada evde İsmet Koçak, Abdülsamet Karakuş, Yusuf Arpacık ve Ahmet Kovar'ın bulunduğunu, Yunus'un getirdiği bir adet 45'lik Colt, bir adet 14'lü, bir adet Smith Wesson ve bir adet 7.65 mm.lik tabancayı temizlediklerini, bir gün sonra da olayda kullanmak üzere gerekli olan arabayı gasp etmek için Abdülsamet Karakuş ve olaydan haberi olmayan Celal adlı bir arkadaşları ile birlikte saat 23.00 sıralarında Topkapı'ya gittiklerini, taksi durağından portakal renkli bir arabaya gittiklerini, Abdülsamet'in şoför ile pazarlık yaptığını ve öne bindiğini, Celal ile arabanın arkasına bindiklerini, Merter'i geçtikten sonra rampada Abdülsamet'in arabayı durdurduğunu ve silahını çekerek arabanın lazım olduğunu alacaklarını söylediğini ve şoförü araçtan indirdiğini, direksiyona kendisinin geçtiğini, bu arada Abdülsamet'in, şoföre arabayı nereye bırakacaklarını sorduğunu, onun da Haznedar'a bırakmalarını söylediğini, arabayı evin arkasında bir sokağa park ettiğini, Yunus'un arabanın alındığını öğrendikten sonra kendi evine gittiğini, ertesi sabah kalktıklarında Yunus'un da geldiğini ve yanında bir 14'lü daha getirmiş olduğunu, olayı nasıl gerçekleştirecekleri konusunda talimatlar verdiğini, 14'lüyü İsmet Koçak'ın, Smith Wesson'u Yunus'un aldığını, Abdülsamet Karakuş'un ise Colt tabanca ile 7.65'lik tabancayı aldığını bilahare yolda 7.65'lik tabancayı kendisine verdiğini, olay yerine geldiklerinde Yunus'un talimatıyla Abdülsamet ile birlikte arabayı ileride uygun bir yere park ettiklerini, Abdülsamet'in araçtan inip durağa gittiğini, kendisinin ise arabada kaldığını, biraz sonra Yunus ve İsmet'in de durağa geldiklerini, Kemal Türkler'in yanında bir kişi ile evden çıkıp arabasına bindiğini, Abdülsamet, Yunus ve İsmet'in, arabanın yanına koşarak ateş etmeye başladıklarını, bu sırada arabayı çalıştırıp onların yanına gittiğini, Abdülsamet'in öne diğerlerinin ise arkaya bindiklerini ve hızla olay yerinden uzaklaştıklarını, ileride bir yerde Yunus'un söylemesi üzerine arabayı durdurduğunu, diğerlerinin indiğini ve Yunus'un, arabayı ileride bir yere park etmesini ve gelmesini söylediğini, arabayı ileride bir yere bırakıp diğer sanıkları bıraktığı yere geldiğinde onları bulamadığını ve bir taksiye binerek eve döndüğünü, evde Yusuf Arpacık'ın bulunduğunu, diğer sanıkların ise Yunus'un evine gittiklerini öğrendiğini, Yusuf'un nereden geldiğini sorduğunda büyük bir işten geldiğini söylediğini, daha sonra işyerine gittiğini, işe gidip geldiği günlerde Yunus'un birkaç kez kendisini işyerinden telefonla aradığını, bir kez de Fındıkzade'de bir kahvede buluştuklarını, en son görüşmelerinde Yunus'un, Abdülsamet'i aldıklarını, bir süre İstanbul'dan uzaklaşmasını söylediğini, bunun üzerine 10 gün rapor alıp

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

önce ana yolda indiklerini, kendisinin de inerek durağa gidip beklemeye başladığını, bir süre sonra İsmet ve Yunus'un da durağa geldiklerini, olay yerine gelirken arabada Yunus'un bir çantada bulunan silahlardan kendisine sonradan 9 mm.ye çevrilmiş 45'lik Colt tabancayı verdiğini, İsmet'te 14'lü olduğunu, Yunus'un ise beyaz bir Smith Wesson aldığını, şoförlük yapan Aydın'a ise, 7.65 mm.lik bir tabanca verdiklerini, bir süre sonra İsmet'in uyardığını, baktığında Kemal Türkler'in, yanında elinde çanta bulunan bir kişi ile birlikte arabasına bindiğini gördüğünü, işbölümüne göre kendisinin maktûl Kemal Türkler'in yanında bulunan kişiyi etkisiz hale getireceğini, diğerlerinin ise maktûlü vuracaklarını kararlaştırdıklarını, arabanın yanına geldiklerinde silahlarını çıkarıp ateş etmeye başladıklarını, ancak kendi silahının tutukluk yaptığını, manevra yaptırıp yeniden denediyse de ateş almadığını, sonra Aydın'ın araba ile yanlarına geldiğini ve binerek olay yerinden uzaklaştıklarını, Haznedar'a, Yunus'un evine gittiklerini, Aydın'ın ise, arabayı bir yere bırakmak için kendilerinden ayrıldığını, bir saat kadar Yunus'un (Ünal) evinde kaldıktan sonra üzerini değiştirip evine gitmek üzere ayrıldığını, silahların Yunus'un evinde kaldığını, 3-4 gün sonra memleketi Muş'a gittiğini, olay sırasında üzerinde kahverengi kadife pantolon, beyaz tişört ve kirli renkli bir mont bulunduğunu, İsmet'in üzerinde rengini hatırlayamadığı bir yağmurluk ve Yunus'un üzerinde de bez renkli bir mont olduğunu beyan etmiştir.

Askeri Hakim önündeki 17.10.1980 günü yapılan sorgusunda, Askeri savcı tarafından 12.02.1981 tarihinde alınan ifadesinde ve duruşmada ise; kolluk ifadesinin işkence ile imzalatıldığını, kesinlikle böyle bir ifade vermediğini, söz konusu olayla bir ilgisi bulunmadığı gibi diğer sanıklar Aydın Eryılmaz, İsmet Koçak, Ünal Osmanağaoğlu, Celal Adan ve İsmail Aydın Esi'yi tanımadığını, evde sınavlara hazırlanırken eve polis geldiğini, resmini alıp gittiklerini, iki gün sonra da gelip bu sefer götürdüklerini, suçlu olsa ilk gelişlerinden sonra kaçacağını, 20-25 gün işkence gördüğünü, kendisini teşhis eden taksi şoförüne de polislerin kendisini zorla tanıttıklarını, suçsuz olduğunu söylemiştir.

Yine aynı suç nedeniyle hakkındaki mahkûmiyet hükmü kesinleşen sanık Aydın Eryılmaz, 16.10.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; ailesi ve kişisel durumu hakkında bilgiler vermiş, Bağ-Kur il müdürlüğünde memur olarak çalıştığını, aynı zamanda Anadolu Spor Akademisinde öğrenci olduğunu, Ülkücü görüşü benimsediğini, yaklaşık 7-8 ay öncesinde arkadaşı Veysel Mallı'nın, kendisini Bakırköy'de bir eve götürerek siyasalda okuyan kişilerle tanıştırdığını, bunların Abdülsamet Karakuş, İsmet Koçak, Yusuf Arpacık, Yunus, Ahmet Kovar olduklarını, bu kişilerle samimi olduğunu ve onların aracılığıyla başkaları ile de tanıştığını, yine yaklaşık 4 ay öncesinde MHP Bakırköy teşkilat başkanı olan Mustafa Verkaya ve İsmet Koçak'ın önerisini kabul ederek Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmek için eylem planladıklarını, ancak başaramadıklarını, bu olaydan yaklaşık 10 gün sonra Resul Çakır'a ait Bahçelievler'deki [illegible] evde kaldığı sırada, Yunus'un sık sık eve gelip gitmeye başladığını ve bir gün İsmet Koçak ve

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

konusunda ayrıntılı bir şey söyleyecek durumda olmadığını, ancak huzurda bulunan sanığın boyu posu itibariyle olayı gerçekleştiren faillere benzediğini beyan etmiştir.

Maktûlün kızı olan katılan Nilgün Soydan ise, 08.06.1999 günlü oturumda özetle; olay günü sabah 09.30 sıralarında annesiyle birlikte babasını yolcu ettiklerini, az sonra dışarıdan silah sesleri gelince annesi ile pencereye koşup baktıklarını, hatta kendisinin belden yukarısı sarkacak şekilde baktığını, apartmanın karşısında bulunan ilkokulun kapısına park edilmiş turuncu renkli bir otomobile üç erkeğin değişik yönlerden koşarak gittiklerini, dördüncü kişinin ise direksiyonda oturmakta olduğunu, kaçıp arabaya binen kişilerin ellerinde silah olduğunu, bir tanesinin elindeki silahın yaklaşık 30 cm uzunluğunda normal bir silahtan daha uzun olduğunu ve alt kısmında sarkan sanki kemeri gibi bir şey bulunduğunu, anlattığı bu silahın huzurda bulunan sanık Ünal'ın elinde olduğunu ve arabanın sağ arka kapısından bindiğini, o zaman daha genç olmakla birlikte kafasının küçük olması nedeniyle net hatırladığını, aracın sağ tarafı kendilerine dönük olduğu için daha iyi görebildiğini, olayın tahminen 1,5-2 dakika kadar sürdüğünü, sanığı tanıdığını ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Aynı suç nedeniyle hakkındaki mahkûmiyet hükmü kesinleşen sanık Abdülsamet Karakuş, 09.10.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; ailesi hakkında bilgi vermiş, ülkücü olduğunu, eğitim enstitüsünü bitirdikten sonra Siyasal Bilgiler Fakültesini kazandığını ve öğrenci olduğunu, Bakırköy MHP ilçe teşkilatından arkadaşları olan Halil Durmaz ve Mustafa Verkaya aracılığıyla bulduğu evde kalmakta olduğunu, Temmuz ayının başlarında yine MHP'den tanışıp samimi olduğu Cengiz kod İsmet Koçak ve Yusuf hoca olarak tanınan Yusuf Arpacık'ın, kalmakta olduğu eve gelip gitmeye başladıklarını, bunlarla birlikte Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmek için eylem planladıklarını ancak başaramadıklarını, tahminen 10 gün sonra İsmet Koçak'ın yanında Yunus adlı birisini getirdiğini, bu kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'dan kaçak olduğunu, 1.80 boylarında, esmer, hafif kıvırcık saçlı, burnu basık ve kırmızı yanaklı bir kişi olduğunu ve Kemal Türkler'i vurmayı teklif ettiklerini, teklifi kabul ettiğini, birkaç gün sonra İsmet ve Yunus'un istihbaratı tamamladıklarını, İsmet, Yunus (Ünal) ve daha önceden tanıdığı Aydın Eryılmaz ile birlikte Merter'e gidip incelediklerinde olayı ertesi gün evin önünde yapmaya karar verdiklerini, araba lazım olduğu için Aydın Eryılmaz ve evde misafir olarak kalan Celal adlı arkadaşı ile birlikte gece saat 23.00 sıralarında Topkapı'ya gittiklerini, kırmızı renkli bir ticari taksiye bindiklerini, kendisinin öne oturduğunu, şoförle Sefaköy'e gitmek için pazarlık yaptıklarını, yolda Merter'i geçince arabayı durdurduklarını, üzerinde bulunan silahını çekip şoförü araçtan indirdiğini, sorduklarında şoförün arabayı Haznedar'a bırakmalarını istediğini, arabayı evin yakınlarında park ettiklerini, sabah da saat 08.00 sıralarında Aydın Eryılmaz'ın kullandığı bu araçla İsmet ve sabah gelen Yunus (Ünal) ile birlikte, olay yerine gidip DİSK binasına yakın bir yere park ettiklerini, Aydın'ın, araçta direksiyon başında kaldığını, bu arada İsmet ve Yunus'un [illegible] daha

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

cezalandırılmasına, bu cezasının TCY'nın 77/1. maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak yerine getirilmesine;

Sanıklar Celal Adan, İsmail Aydın esi ve İsmet Koçak'ın ise, yüklenen suçları işlediklerine dair cezalandırılmalarını gerektiren kesin ve inandırıcı kanıt elde edilemediğinden bahisle beraatlarına karar verilmiş, mahkeme üyelerinden Hakim Seyfettin Özkan ise, sanıklardan İsmet Koçak yönünden, bu sanığın, maktûl Kemal Türkler'in taammüden öldürülmesine katılma eyleminin sabit olduğu ve cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği görüşüyle karşı oy kullanmıştır.

Bu hüküm, Askeri Yargıtay 4. Dairesinin 26.06.1990 gün ve 2-343 sayılı ilamı ile onanarak kesinleşmiştir.

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında tefrik edilen soruşturma evrakı, İstanbul İlinde sıkıyönetimin kalkması üzerine, genel hükümler çerçevesinde işlem yapılması için 13.06.1989 tarihinde suç yerinin bağlı bulunduğu Bakırköy C.Başsavcılığına gönderilmiş ve anılan savcılık tarafından da 09.04.1996 gün ve 20408-5356 sayılı iddianame ile sanığın 765 sayılı TCY'nın 149/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

Açıklanan bu süreçte, sanık hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesince 02.04.1982 tarihinde, isnat edilen suçu işlediği yolunda aleyhine kuvvetli belirtiler bulunduğu gerekçesiyle 353 sayılı Yasanın 71/A-B-D maddesi uyarınca gıyabi tutuklama kararı verildiği ve sanığın, 09.04.1999 tarihinde, Aydın İli Kuşadası İlçesinde, kardeşi Tamer Osmanağaoğlu'na ait kimliği kullanırken yakalandığı anlaşılmıştır.

Sanık savunmasında özetle, yüklenen suçu işlemediğini, olay tarihinde yurtdışında olduğunu, Ankara'da Bahçelievler katliamı olarak anılan olay nedeniyle aranmaya başlanınca1979 yılında yasa dışı yollardan yurtdışına çıktığını ve 1992 yılının Ekim ayı sonunda yurda döndüğünü, bütün bu süreçte yakalanana kadar kardeşi Tamer'in kimliğini kullandığını, olayın failleri olarak yargılanan diğer sanıkları tanımadığını, dolaylı ya da dolaysız bu kişilerle herhangi bir ilişkisinin olmadığını, hiçbir zaman iddia edildiği gibi Yunus adını kullanmadığını savunmuştur.

Davaya katılanlardan maktûlün eşi olan Hatice Sabahat Türkler, aşamalardaki ifadelerinde; olay sırasında evlerinin bulunduğu 5. kattan eşinin arkasından sokağa bakmakta olduğunu, aniden eşine muhtelif silahlarla ateş edilmeye başlandığını, peşi sıra 4 veya 5 kişi olan faillerin portakal renkli bir arabaya adeta doluşarak hızla olay yerinden uzaklaştıklarını, faillerin genç delikanlı kişiler olduklarını ve aradan uzun zaman geçtiği için fiziken değişmiş olacaklarından görse tanıyamayacağını belirtmiş, sanık yakalandıktan sonra duruşmada sanık gösterilerek sorulduğunda, aradan geçen zaman zarfında yaşlandığı da nazara alındığında kesinlikle tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını, olay günü bile olayın heyecanıyla yüzlerini çok net göremediğini, [illegible]

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

İncelenen dosya içeriğine göre;

22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı saldırı sonrasında olayın failleri hemen yakalanamamış, olayda kullanılan ve olaydan bir gün önce silah zoruyla yağmalanan ticari taksi sürücüsü tanık Hüsamettin Bektaş'ın anlatımları sonucunda faillerin robot resimleri çizilmiş, yapılan çalışmalar sonucunda da olayın faillerinden Abdülsamet Karakuş 01.10.1980 tarihinde, Aydın Eryılmaz ise 10.10.1980 tarihinde yakalanmışlar, bu sanıkların kolluktaki anlatımları sonucunda da olayın diğer failleri olarak İsmet Koçak ve Ünal Osmanağaoğlu, ayrıca bu kişileri maktûlü öldürme konusunda azmettirenin Celal Adan, maktûlün adresini belirleyerek verenin ise İsmail Aydın Esi olduğu tespit edilmiştir.

Sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, İsmail Aydın Esi ve Celal Adan haklarında, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca, 29.04.1981 gün ve 7040-7040 sayılı iddianame ile MHP ana davası kapsamında, Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak, Celal Adan'ın olayın planlamasını yaptığı, İsmail Aydın Esi'nin maktûlün adresini tespit etmek suretiyle eyleme katıldığı, Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın ise bizzat olayda silah kullandıkları iddiasıyla kamu davası açılmış, olayın faillerinden olduğu düşünülen sanık Ünal Osmanağaoğlu ise yakalanamadığından hakkındaki hazırlık evrakı tefrik edilmiştir. Ayrıca, İsmet Koçak'ın daha sonra yakalanmasıyla yine Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığınca 27.10.1982 gün ve 761-761 sayılı iddianame ile bu sanık hakkında da Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına silah kullanarak katıldığı iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesince yapılan yargılamada, bu sanıkların da aralarında yer aldığı bir kısım sanıklar hakkındaki dava, İstanbul olaylarının farklı olduğundan bahisle ana davadan ayrılarak farklı bir esasa kaydedilmiş, sanık İsmet Koçak hakkındaki dava da bu dava ile birleştirilmiş ve yapılan yargılama sonucunda 15.07.1986 gün, 1981/282 esas ve 1986/66 karar sayısı ile;

Sanıklardan Abdülsamet Karakuş'un, yağma, olayda silahının tutukluk yapmış olduğundan bahisle taammüden adam öldürmeye eksik kalkışma ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçlarının sabit olduğu kabul edilerek, 765 sayılı TCY'nın 497/2, 522, 59, 450/4, 61, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71. maddeleri uyarınca 44 yıl 32 ay ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, bu cezasının TCY'nın 77/1. maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak yerine getirilmesine;

Sanık Aydın Eryılmaz'ın, yağma, olayda diğer sanıkların kaçmaları için ateş kullanmak suretiyle taammüden adam öldürme olayına fer'i fail olarak katılma ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçlarının sabit olduğu kabul edilerek, 765 sayılı TCY'nın 497/2, 522, 59, 450/4, 65/3, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71. maddeleri uyarınca 41 yıl 28 ay ağır hapis cezasıyla

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulünce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gaspı olayının tanığı Hüsamettin Bektaş'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahve renkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahve renkli pantolon ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini, bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt ve kovuşturma safhasında tanıklığına müracaat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın 'sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu' beyan ettiği, sadece sanıklardan birinin üzerinde kadife pantolon olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçta da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki gecikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı, bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkûmiyetinin icap ettiği" görüşüyle karşı oy kullanmıştır.

Bu hükmün de katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay C.Başsavcılığının "onama" istekli 20.04.2010 gün ve 67088 sayılı tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığa gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

CEZA GENEL KURULU KARARI

Katılanlar vekili Avukat Rasim Öz tarafından temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılması isteminde bulunulmuş olup, Ceza Genel Kurulunun yerleşmiş kararlarında da vurgulandığı üzere Ceza Genel Kurulunda duruşmalı inceleme yapılacağına ilişkin bir yasa kuralı bulunmadığından, 5320 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 1412 sayılı CYUY'nın 318. maddesi uyarınca bu istemin reddine karar verilerek, dosya üzerinde yapılan temyiz incelemesinde;

Sanığın, ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan beraatına karar verilen olayda, Ağır Ceza Daire ile Yerel Mahkeme arasında çözülmesi gereken uyuşmazlık, sanığa yüklenen adam öldürme suçunun sabit olup olmadığının belirlenmesine ilişkindir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Olayı özetlersek; sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı, tanık Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş ise de, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, müdahil Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıki bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışına ters düştüğü, suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukta alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporları, olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un huzurda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını açıkça beyan ettikleri, tüm bu durum birlikte değerlendirildiğinde baskı ve şiddete dayalı olarak kolluk güçlerince alınan ve daha sonra sanıkların kabul etmedikleri atfi cürüm niteliğindeki bu beyanlarına dayanılarak sanık hakkında herhangi bir mahkumiyet kararının verilmesinin mümkün olmadığı, şüpheden sanık yararlanır ilkesinin hukukun ana prensibi olduğu, sanığın mahkumiyeti gerektirdiğine dair Yargıtay kararında ana delil gibi gösterilen sanığın suç ortaklarının kolluk güçlerince alınan atfi cürüm niteliğindeki beyanlarına mahkemece itibar edilmeyeceğinden ve görgü tanığı olan tanık beyanlarından da sanığın bu olaya katıldığına dair herhangi bir bilgi veya teşhis söz konusu olmadığından atfi cürüm niteliğindeki hazırlık ifadelerine dayanılarak bunu tamamlayan diğer deliller olduğu gerekçesi ile mahkumiyet kararı verilmesinin söz konusu olamayacağı, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhisle ilgili beyanına itibar edilmesinin mümkün olmadığı gibi olaya katıldığına dair herhangi bir teşhis işlemi bulunmayan sanığın taşıdığı silahla ilgili ekspertiz raporunun yine sanığın atfi cürüm niteliğindeki beyana dayanılarak olay mahallinde sanığın diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerle eylem yerinin belirlenmesi ile ilgili keşif yapılması ve planlanması ile ilgili beyanlarında atfi cürüm niteliğinde kabul edilen beyanlar nedeniyle hükme dayanak yapılmasının mümkün olamayacağı" gerekçesiyle önceki hükümde oyçokluğuyla direnmiş;

Mahkeme üyelerinden Hakim A. Tanrıvermiş ise, "*Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;*

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadeleriyle tutanaklı 'yer gösterme zabıt varakası' tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birbirini tanımadıklarını

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

durum dikkate alındığında baskı ve şiddet uygulanarak alınmış kolluk güçlerindeki sanıkların bu beyanlarına itibar edilmesi mümkün görülmemiş bu nedenle de Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk güçlerindeki beyanlarına dayanılarak sanık hakkında mahkumiyet kararı verilmesi mümkün görülmemiştir. Bu kişilerin ve diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerin kolluk güçlerince alınan ifadelerinde sanığın aleyhine olan beyanları atfi cürüm niteliğinde kabul edilmiş ve mahkûmiyeti gerektirir bir delil olarak değerlendirilmemiştir.

Abdurrahman Bozkurt'un görgü tanığı olduğu ve bu tanığın beyanı bozma kararı dayanağı olarak gösterilmiş olup, Abdurrahman Bozkurt duruşmada alınan beyanında ve daha önceki beyanlarında sanığı teşhis edemediği gibi sanıkla ilgili aleyhine olabilecek herhangi bir beyanı da bulunmamaktadır. Alınan ilk ifadesinde de maktûlü vuran üç kişinin orta boylu olduğunu beyan etmişler. Sanık ise duruşmada gözlemlenen halinden 1.80-1.85 boylarında bir kişi olduğu mahkeme heyetince gözlemlenmiştir. Ayrıca bu kişi üç kişinin ellerinde silah görmediğini beyan etmiş, huzurda sanık tanık Abdurrahman Bozkurt'a gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, daha önce kendisini görmediğini, ifadesinde belirttiği olaya katılan ve kaçan üç kişiden birisi olmadığını, huzurdaki sanığın daha uzun boylu olduğunu açıkça beyan etmiştir. Tanık Abdurrahman Bozkurt'un bu açık beyanı karşısında hazırlık aşamasındaki atfi cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılıp baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ifadeler ile yer gösterme tutanakları bu tanığın beyanı ile birlikte değerlendirilerek sanığın suçu işlediği hususundaki Yargıtay 9. Ceza Dairesinin görüşüne katılmamızın mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yine olay tarihinde olay yerinde olduğu bildirilen Nebahat Urfalı isimli tanığın duruşmada alınan ifadesinde, olaya ilişkin beyanı alınmış sanık teşhis için kendisine gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü tanımadığını, daha önce kaçan ve ifadesinde eşgalini verdiği ve anlattığı kişilerden birisinin huzurdaki sanık olamayacağı, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemedikleri yönünde beyanda bulunmuştur.

Hazırlık aşamasında ifadesine başvurulan ve bu olayla ilgili daha önce yargılanıp beraat eden ve sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen İsmet Koçak kolluk kuvvetlerince alınan ifadesinde olaya katıldığını beyan etmesine rağmen kolluk kuvvetleri tarafından alınan beyana itibar edilmemiş ve İsmet Koçak'ın beraatine karar verilmiş, bu karar da kesinleşmiştir.

Olaydan önce olaya karıştığı iddia edilen kişilerin ticari taksisini gasp ettiği anlaşılan Hüsamettin Bektaş, sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini bildirmiş bunun haricinde herhangi bir kimseyi teşhis edemediğini beyan etmiştir.

Olay sırasında ölen Kemal Türkler'in koruma polisi olan Ali Bilsev'in olayı yapan kişileri görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini, olay sırasında da bayıldığını söylemiş ve olaya karışan herhangi bir kişiyi hatırlayamadığını, tanımadığını beyan etmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

Yerel Mahkemece bozma kararına uyularak, gereği yerine getirilmiş ve yapılan yargılama sonucunda 05.03.2007 gün ve 37-45 sayı ile sanık hakkında yine kanıt yetersizliğinden beraat kararı verilmiştir. Bu hükmün de katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesince 21.01.2009 gün ve 14003-399 sayı ile;

"1- Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, vekilinin temyiz isteminin CMUK'nın 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

2- Haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi" isabetsizliğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Yerel Mahkeme ise, 30.07.2009 gün ve 87-247 sayı ile;

"Yargıtay bozma kararında bozma nedenlerinden biri olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri ve yer gösterme tutanağı delil olarak gösterilmiş olup, bu kişilerin ifadelerinin alındığı tarih 12 Eylül 1980 Askeri darbesinden hemen sonraki tarihe rastlamış olup, aradan geçen yıllar içinde darbe döneminde birçok kişinin yakalanmaları sonucunda kolluk güçlerince ifadeleri alınırken baskı ve işkence gördükleri kamuoyuna mal olmuş bir gerçektir. Nitekim celp edilen sanığın suç ortakları ile kesinleşmiş dosyanın incelenmesinde, bu olayla ilgili sanığın suç ortakları olarak yargılanan Celal Adan hakkında 07.11.1980 tarihli raporda, ayaklarında, omuz ve kalçalarında hematom ile cilt nebdeleri saptanıp 15 gün iş ve gücünden kaldığı, sanık İsmail Aydın Esi'de yara nebdelerinin bulunduğu, sanık Abdülsamet Karakuş'un Haydarpaşa Askeri Hastanesinin 07.11.1980 tarihli raporunda eski yara izleri olduğu, sanık Aydın Eryılmaz'ın aynı hastanece verilen 07.11.1980 tarihli raporunda, sol ayak altında ve sol dirsekte yara izlerinin bulunduğunun bildirildiğine dair raporların olduğu, buradan da anlaşılacağı üzere bu kişilerin hazırlık aşamasında ifadeleri alındığında baskı ve şiddete maruz kaldıkları, bu nedenle de daha sonraki aşamalarda Askeri Savcılık ve Mahkemelerde verdikleri ifadelerde kolluk güçlerindeki alınan ifadelerinin baskı ve siddet sonucu alındığını ve kendilerinin bunu kabul etmediğini beyan ettikleri, mahkemece de bu husus değerlendirilerek sanıklardan İsmail Aydın'ın, İsmet Koçak, Celal Adan'ın beraat ettikleri ve bu kararın kesinleştiği anlaşılmakla, Tüm bu

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C
YARGITAY
Ceza Genel Kurulu

2010/251

Esas No :	Karar No :	Tebliğname :
2010/9-108	2010/157	2010/67088

T.C. BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI 96-5356 Ceza Mahkemesi 2 A6/2 08.7.10 Başsavcı Vekili

YARGITAY KARARI

K.K. Başkan - 20558 8.17.120/9

Kararı veren Yargıtay Dairesi	: 9. Ceza Dairesi
Mahkemesi	: BAKIRKÖY 2. Ağır Ceza
Günü	: 30.07.2009
Sayısı	: 87-247
Davacı	: K.H
Katılanlar	: 1- Hatice Sabahat Türkler, 2- Nilgün Soydan, 3- Yasemin Akpınar
Sanık	: Ünal Osmanağaoğlu
Temyiz Edenler	: Katılanlar vekilleri

İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, kanıt yetersizliğinden beraatına ilişkin Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesince 14.04.2003 gün ve 189-74 sayı ile verilen hükmün, katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesince 14.12.2004 gün ve 2737-7078 sayı ile;

"Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun müdahilliğine karar verilmesi hukuki değerden yoksun olup, hükmü temyiz etme yetkisi de vermeyeceğinden vekilinin temyiz isteminin CMUK'nun 317. maddesi uyarınca reddine,

Diğer müdahiller vekilinin temyizine gelince; şartları bulunmadığından duruşmalı inceleme isteminin reddine,

Müdahiller vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlar da nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından, bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm tesisi" isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir.

ASLI GİNİPİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-38

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Bu hükme yönelik katılanlar vekillerinin temyiz itirazları üzerine, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarih ve 2008/14003E-2009/399K sayılı bozma ilamı ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Bozma ilamında özetle, haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşıldığı gerekçesi ile sanığın mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile Beraatine karar verilmesinin yasaya aykırı olduğu, bu nedenle hükmün Bozulmasına karar verildiği belirtilmiştir.

İncelenen dosya kapsamı ve temyiz itirazları itibariyle, yapılan yargılamaya, dosya içeriğine, iddiaya, savunmaya, tanık anlatımlarına, teşhis ve tesbit tutanaklarına, dosya kapsamında delil olarak yer alan diğer bilgi ve belgelere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, hükmün gerekçesine göre; subuta dair oluşan şüphenin sanık lehine yorumlanmak suretiyle, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğundan, katılanlar vekillerinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle, sanığın Beraatine dair hükümde direnilmesine ilişkin usul ve yasaya uygun hükmün ONANMASI,

Talep ve dosya tebliğ olunur. 20/04/2010

Murat KIZILYAR
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU
Esas No. 2010/4-168
Geldiği Tarih 30/4/2010

T.C.
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı
Bölüm : 9. Bölüm
Tebliğname No : 2010/67088

Yargıtay Ceza Genel Kurulu
Yüksek Başkanlığına

Zamanaşımı Yakın, Direnme

Mahkemesi	: Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Karar Tarihi ve No	: 30/07/2009 gün ve 2009/87 E. 2009/247 K.
Sanık	: Ünal Osmanağaoğlu
Katılanlar	: Yasemin Türkler, Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan
Şikayetçi	: Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Mağdur	: Ali Bilsev
Suç	: İdeolojik amaçla adam öldürme
Suç Tarihi	: 22/07/1980
Uygulama	: Sanığın Beraatine dair hükme yönelik Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2008/14003E-2009/399K sayı ve 21/01/2009 tarihli bozma kararına karşı direnilmesine,
Tebliğ Tarihi	: 30/07/2009
Temyiz Eden ve Tarihi	: Katılanlar vekilleri: 30/07/2009

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi.

Suç tarihinde, Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan maktül Kemal Türkler'in İstanbul Merter'deki evinin önünde aracına binip hareket edeceği sırada silahlı saldırıya uğraması sonucu yaşamını yitirmesi ve koruma polisi mağdur Ali Bilsev'in de yaralanması ile sonuçlanan olay ile ilgili olarak yapılan soruşturma sonucunda, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282E -1986/66K. sayılı kararı ile, davanın sanıkları olan Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un olayın asli maddi faili olduklarına ve "İdeolojik Amaçla Adam Öldürme" suçundan mahkumiyetlerine, davanın diğer sanıkları Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin Beraatlerine karar verilmiştir. Bu şahıslarla birlikte belirtilen suçu işlediği iddia olunan sanık Ünal Osmanağaoğlu ise soruşturma aşamasında temin edilemediğinden hakkındaki dosya tefrik edilerek yapılan soruşturma sonunda, Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09/04/1996 tarih ve 1996/5356E. sayılı iddianamesi ile, 765 sayılı TCK.'nun 149/2. maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'ne dava açılmıştır.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde, sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı; tanık Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş isede, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı; katılan Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıki bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışına ters düştüğü; suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukda alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporlarının bulunduğu; olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un mahkeme huzurunda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını, aşikâr beyan ettikleri; gerekçelerine dayalı olarak, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun savunmalarının yalnızını gösteren, iddia konusu suçtan cezalandırılmasına yeterli, şüpheden uzak herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı belirtilerek Beaatine hükmedilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-37

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Katılanlar vekillerine

12. [illegible]

DOSYA NO : 2010/251
KARAR NO : 2010/294
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 1996/5356

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATİLLA TANRIVERMİŞ 38569
C. SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

DAVACI : K.H.
MAKTUL : KEMAL TÜRKLER
----------: Himmet ve Emine oğlu, 1926 DENİZLİ doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

KATILAN : NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
----------: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardıçlı Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt/ İSTANBUL adresinde oturur.
TC Kimlik No:23804067796

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi Hanımefendi Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat:3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Ataşehir Bulvarı Emlak Bankası Blokları B Bolk K:4 D: 16 Aksaray Fatih/ İSTANBUL

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN-Tünel, İstiklal cad. Ünyon Han N.483/2 Beyoğlu/İSTANBUL
Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1 D:9 Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/ İSTANBUL
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu/İSTANBUL
Av. TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet cad. Arnkan apt-2 N.210 D.8 Şişli/İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN-Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli/İSTANBUL
Av.ÖMER KAVİLİ- Dr. F.Atabey Cad. N.80/24 Üsküdar İstanbul
Av.NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinin Apt. D.3 Bakırköy İSTANBUL
Av.ARZU BECERİK (SUN)-Rumeli cad. Itır sok. Kristal Han N.2 K.5 D.11 Nişantaşı İstanbul

KATILAN : HATİCE SABAHAT TÜRKLER
----------: Raşit ve Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu, ISTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur.
TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi Hanımefendı Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No: 16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. TAYLAN TANAY- Hürriyet Mah. Dr. Cemil Bengü Cad. Çiçek Sk. No:3/3 Kağıthane/İSTANBUL

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN-Tünel, İstiklal cad. Ünyon Han N.48382 Beyoğlu İSTANBUL

Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/ İSTANBUL

Av.FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL

Av. KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu/İSTANBUL

Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım sok. N.23/8 K.3 Kadıköy ISTANBUL

Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL

Av.ÖMER KAVİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL

Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL

Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1 D:9 Şişli/ İSTANBUL

Av.NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinin Apt. D.3 Bakırköy İSTANBUL

KATILAN : YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)

----------: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur.

TC Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL

Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL

Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL

Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi Hanımefendı Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL

Av. KEMAL AYTAÇ- İstiklal Cad. Mis Sok.No:14/2 Beyoğlu/ İSTANBUL

Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL

Av. AYCAN TEKES- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL

Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye Cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 Kat:3 34710 Kadıköy/İSTANBUL

Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:[illegible] Pangaltı Şişli/ İSTANBUL

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Av. ÖMER KAVILI- F. Atabey Cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN-Tünel, İstiklal C ad. Ünyon Han No: 48382 Beyoğlu İSTANBUL
Av. ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havva Hanım Sok. Zambak Apt. No:7/9 Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1 D:9 Şişli/ İSTANBUL
Av. NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinan Apt. D.3 Bakırköy İSTANBl

SANIK : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU
----------: Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK, Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8 Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur.
TC Kimlik No:22048227300
BAŞKA SUÇTAN METRİS 1 NOLU T TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMUNDA TUTUKLU.

VEKİLLERİ : Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar Mh.Cami Sk21/1 Güngören/ İSTANBUL
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi No:36 K:4 D:402 İSTANBUL

SUÇ : İdeolojik Amaçla Adam Öldürmek
SUÇ TARİHİ : 22/07/1980
SUÇ YERİ : İSTANBUL/GÜNGÖREN
GIYABİ TUTUKLAMA TARİHİ : 02/04/1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.Numaralı Askeri Mahkemesinin 02/04/1982 Tarih, 1982/244 Esas. 1982/178 Karar sayılı)
VİCAHİ TUTUKLAMA TARİHİ : 11/04/1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 11/04/1999 tarih, 1999/119 Sorgu sayılı)
TAHLİYE TARİHİ : 14/04/2003
KARAR TARİHİ : 01/12/2010

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA : Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz,Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri,koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmıştır.

Mahkememizce yapılan yargılama sonunda verilen 14.04.2003 tarih, 1996/189 Esas. 2003/74 Karar sayılı ilam ile sanığın delil yetersizliğinden beraatine dair verilen hüküm katılanlar vekilinin temyizi üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih ve 2004/2737 Esas. 2004/7078 Karar sayılı ilamı ile "katılanlar vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlar da nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile hüküm kurulması" isabetsizliğinden bozularak dosya mahkememize iade edilmiştir.

İlk bozma sonrasında mahkememizce yapılan yargılama sonunda verilen 05.03.2007 tarih ve 2005/37 Esas. 2007/45 sayılı ilam ile, sanığın maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraatine dair verilen hükümde katılanlar vekillerinin temyizi üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih ve 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı ilamı ile "haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'de ki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine beraatine karar verilmesi" isabetsizliğinden bozularak dosya yeniden mahkememize iade edilmiştir.

Bozma sonrasında mahkememizce yapılan yargılama sonunda, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih ve 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı ilamına karşı direnilmesine ve sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize açılan kamu davasında sanığın delil yetersizliğinden beraatine dair verilen karar katılanlar vekillerinin temyizi üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı ilamı ile, "maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak asli maddi fail olduğu kabul edilen ve

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI

hakkında verilen mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve fer'i fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkumiyet hükmü kesinleşen Aydın Eryılmaz'ın kolluk anlatımları ayrıntılar yönünden birbirleriyle ve olayın oluş şekli ile tutarlı olduğu gibi haklarında kesinleşen hükmün dayanak tanıklarından olduğu kaldı ki bu anlatımların özellikle yağma suçu bakımından tanık Hüsamettin Bektaş'ın ifadeleri ve sanıkları teşhise ilişkin tutanaklar ile olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda olayın oluş şekline ilişkin anlatım tarzı, sanıklardan Abdülsamet'in silahının tutukluk yapması ve her ne kadar sanıkların yüzlerini görmediğini söylese de üzerindeki giysilere ilişkin verdiği tanım ve özellikle sanıklardan Abdülsamet'in olay günü giydikleri giysileri tanımlamasına uygunluğu gibi ayrıntılar yönünden ayrıca başka olaylar nedeniyle sanık olan Yusuf Arpacık'ın kolluk anlatımları gibi başkaca maddi kanıtlar ile de doğrulandığı yerel mahkemece bu anlatımların sanıkların kendi eylemlerini de ikrar ettikleri ve sanık Ünal ile aralarında dosyaya yansımış herhangi bir husumet veya çıkar çatışması bulunmadığı da gözetilmeden suç atma niteliğinde olduğunun kabul edilmesi ve kesinleşen bir yargı kararında hükmün dayanak kanıtlarından oldukları da nazara alınmadan kanıt olarak değerlendirmeye tabi tutulmamasının isabetsiz olduğu, olayın diğer failleri olarak mahkumiyetlerine karar verilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın birbirleriyle tutarlı bir şekilde sanık Ünal'ın Yunus adını ve olayda Smith Wesson marka silah kullandığını belirttikleri bu anlatımların İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminal Laboratuvarınca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı Ekspertiz raporunda, maktülün aracından elde edilen mermi çekirdeklerinden birinin 38 kalibre çaplı toplu tabanca ile atıldığına ilişkin maddi kanıt ile de doğrulandığı öte yandan sanıklardan Abdülsamet'in Yunus adını kullanan kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'da kaçak olduğuna ilişkin anlatımı, sanık Ünal'ın kamuoyunda Ankara Bahçelievler katliamı olarak bilinen olay nedeniyle arandığı ve dosya içeriğine de yansıdığı üzere daha sonra bu olay nedeniyle mahkum edildiği bilgileri ile örtüşmesi sanık Ünal'ın dahi savunmasında bu olay nedeniyle kaçak olduğunu bildirmesi karşısında doğrulandığı, yine katılan Nilgün'ün 1961 doğumlu olup, olay sırasında 18-19 yaşlarında yetişkin bir insan olduğu babasının gözlerinin önünde öldürülmesi gibi ağır bir travma yaşamış olması karşısında olayın faillerinden birisini görmesi halinde unutmayacağının yadsınamaz bir gerçek olduğu aradan zaman geçmiş olmasının bulunduğu yer ile olay yerinin arasındaki mesafenin bu teşhisi olanaksız kıldığı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğuna ilişkin kabulün varsayıma dayalı olup bu kabule katılmaya olanak bulunmadığı, duruşmada katılana ısrarla kesin ve net bir teşhis yapıp yapmadığı sorulduğunda her seferinde ve hiç tereddüt etmeden kesin ve net bir şekilde sanığı teşhis ettiğinin hatta aracın sağ arka kapısından bindiğini ve kafasının küçüklüğünden hatırladığını belirterek ayrıntı da verdiği diğer sanıkların anlatımları da nazara alındığında olay yerinden kaçmakta kullanılan aracın ön tarafında Abdülsamet'in ve direksiyonda da Aydın'ın bulunduğu sanık Ünal'ın ise aracın arka tarafına bindiği bunun da katılanın sanık Ünal'ın aracın arka tarafına bindiğine ilişkin anlatımını doğruladığı, mahkemece tanık Nebahat Urfalı'nın anlatımlarına itibar edilmesinin de isabetsiz olduğu zira ana davada kesinleşen hükümde bu tanığın beyanına itibar edilmediğinin gerekçesi ile açıklandığı gibi tanığın ana davadaki önceki anlatımlarındaki Hiçbir ayrıntının oluşla bir bağlantısının bulunmadığının açık olduğu tüm bu sebeplerle mahkememizce kanıtların değerlendirilmesinde takdir hatasına düşüldüğü dosya kapsamındaki kanıtlara ve oluşa aykırı bir şekilde varsayımlara dayalı olarak hüküm kurulduğunun anlaşıldığı haklarında olayın diğer failleri olmaları nedeniyle verilen mahkumiyet hükümleri kesinleşen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın maddi kanıtlarla da doğrulanan kolluk anlatımları, katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi, olay yerinden elde edilen maddi kanıt niteliğindeki boş kovanlar ve mermi çekirdeği ile ilgili düzenlenen ekspertiz raporları, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un oluşa ve özellikle sanıkların giysilerine yönelik anlatımları Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1980 gün ve 282-66 sayılı kesinleşmiş hükmünün içeriği nazara alındığında, sanık [illegible] Osmanağaoğlu'nun maktül Kemal Türkler'in 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması olayına olay gününden önce yerin keşfinin yapılması ve

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

planlanması, silahların temini ve olay günü de bizzat silah kullanmak suretiyle asli fail olarak katıldığı nazara alınmadan mahkumiyeti yerine beraat kararı verilmesi" isabetsizliğinden oyçokluğu ile bozularak dosya mahkememize iade edilmiştir.

Sanık, sanık müdafileri, katılanlar ve katılanlar müdafilerinin Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamına karşı diyecekleri sorulmuş; Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararlarına uyma mecburiyeti de bulunduğundan mahkememizce bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA : C.Savcısı bozma öncesindeki esas hakkındaki mütalaasında; Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesini talep etmiş; **bozma sonrasındaki mütalaasında ise,** " C. savcısı yargılama içinde iddia görevini yerine getiren suje olarak sonuçta Adalete hizmet eden bir kişidir. C. Savcısı haber alınan suçlar hakkında kamu adına her türlü araştırma ve soruşturmayı yapacağı gibi, C. Savcısının yürüttüğü soruşturmada yeterli delil elde edilmediği takdirde takipsizlik kararı vermek, yeterli delil elde edildiği takdirde kamu davası açmak, açılan kamu davalarına katılarak sonuna kadar takip etmek, gerektiğinde kanun yollarına başvurmak gibi yargısal görevlerinin yanında bir takım idari görevleri de vardır.

Bazıları tarafından C. Savcısının yaptığı iş yürütme erki içinde düşünülse de, 5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun ile getirilen yeni hükümlerde dikkate alındığında C. Savcısının görevini kamu adına ve Türk Milleti adına yaptığı konusunda hiçbir şüphe yoktur.

5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun hükümlerince, evrensel hukuk ilkeleri de dikkate alınarak sanığın savunması için geniş haklar verildiği, bu konuda mağdura da özellikle davaya katılması halinde geniş haklar tanındığı ve C. Savcısının bazı haklarını da kullandıkları, bizim sistemimizde bazı ülkelerden farklı olarak C. Savcısının soruşturmayı yaparken veya davayı takip ederken sanığın aleyhine hareketle delilleri toplayacağı ve taleplerde bulunabileceği gibi, maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından sanığın lehine olan delilleri de toplamak ve ileri sürmekle mükellef olduğu, kaldı ki mahkemenin görevinin de maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletin sağlanması olduğu,

Ceza yargılaması hukukunda yargılama önlemine başvurup ve bu konuda karar verme yetkisi hakime tanınmış olup, istisnai durumlarda ve acil hallerde C. Savcısına bazı konularda yetki tanınmıştır. Bunun dışında bütün kararların Hakim veya Mahkemelerce verildiğinin bilinmesine rağmen toplumun bazı kesimlerinde, sanık, mağdur ve hatta bazen meslektaşlarımız olan avukatlar tarafından bu durum unutularak C. Savcısının karar verdiği, onun sorumlu olacağı düşünülerek veya böyle bir imaj yaratılarak C. Savcısına tepki gösterilmektedir. Örnek olarak geçtiğimiz günlerde bir televizyon programında üst düzey bir emniyet müdürü bir olayla ilgili olarak tutuklamanın C. Savcısı tarafından yapıldığını söylemiş olup, bunun dil sürçmesi olduğunu düşünürken bu konularda bilgisi olması gereken konuşmacının bu beyanlarına devamla aynı zamanda Hakim tarafından alınan tedbir veya yapılabilen işlemlerin C. Savcısı tarafından yapıldığını beyan ederek halkı da yanlış yönlendirecek söylemlerde bulunmuştur.

Yine toplumda halkın kafasını karıştıracak çelişkili beyanlarda bulunularak örneğin geçtiğimiz günlerde günlük bir gazetenin birinci sayfasının bir köşesinde tutuklamanın ne kadar ağır bir tedbir olduğu ve sınırlandırılması konusunda bir yazı varken, bu yazının hemen yanındaki yazıda ise uzun süre tutuklu kalan bir sanığın serbest bırakılması konusunda mahkeme hedef gösterilerek nasıl bırakılır denmek suretiyle insanı pes dedirtecek çelişkili bir durum yaratılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Hukuk adamı olarak yasalara bağlı C. Savcısı yasalara, dosyadaki (kamu davasındaki) delillere ve vicdanına göre kararlarını verecek, görevini sürdürecek ve mütalaalarda bulunacaktır.

Son celselerde ve özellikle 23/09/2010 tarihli celsede müdahil Nilgün Soydan tarafından yargılamada C. Savcısı makamını oluşturan tarafıma uzun müddet (saate varan) devamlı olarak kin ve nefret ile rahatsız edici şekilde bakılmakta olup, bu durum tarafımdan mahkeme başkanına iletildiğinde müdahil tarafından tarafıma vicdanımın rahat olup olmadığı, akşam evde başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamayacağım ve benzeri hatırımda kalmayan bir takım şeyler söylenmiştir.

Buna ilişkin beyanlar ertesi gün yazılı medyada yer aldığı gibi, avukatlar ile birlikte devam eden yargılama sürecide dahil olmak üzere televizyon programlarına da konu edilmiştir. Bizim davamızdaki her celseden sonra benzer durumlar yaşanmakta olup, medyatik olmuş benzer davalarda da aynı durumlara sıkça rastlanılmaktadır. Her halde bu tür şeylerden bir takım kişiler veya guruplar rant elde etmektedirler diye düşünmekteyim. Ancak bu tür davranışların adaletin tecellisine hizmet etmeyeceği kesindir. Yine bu dava süresince başka kamu davalarındaki tutum ve davranışlarda dikkate alındığında mahkeme heyetine ve C. Savcısı olarak tarafıma onlarca kez hakarete varan davranış ve eylemlerde bulunulmuş olup, muhtemelen mahkemece sürtüşmeye sebep olunmaması ve davanın bitirilmesi amacıyla bu konularda her hangi bir işlemde bulunulmamıştır.

Bazen davalarda başka garipliklerde sergilenmekte olup, özellikle tutuklu yakınları veya onlar tarafından getirilen seyirci sıralarındaki izleyiciler içlerinden veya bazen de kitap açarak muhtemelen tutuklunun tahliye olması amacına yönelik dualar okumaktadırlar.

Bunların bir çoğuna gülüp geçmekteyiz. Ancak özellikle daha yetkin ve eğitimli kişilerin yaptığı bu tür davranışlar bizi üzmektedir. Her halde bu tür davranışların bizim üzerimizde bir baskı oluşturacağı veya yıpratarak kararlarımızı etkileyeceği düşünülmektedir. Ancak bu tür davranışlar sadece çalışma ortamının huzurunu bozmakta ve bizleri üzmektedir. Bu tür olaylardan dolayı benim bu güne kadar görüşlerim veya kararlarımda her hangi bir değişiklik olmadığı gibi, mahkemeninde kararlarının değiştiğini görmedim.

Yine son zamanlarda mağdur ve sanıkların dışında bir kısım kişiler, medya mensupları, öğretim üyeleri, meslektaşlarımız avukatlar ve ne yazık ki çalışan veya emekli bir kısım yargı mensupları da benzer davranışlarda bulunarak söylemleri ile mahkemeler ve Hakim-C. Savcılarını bilerek veya bilmeyerek hedef göstermektedirler.

Çok değil yukarda belirttiğim bu olaydan dört gün sonra 27/09/2010 tarihinde mahkememizde yapılan üvey kızına karşı cinsel istismarla ilgili kamu davasının yargılaması sırasında C. Savcısı ile hiç ilgisi olmayan bir ortamda sanık C. Savcısına küfürler ederek, tehdit etmiş ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarına benzer beyanlarda bulunmuştur. Müdahilin beyanları gazetelerden okuyan veya televizyondan dinleyen muhtemelen de etkilenen sanığın benzer söylemlerde ve eylemde bulunması çok manidardır. Aslında bu söylenen sözler ve yapılan eylemler bana karşı değil, temsil ettiğim bütün kamuya ve Türk Milletine karşı yapılmıştır. Bu tür davranışların hiçbir güvencesi olmayan tarafıma ve yargı mensuplarına fiili saldırıya dönüşmeyeceğine dair hiçbir garanti de yoktur ve bunun örnekleri de doludur.

Bazen vicdansızlıkla hitam edildiğim olmuştur. Ceza yargılamasında cezanın belirlenmesi, tedbirlerin uygulanmasında (kaldı ki bunların kendilerine göre haklı sebepleri vardır) sertlik taraftarı olmam, bir suçun yanında başka suçların oluşabileceğini düşünmem sebebiyle Hakim arkadaşım tarafından espri olarak Erol [illegible] Yürekli) olarak nitelendirildiğimde doğrudur. Ancak bu genellikle sanıklara ilişkin uygulamaya yönelik olmuştur. Şimdiye kadar hiçbir mağdur veya yakını tarafından

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMALAR VAKFI

vicdansızlıkla hitam edildiğim olmamıştır. Ancak cezada sertlik taraftarı olmam hiçbir zaman beraat etmesi gerekin bir sanığın yargılanmasında mahkumiyet mütalaası da vermemi de gerektirmez. Bu güne kadar da böyle bir şey yapmadım. Kişiliğim ve mesleğim ile ilgili arkamda şimdiye kadar şaibeye yol açacak her hangi bir şey de bırakmadım.

Gelelim vicdanımın rahat olup olmadığına, evde akşam yatarken başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamadığıma, öncelikle şunu söylemeliyim olaylardan haberi olmayan eşime sorduğumda geceleyin rahat uyuduğumu söyledi. Beni tanıyan adalet camiasının bilgime, tecrübeme ve adalet sağlama duyguma güvendiklerini ve inandıklarını biliyorum. C. Savcısı olarak inanmadığım, benim vicdanımı rahatsız edecek, rahat uyutmayacak bir karara imza atmam veya mütalaada bulunmam mümkün değildir. Bu güne kadar da böyle bir şey olmamıştır, olması da mümkün değildir. Bizi tanıyanlar bunu da bilmektedirler. Bu güne kadar vicdanımla, cüzdanımda dahil olmak üzere hiçbir şeyin arasına sıkışmadım, bunun aksini düşünmek mümkün değildir. Şerefsiz bir yaşamdan ise şerefli bir ölümü tercih ederim.

Kaldı ki, vicdansız birisi olsaydım, sanığın daha önce almış olduğu birden fazla kesinleşen hükümleri, suç tarihinden bu yana çıkan 3713 ve 4616 sayılı infaza ilişkin yasalarda dikkate alındığında, bu kamu davasından dolayı sanığın alacağı muhtemel cezanın hemen hemen hiçbir infaz kabiliyetinin bulunmaması sebebiyle mahkumiyet mütalaasında bulunabilirdim.

Bu davada olduğu gibi benzer davalarda da bir dönemin yargılamasının mahkeme tarafından yapılması istenmekte, hatta eylem ve davranışlarla mahkeme veya C. Savcısı olayın sorumlusuymuş gibi hareket edilmektedir. Hangi dönemde olursa olsun sanık ve suç ile ilgili yargılamanın mahkemeler tarafından yapılacağı şüphesizdir, ancak bu tür dönemlerin hesaplaşmasının mahkemelerde görülmesinin ve sonuç alınmasının mümkün olmadığı, her halde gerçek olan böyle bir hesaplaşmanın tarih önünde millet tarafından yapılabileceğidir. Ayakkabıcı bir baba ve köylü bir anneden olma halk çocuğu olarak benim olayların olduğu tarihte 16 yaşında olduğum, bu günkü gibi o günlerde de hiçbir akımla alakam olmadığı dikkate alındığında ne 12 Eylül olaylarının ne de Kemal Türkler'in öldürülmesinden sorumlu tutulmam mümkün olmadığı gibi, mahkemelerinde bu tür olaylardan sorumlu tutulması ve onlardan hesap sorulması mümkün değildir, bu konuda muhatap alınacak mevkiler bizler değiliz.

Yürütülmekte olan kamu davasına gelince sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak suçlarından dolayı 765 sayılı TCK.nun 149 maddesi uyarınca cezalandırılması için 09/04/1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, sanığın ancak 11/04/1999 tarihinde vicahi olarak tutuklanmasıyla savunmasının alınabildiği,

Yapılan yargılama sonucu sanığın beraatine karar verilen daha önceki 14/04/2003 tarihli ilk kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14/12/2004 tarihli ilamı ile diğer dosyaların denetime olanak verecek şekilde dosya içerisine konulması yönünden bozulduğu, bu eksiklik yerine getirildikten sonra mahkemece verilen 05/03/2007 tarihli beraat kararının Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli kararı ile mahkumiyet kararı verilmesi yönünden bozulduğu, bu karara karşı mahkemenin verdiği 30/07/2009 tarihli direnme kararının Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli mahkumiyet kararı verilmesi yönündeki gerekçesiyle oy çokluğuyla bozulduğu, bütün beraat kararları üzerine yapılan temyiz incelemelerinde Yargıtay C. Başsavcılığının tebliğnamelerinde onama istendiği,

CMK.nun 307/3 maddesinin "Yargıtay'dan verilen bozma kararına bölge adliye veya ilk derece mahkemesinin direnme hakkı vardır. Ancak direnme üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunca verilen kararlara karşı direnilemez" hükmünü içerdiği, bu itibarla mahkemece Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararına uyulmasının zorunlu olduğu,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli ilamdaki (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli ilamı ile benzer) bozma gerekçeleri dosya tarafımızdan incelenerek 11/06/2009 tarihli celsedeki mütalaamızda ayrıntılı olarak değerlendirildiği, tarafımdan burada müdahil Nilgün tarafından teşhisin 19 Yıl sonra yapılması, sanığın uzun boylu olması sebebiyle tarife hiç uygun olmaması, sanığın tanıklar tarafından teşhis edilememesi, müdahil Nilgün Soydan'ın olayda kullanıldığını beyan ettiği silahın alınan ekspertiz rapora göre olaya uygun olmaması, Ankara 1. Nolu Sıkı Yönetim Askeri Mahkemesindeki hazırlıkta alınan ifadelerin inkar edilmesi ve işkence ile alındığının ileri sürülmesi gibi delillerin tek tek değerlendirilmesine girmeyerek, belirtilen benzer bozma gerekçelerinin şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alındığında olsa olsa beraat kararının gerekçeleri olabileceği,

Müdahil taraf ve vekillerince eylemin insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiği ve zamanaşımı süresinin işlemeyeceği iddia olunduğundan, Kemal Türkler'in öldürülmesinin ve bütünüyle eylemin siyasal, felsefi ve ideolojik olarak bir palanla yapıldığının ve 5237 sayılı TCK.nun 77. maddesi gereğince insanlığa karşı suç olduğunda her hangi bir şüphe olmadığı, hatta bir canlının başka bir canlıya zarar vermesi düşünülemeyeceğinden burada insanlık suçundan değil olsa olsa insanlık dışından bahsedilebileceği, ancak insanlığa karşı suç ve bu suçlardan dolayı zaman aşımının işlemeyeceği kuralının 5237 sayılı TCK.nun ile getirildiği, suç tarihinde yürürlükte olan ve sanık lehine olan 765 sayılı TCK.nun da böyle bir düzenlemenin bulunmadığı, 765 sayılı TCK.nun 2. Maddesi ile 5237 sayılı TCK.nun 7. maddesinin sanığın lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunulacağına amir olduğu,

Suç tarihinin 22/07/1980 olduğu, gerek iddianamedeki sevk maddesi olan 765 sayılı TCK.nun 149. maddesi, gerekse Ankara Sıkı Yönetim 1. Nolu Askeri Mahkemesince kurulan daha önceki hükümde diğer suç ortaklarının eyleminin taammüden adam öldürme olarak nitelendirildiğide dikkate alındığında eyleme uyan sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince azami dava zaman aşımı süresinin 30 Yıl olduğu, bu sürenin de suç tarihi olan 22/07/1980 tarihinden itibaren dolduğu anlaşıldığından,

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki kamu davasının zaman aşımı sebebiyle sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince ORTADAN KALDIRILMASINA karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur " şeklinde mütalaa beyanında bulunmuştur.

SAVUNMA : **Sanık Ünal Osmanağaoğlu aşamalarda**, üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu,bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortağı olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını, Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını hakkında Ceza Genel Kurulunca verilen bozma ilamının tamamen ideolojik gerekçelerle verilmiş bir karar olduğunu, Abdülsamet Karakuş'un işkence altında alınan beyanının esas alındığını, oysa tanık Abdurrahman Bozkurt'un olayın failinin kendisinin olmadığını, olayın failini görse kesinlikle tanıyabileceğini, kendisinin olay failine göre boyunun çok uzun olduğunu belirttiğini, ancak bunların lehine değil aleyhine değerlendirilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunca söz konusu bozma ilamının oluşturulduğunu katılan Nilgün Soydan'ın 19 yıl boyunca hiçbir şekilde cinayeti gördüğü yönünde beyanda bulunmadığını, 19 yıl sonra kendisi hakkında böyle bir iddiada bulunduğunu masum olduğunu atılı suçu işlemediğini, hukukun amacının adaleti sağlamak olduğunu hakkında kesin ve kuvvetli suç delilleri olmadan bir kişinin özgürlüğünün bağlanamayacağını hukukun en temel ilkesi olduğunu, Anayasanın 90. maddesine göre Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ile temel hukuk kurallarının çatışması halinde uluslararası anlaşma hükümlerinin uygulanacağını, katılan tarafın kendisinin Bahçelievler katliamında 7 kişinin öldürüldüğü olayda mahkum

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olduğunu 7 kez ağırlaştırılmış müebbet cezası aldığını belirttiğini bununla ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurduğunu başvurusunun kabul edildiğini hakkında ceza verilemeyeceği kararı verildiğini üzerine atılı suçu işlemediğini, kendisinin de mağdur olduğunu 12 yıldır bu suç nedeniyle yargılandığını belirterek atılı suçu inkar cihetine gitmiştir.

DELİLLER : **Katılan Hatice Sabahat Türkler aşamalarda**, olay günü sabahleyin eşi maktülün 09.25-09.30 sıralarında evden çıktığını, alışılageldiği şekilde 5. kattaki evlerinin yatak odasından eşinin gidişini görmek üzere baktığında aniden eşinin çeşitli silahlardan ateş edilmeye başlandığını, faillerin hemen daha sonra sarı portakal renkli bir otomobile birbirlerini adeta iter şekilde bindiklerini ve otomobilin oradan ayrıldığını, 4 yahut 5 kişi olduklarını, otomobilin özel mi yoksa ticari taksi mi olduğunu, markasını, plakasını fark edemediğini, olay faillerini silahı yöneltmiş vaziyette gördüğünü fakat atış mesafesi konusunda kesin bir şey söyleyemeyeceğini, ancak kısa bir mesafe olduğunu söyleyebileceğini zaten durumu görünce telaşla aşağıya indiğini, eşi maktülü kollarına aldığını, ancak hastaneye yetiştiremeden vefat ettiğini, olay faillerinden şikayetçi olduğunu, faillerin genç delikanlı kişiler olduğunu, aradan geçen uzun zaman sebebiyle fiziken değişmiş olabileceklerini, görse de bu şahısları tanıyamayacağını, 08.06.1999 tarihli celsede gördüğü sanığı teşhis edemediğini, zira olayın heyecanı ile gereği gibi yüzlerini çok net bir şekilde görmediğini arada ağaçların bulunduğunu, genç insanlar olduğunu bildiğini, huzurda gördüğü sanığı boy poz itibariyle olay faillerine benzediğini, şikayetçi olduğunu, davaya katılmak istediğini belirtmiştir.

Katılan Nilgün Soydan aşamalarda, olay günü sabah saat 09.00 sıralarında babası maktülün evden çıktığını, az sonra dışarıdan silah sesleri geldiğini, o günün ortamında babası için bu ve benzeri eylemleri zaten beklediklerini, telaşla annesi ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarını, kendisinin nerdeyse belden yukarı sarkacak şekilde baktığını, kendilerinin apartmanının karşısında Ahmet Kutsi Tecer ilkokulunun karşısına kapısına park edilmiş turuncu renkli bir otomobile 3 tane erkek şahsın değişik yönlerden koşarak gittiklerini, 4. bir kişinin ise bu otomobilin direksiyonunda oturduğunu bu 3 kişiden bir tanesinin otomobilin sol arka kapısından, diğerinin sağ arka kapısından ve diğerinin de sağ ön kapıdan içeri girip oturduklarını, kapıların aralık bırakıldığını sandığını, çünkü kapıyı açmak için fazla bir zaman sarfetmediklerini, arabaya kaçan bu 3 şahsın elinde de silah bulunduğunu, bir tanesinin 30 santimetre uzunluğunda normal bir tabancanın ebadından daha uzun olduğunu, bu silahın alt kısmında sanki onun kemeriymiş gibi bir şey bulunduğunu, bu silahın ve kemerin renginin siyah olduğunu, ancak renk konusunda ısrarlı olamayacağını, başka bir koyu renkte olabileceğini bu silahın huzurdaki sanığın elinde olduğunu, yine kaçan 3 kişiden arabanın sağ arka kapısından binen şahsın huzurdaki sanık Ünal olduğunu, sanık Ünal'ı kesin ve net olarak teşhis ettiğini, olay tarihinde sanığın daha genç olduğunu ancak sanığı kafasının küçüklüğünden ötürü hatırladığını, duruşmanın başından beri sanığı izlediğini, yanılmamak için dikkat ettiğini ancak arabanın sağ arka tarafında oturan şahsın huzurdaki sanık olduğunu, arabanın sağ tarafının evlerine doğru olması sebebiyle sağ tarafa binenleri daha iyi görebildiğini, diğer iki şahsın elinde de koyu renkli tabancalar olduğunu, sol arkaya oturanın tabancasının uzunca olduğunu, onu da kaçarken gördüğünü, sağ ön koltuğa oturan şahsın silahının nasıl olduğunu hatırlayamadığını, olayın tamamının birbuçuk-iki dakika sürdüğünü, silah seslerini müteakip pencereden baktığını, ateş edişi ve kaçışlarını bu süre zarfında izleyip gördüğünü hatta üçünün ateş ettiğini gördüğünü, yine silah sesi geldiğini, daha sonra apartman altında bulunan şahıslardan öğrendiklerine göre faillerden birinin durup babasına baktığını yaşadığını anlayınca tekrar ateş ettiğini, o merminin de kafasının sağ şakağından girip sol kulak altından çıktığını, sanıktan şikayetçi olduğunu, davaya katılmak istediğini belirtmiştir.

Katılan Yasemin Türkler aşamalarda vekili marifetiyle katılma dilekçesi vermiş, katılma talebinin kabulüne karar verilmiş, mahkememiz huzurunda sanığın beraatine dair verilen hükmün bozulmasına ilişkin Yargıtay bozma ilamına uyulmasını ve sanığın cezalandırılmasını istediğini belirtmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL FATİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1986 tarih ve 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararın incelenmesinde; (daha sonradan 03.03.1994 tarihinde dosyanın Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine intikal ettirilmiş olması ve Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/85 Esas sayılı sırasına kaydı yapılmış olmakla) 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Merter'de ki evinden çıkıp evinin önündeki otomobiline yanında bulunan koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir kişi olduğu halde bekleyen 34 M 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sırasında 34 M 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksiyi gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan müsnet suçtan dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar **Abdülsamet Karakuş** ve **Aydın Eryılmaz** olayın akabinde emniyette alınan ifadelerinde, maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemini sanık Ünal Osmanağaoğlu ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini belirtmiş olmalarına rağmen mahkememizdeki beyanlarında emniyetteki ifadelerini kabul etmediklerini, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığını belirtmişlerdir.

Tanık Abdurrahman Bozkurt aşamalarda, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun teşhis edemediğini, maktülü vuran 3 kişinin orta boylu olduğunu, yine bu 3 kişinin ellerinde silah görmediğini, duruşmada gördüğü sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu ilk defa gördüğünü daha önceden hiç görmediğini, ifadelerinde belirttiği olaya katılan ve ardından kaçan 3 kişiden birinin sanık olmadığını, huzurda gördüğü sanığın o şahıslardan daha uzun boylu olduğunu belirtmiştir.

MHP ana davasında sanık olarak yargılanan ve beraatlerine karar verilen **Celal Adan ve İsmail Aydın Esi** olayın akabinde alınan kolluk anlatımlarında, Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını, maktülün adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini beyan etmelerine karşılık yargılama aşamasında bu beyanlarının işkence ile alındığını belirterek atılı suçu inkar cihetine gitmişlerdir.

MHP ana davasında delil yetersizliği nedeniyle beraatine karar verilen ve hakkındaki beraat hükmü kesinleşen sanık **İsmet Koçak** ise aşamalarda, üzerine atılı suçlamaları kabul etmemiş, maktül Kemal Türkler'in öldürüldüğü tarihte cezaevi firarisi olduğunu, İstanbul'da arandığı için Bursa ve İzmir'de kaldığını olayı radyodan duyduğunu, diğer sanıklar tanımadığını belirtmiştir.

Yine MHP ana davasında başka suçlardan sanık olan **Yusuf Arpacık** kollukça alınan ifadesinde, bir gün MHP İstanbul İl Başkanlığında İsmet

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

Koçak, Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un Celal Adan'ı aradıklarını, bilahare görüştüklerini, eve döndüğünde aynı kişilerin evde olduklarını ve ortada tabancalar bulunduğunu, silahları söküp temizlediklerini, bu olaydan 2-3 gün sonra Aydın Eryılmaz'ın gelerek maktül Kemal Türkler'i vurduklarını söylediğini belirtmiş olmasına rağmen yargılama aşamasında bu ifadesinin işkence altında alındığını, ifadesini kabul etmediğini, diğer sanıkları da tanımadığını belirtmiştir.

Tanık Nebihat Urfalı mahkememiz huzurunda, sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, önceden tanımadığını, olaydan sonra kaçarken gördüğü ve eşgalini verdiği şahıslardan biri olmadığını, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemediklerini belirtmiştir.

Tanık Hüseyin Bektaş, olaydan önce kendisinin ticari taksisinin gasp edildiğini, bununla ilgili olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini, bunun haricinde başka kimseyi teşhis etmediğini belirtmiştir.

Maktül Kemal Türkler'in koruma polisi olan ve olay sırasında yaralanan Ali Bilsev, olay faillerini görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini olay sırasında da bayıldığını, olaya karışan herhangi bir kişiyi de hatırlamadığını belirtmiştir.

22.07.1980 tarihli olay yeri görgü ve tespit varakasında, olay yerinin özellikleri belirtilmiş, olay yerinde 34 H 4872 plakalı aracın içinde ve üzerinde yapılan incelemede, aracın dıştan sol yan iki camının sağdan ön kapı camının tabanca kurşunundan kırılmış olduğu, sol ön kapı kilit hizası arka tarafında dıştan içe atılmış 6 adet tabanca mermi çekirdeği bulunduğu, yine Kemal Türkler adına yazılı bir zarf ile zarf içerisinde tehdit mektubu bulunduğu belirtilmiştir.

01.10.1980 tarihli ifadeli teşhis zaptında, gasp olayının mağduru Hüsamettin Bektaş'ın ticari taksisinin gasbı ile ilgili olay faili olarak Abdülsamet Karakuş'u teşhis ederek olay günü saat 00.30 sıralarında Topkapı'da aracına binen 3 kişiden birinin sanık Abdülsamet olduğunu söylediği belirtilmiştir.

23.07.1980 tarihli ekspertiz raporunda, olay yerinde bulunduğu bildirilen 9 mm çaplı Parabellum tipi fişeklere ait 2 adedi MKE yapısı, diğerleri yabancı menşeli toplam 11 adet patlatılmış kovan ve aynı çaplı 2 adet mermi gömleği parçası ve üzerinde karakteristik izler bulunmayan iki adet kurşun nüvesinin 9 mm çaplı Parabellum tipi fişek atar tek bir otomatik tabancadan atılmış oldukları belirtilmiştir.

01.10.1980 tarihli ifadeli teşhis zaptında, gasp olayının mağduru Hüsamettin Bektaş'ın ticari taksisinin gasbı ile ilgili olay faili olarak Aydın Eryılmaz'ı teşhis ederek olay günü aracının arka sağ tarafına oturan şahıs olarak sanık Aydın'ı gösterdiği belirtilmiştir.

25.07.1980 tarihli Ekspertiz Raporunda, maktül Kemal Türkler'in içerisinde bulunduğu 34 H 4872 plakalı araçta yapılan incelemede elde edilen kısmen deforme olmuş 1 adet merminin 38 kalibre çaplı toplu tabancadan atıldığı belirtilmiştir.

Sanığın nüfus ve sabıka kayıtları getirtilerek incelenmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKÇE VE KABUL : Dosyada mevcut tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı saldırı sonrasında olayın faillerinin derhemen yakalanamadıkları, olayda kullanılan ve olaydan bir gün önce silah zoruyla yağmalanan ticari taksi sürücüsü tanık Hüsamettin Bektaş'ın anlatımları sonucunda faillerin robot resimlerinin çizildiği yapılan çalışmalar sonucunda da olayın faillerinden Abdülsamet Karakuş'un 01.10.1980, Aydın Eryılmaz'ın 10.10.1980 tarihinde yakalandıkları, bu sanıkların kolluktaki anlatımları sonucunda da olayın diğer failleri olarak İsmet Koçak ve Ünal Osmanağaoğlu, ayrıca bu kişileri maktülü öldürme konusunda azmettirenin Celal Adan, maktülün adresini

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

tanıdığı sanık Ünal'ın olaya karıştığını kolluktaki ifadesinde belirtmesine rağmen soruşturma ve bilahare yargılama aşamalarında kolluk beyanının zora dayalı olarak alındığını ve bu beyanını kabul etmediğini belirttiği, haklarında beraat hükümleri kesinleşen Celal Adan ve İsmail Aydın Esi'nin ise kolluk anlatımlarında Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını ve adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini belirtmelerine karşılık daha sonra bu beyanlarının işkence altında alındığını belirterek atılı suçu işlemediklerini ifade ettikleri, MHP ana davasında başka suçlardan sanık olan Yusuf Arpacık'ın ise kolluktaki beyanında, Aydın Eryılmaz'ın kendisine Kemal Türkler'i vurduklarını söylediğini belirtmesine rağmen daha sonraki aşamalarda bu ifadesinin zora dayalı olduğunu belirterek ifadesini kabul etmediği, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un olay günü daha önceden görmediği 17-18 yaşlarındaki üç kişinin arabanın içindeki kişiye ateş etmeye başladıklarını bir tanesinin silahının tutukluk yaptığını fakat diğer ikisinin ateş ettiklerini, olayın heyecanından ateş eden kişilerin yüzlerine tam olarak göremediğini, daha sonra görse de bu şahısları teşhis edemeyeceğini, ancak birinin üzerinde beyaz gömlek, kot pantolon, bir diğerinin üzerinde yakalı beyaz önü açık kazak ve kadife kahverengi pantolon olduğunu, üçüncü şahsın üzerinde ise kahverengi gömlek ve gri pantolon olduğunu bu şahısların portakal renkli reno marka bir araçla olay yerinden uzaklaştıklarını gördüğü üç kişinin de orta boylu olduğunu, sanık Ünal'ın gördüğü kişilere göre daha uzun boylu olduğu için o şahıslardan olamayacağını, MHP ana davasında aracının yağmalanması suçuyla ilgili olarak dinlenen Hüsamettin Bektaş 22.07.1980 günü saat 00.30 sıralarında Topkapı'da üç kişiyi 34 N 5819 plakalı aracına müşteri olarak aldığını bu şahısların bir süre sonra silah zoruyla arabasını gasp ettiklerini beyanı üzerine bunlardan ikisinin robot resimlerinin çizildiğini, üçüncü kişiyi tam olarak göremediğini, aracının Kemal Türkler'in öldürülmesinde kullanıldığını daha sonra polisten öğrendiğini, kendisini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı açıkça teşhis ettiğini, tanık Nebahat Urfalı bu zamana kadar korktuğu için ifade vermediğini, olayı kısmen gördüğünü, olaydan sonra iki kişinin kırmızı renkli Murat marka bir araba ile kaçtıklarını, sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın bu şahıslar olmadığını, yine sanık Ünal'ın da olaydan sonra gördüğü ve kaçan kişilerden olmadığını belirttiği, olay yerinde aracın çevresinde 11 adet 9 mm çaplı boş kovan elde edildiği, yine maktül Kemal Türkler'in aracından da kısmen deforme olmuş bir adet mermi çekirdeği elde edilip bunun 38 kalibre çaplı toplu tabancalarda atılmak üzere imal edilmiş olduğunun ekspertiz raporu ile belirlendiği, deliller bu şekilde olmakla ve mahkememizce sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun delil yetersizliği nedeniyle beraatine dair verilen 30.07.2009 tarih ve 2009/87 Esas. 2009/247 Karar sayılı direnme kararı Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı ilamıyla bozulmuş olup, Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararına uyulması zorunlu olduğundan sanığın atılı suçtan cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği düşünülebilir ise de, sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçu nedeniyle ve 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de, suçun temas ettiği yasa maddesindeki ceza miktarı itibariyle, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili asli zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla sürenin geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği, her ne kadar katılanlar vekilleri aşamalarda olayın basit bir adam öldürme olayı olmadığını, maktül Kemal Türkler'in [illegible] giden süreçte ideolojik amaçla öldürüldüğünü, suçun adam öldürme suçu olarak değil insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiğini, İnsanlık suçunda da zamanaşımı kurallarının işlemeyeceğini belirterek sanığın cezalandırılmasını istemiş iseler de, suçun işlendiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK.nun da insanlık suçuyla ilgili hüküm bulunmadığı, insanlığa karşı suçu kavramının 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK.nun

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

77 maddesinde düzenlendiği buna göre kasten öldürme.....fiilinin siyasal, felsefi, ırki veya dini saiklerle toplumun bir kesimine karşı bir plan doğrultusunda sistemli olarak işlenmesinin insanlığa karşı suç oluşturacağı, ne var ki gerek suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK. 2, gerekse suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK.7 maddesi gereğince suç tarihinde yürürlükte bulunmayan suç işlendikten sonra yürürlüğe giren ve sanık aleyhine hüküm doğuran bir yasa maddesinin sanık hakkında uygulanmasının mümkün bulunmadığı bu nedenle katılanlar vekillerinin suçun insanlığa karşı suç oluşturduğuna dair iddia ve taleplerinin varit bulunmadığı anlaşılmış ve sanık hakkında aşağıdaki şekilde hüküm tesisi yönünde kanaat oluşmuştur.

H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili asli zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla sürenin geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın ZAMAN AŞIMI NEDENİYLE ORTADAN KALDIRILMASINA,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının katılanlar ve vekilleri ile sanıklar ve müdafilerine bildirilmesine, sanık ve müdafileri ile katılanlar ve bir kısım katılanlar müdafilerinin yüzlerine karşı, bir kısım katılanlar vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 01/12/2010

Başkan 20568 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

Karar verildikten sonra katılan vekillerinden Av. Rasim Öz Ali Asker Kazak bunun hesabını sana soracağım tazminat davası açacağım, kapıdan dışarı çıkarken de Şerefsiz şeklinde beyanda bulunduğuna dair tutanak düzenlenip heyet tarafından imza altına alındı. 01/12/2010

Başkan 20568 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının katılanlar ve vekilleri ile sanıklar ve müdafilerine bildirilmesine, sanık ve müdafileri ile katılanlar ve bir kısım katılanlar müdafilerinin yüzlerine karşı, bir kısım katılanlar vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 01/12/2010

Başkan 20558 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

Karar verildikten sonra katılan vekillerinden Av. Rasim Öz Ali Asker Kazak bunun hesabını sana soracağım tazminat davası açacağım, kapıdan dışarı çıkarken de Şerefsiz şeklinde beyanda bulunduğuna dair tutanak düzenlenip heyet tarafından imza altına alındı. 01/12/2010

Başkan 20558 Üye 37259 Üye 38569 Katip 50901

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2010/251
DURUŞMA TARİHİ	: 01/12/2010
CELSE NO	: 5.

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ŞÜKRİYE ERTÜRK	37259
ÜYE	: ATİLLA TANRIVERMİŞ	38569
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Tutuklu sanık getirildi. Bağsız olarak huzura alındı. Sanık müdafileri Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay ile Katılanlar Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan ile katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk, Av. Arzu Becerik, Av. Ömer Kavili, Av. Necdet Okcan, Av. Burç Akpınar, Av. Semra İşler geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Sanık müdafi Av. Mehmet Fatih Uygun'dan esas hakkındaki savunması soruldu. Meslektaşımın geçen celsedeki beyanına aynen katılıyorum, mütalaya uygun karar verilmesini istiyorum dedi.

Sanık Ünal Osmanoğlunun avukatlarının savuinmasına ilave edeceği bir husus olup olmadığı SORULDU. Avukatlarımında savunmasına iştirak ediyorum dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU. Ben suçsuz olduğumu duruşmalarda beyan ettim, beraatimi talep ediyorum dedi. Avukatlarımın esas hakkındaki savunmalarına da aynen katılıyorum dedi.

Dosya incelendi. A çık duruşmaya son verildi.

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili asli zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla süre in geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın ZAMAN AŞIMI NEDENİYLE ORTADAN KALDIRILMASINA,

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

bakımdan elbetteki beraat kararı Maalesef olamayacak, fakat bizim için yasanın tanıdığı bir hak olan zaman aşımı kararı da bir geri dönülemez adaletsizliğin yapılmasını önleyecektir. Şimdiye kadar bu davada hukuki mecradan hiç çıkmadık. Bu dava kadar ağır medya baskısına maruz kalan Hiçbir dava yoktur. Duruşmaların olduğu gün veya ertesi gün medya organlarındaki garip programlarda alternatif mahkemeler kurulmakta ve bu dava yargılanmaktadır. Bizim aradığımız ideolojilerin hukuka üstünlüğü değil hukukun ideolojileri üstün gelmesidir. Bu nedenlerle müvekkilim ile ilgili zaman aşımı hükümlerinin uygulanarak kamu davasının ortadan kaldırılmasını esasa girilmeden davanın ortadan kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Bu sırada mahkememiz üye Hakimi Semra Kanlı söz alarak: Mahkeme başkanının senelik izne ayrılması nedeniyle heyeti oluşturmak üzere komisyon başkanlığınca bugün saat 11:00'de görev verilmiş olması, bu dosyanın duruşması olduğundan, duruşma saatinden yarım saat kadar önce haberdar olmam nedeniyle dosya kapsamı da dikkate alındığında içeriğini incelemem mümkün olmadığından karar verilmek üzere dosyanın heyet değişikliği nedeniyle incelemeye alınmasını talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi.

G.D. TALEP GİBİ:

1-Dosyanın heyet değişikliği nedeniyle incelemeye alınmasına,

2- Başka suçtan halen Metris Cezaevinde tutuklu bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlunun duruşma günü ve saatinde mahkememizde hazır edilmesi için C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

3- Bu nedenlerle duruşmanın 01 / 12 /2010 günü saat 15:00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21/10/2010

BAŞKAN 37259 ÜYE 35160 ÜYE 38569 KATİP 116884

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki kamu davasının zaman aşımı sebebiyle sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince ORTADAN KALDIRILMASINA karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Bu sırada katılanlar vekili Av. Ergin Cinmen Söz alarak : Biz C. Savcısının mütalaasına karşı beyanda bulunmak istiyoruz ve beyanlarımızın zapta geçirilmesini istiyoruz dedi.

G.D. CMK.NUN 216 MADDESİ GEREĞİNCE SÖZ ÖNCE KATILANLAR VE VEKİLLERİNE VERİLMİŞ ARDINDAN C.SAVCISININ MÜTALAASI ALINMIŞ OLUP, MÜTALAADAN SONRA SÖZÜN SANIK VE MÜDAFİİNE VERİLMESİ GEREKTİĞİNDEN KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN'NE MÜTALAYA KARŞI BEYANLARININ ZAPTA GEÇMESİNE DAİR TALEBİNİN OYBİRLİĞİ İLE REDDİNE KARAR VERİLDİ. AÇIKLANDI. AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASI SORULDU : Hukukun amacı adaleti sağlamaktır. Hakkında kesin ve kuvvetli suç delilleri olmadan bir kişinin özgürlüğünün bağlanamayacağı, hukukun en temel ilkesidir. Anayasanın 90. maddesine göre Türkiye'nin taraf olduğu uluslar arası anlaşmalar ile temel iç hukuk kurullarının hükümlerinin çatışması halinde uluslar arası anlaşma hükümleri uygulanacaktır. Katılan taraf Bahçelievler katliamında 7 kişinin öldürüldüğü olayda mahkum olduğunu, 7 ağırlaştırılmış müebbet cezası aldığımı belirtmektedir. Bununla ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları mahkemesine başvurdum. Başvurum kabul edildi ve hakkımda ceza verilemeyeceği kararı verildi. Atılı suçu işlemedim. Ben de mağdurum. 12 Yıldır bu suç nedeniyle yargılanıyorum. Haksız olarak yargılanıyorum. Beni mağdur edenleri ilahi adalete havale ediyorum dedi. Dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: Biz sayın iddia makamının bu celse verdiği esas hakkındaki mütalaasının müvekkil hakkındaki kamu davasının zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına dair bölümüne tabiki ve elbette ki katılıyoruz. Müvekkilim ile ilgili iddianamadeki sevk maddesi bellidir. 5237 sayılı TCK.nun yürürlüğe girdiği tarihte bellidir. Esasen her suç bu gök kubbe altında hukuka karşı her haraket zaten insanlığa karşı işlenmiştir. Fakat bu böyle diye bütün hukuki değerlendirilmelerin dışına çıkılarak ve bir hukuk fantezisi yapılarak belli bir zamanın geçmesi halinde yasanın sanığa tanıdığı bir hak olan zaman aşımının bu olayda uygulanamayacağını iddia etmek tamamen hukuku aykırı değerlendirmelerdir. 11 yıldır sayın meşlektaşlarımın tespit ettikleri üzere tam 58 duruşmadır ben bu davayı takip etmekte ve müvekkilimi savunmaktayım. Benim şahsi avukatlık tarihinde de önemli derslerle doludur bu dava, bizim müvekkilimiz için murat ettiğimiz sonuç elbetteki bu davadan beraat etmesiydi. Müvekkil hakkında mahkemece verilen ve C. Savcısının talebine uygun olarak verilen ve bunların onanması da Yargıtay C. Başsavcılarının tebliğnamelerinde talep edilen 3 beraat kararı bizim için bu dosyadaki hukuki gerçekliktir. Ceza Genel Kurulunun 12 Eylül döneminde alınan işkence ile ve zülumle alınan ifadelerine itibar edilerek ve şimdi taraflı tarafsız herkesin artık lanetlediği 12 Eylül rejiminin yargılama sisteminde alınan beyanlara itibar edilerek müvekkil hakkında bozma kararı verilmesi bizim için 1000 Yıl geçsede kabul edilemeyecek bir karardır. Yassada yargılamasında da merhum Başbakan ve iki Bakanın yine bir mahkeme kararı ile asılmışlardır. Sonradan bütün Türkiye de üniversitelere, havaalanlarına isimleri verilerek itibarları bir nevze iade edildi. Bugün bu ceza genel kurulu kararı Avrupa İnsan Hakları mahkemesine giderse bu kararın akıbeti tıpkı müvekkil ile ilgili 7 idam cezasının verildiği Bahçelievler davasının akıbeti gibi olacaktır. Müvekkilim 11 yılı aşkındır tutukludur. Ve şu anda tutuklu kaldığı tek nedenle bu Avrupa İnsan Haklarının burada ceza verilemez diye bozduğu Bahçelievler katliamının kararıdır. Bu

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

Yürütülmekte olan kamu davasına gelince sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak suçlarından dolayı 765 sayılı TCK.nun 149 maddesi uyarınca cezalandırılması için 09/04/1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, sanığın ancak 11/04/1999 tarihinde vicahi olarak tutuklanmasıyla savunmasının alınabildiği,

Yapılan yargılama sonucu sanığın beraatine karar verilen daha önceki 14/04/2003 tarihli ilk kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14/12/2004 tarihli ilamı ile diğer dosyaların denetime olanak verecek şekilde dosya içerisine konulması yönünden bozulduğu, bu eksiklik yerine getirildikten sonra mahkemece verilen 05/03/2007 tarihli beraat kararının Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli kararı ile mahkumiyet kararı verilmesi yönünden bozulduğu, bu karara karşı mahkemenin verdiği 30/07/2009 tarihli direnme kararının Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli mahkumiyet kararı verilmesi yönündeki gerekçesiyle oy çokluğuyla bozulduğu, bütün beraat kararları üzerine yapılan temyiz incelemelerinde Yargıtay C. Başsavcılığının tebliğnamelerinde onama istendiği,

CMK.nun 307/3 maddesinin "Yargıtay'dan verilen bozma kararına bölge adliye veya ilk derece mahkemesinin direnme hakkı vardır. Ancak direnme üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunca verilen kararlara karşı direnilemez." hükmünü içerdiği, bu itibarla mahkemece Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararına uyulmasının zorunlu olduğu,

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli ilamdaki (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli ilamı ile benzer) bozma gerekçeleri dosya tarafımızdan incelenerek 11/06/2009 tarihli celsedeki mütalaamızda ayrıntılı olarak değerlendirildiği, tarafımdan burada müdahil Nilgün tarafından teşhisin 19 Yıl sonra yapılması, sanığın uzun boylu olması sebebiyle tarife hiç uygun olmaması, sanığın tanıklar tarafından teşhis edilememesi, müdahil Nilgün Soydan'ın olayda kullanıldığını beyan ettiği silahın alınan ekspertiz rapora göre olaya uygun olmaması, Ankara 1. Nolu Sıkı Yönetim Askeri Mahkemesindeki hazırlıkta alınan ifadelerin inkar edilmesi ve işkence ile alındığının ileri sürülmesi gibi delillerin tek tek değerlendirilmesine girmeyerek, belirtilen benzer bozma gerekçelerinin şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alındığında olsa olsa beraat kararının gerekçeleri olabileceği,

Müdahil taraf ve vekillerince eylemin insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiği ve zamanaşımı süresinin işlemeyeceği iddia olunduğundan, Kemal Türkler'in öldürülmesinin ve bütünüyle eylemin siyasal, felsefi ve ideolojik olarak bir palanla yapıldığının ve 5237 sayılı TCK.nun 77. maddesi gereğince insanlığa karşı suç olduğunda her hangi bir şüphe olmadığı, hatta bir canlının başka bir canlıya zarar vermesi düşünülemeyeceğinden burada insanlık suçundan değil olsa olsa insanlık dışından bahsedilebileceği, ancak insanlığa karşı suç ve bu suçlardan dolayı zaman aşımının işlemeyeceği kuralının 5237 sayılı TCK.nun ile getirildiği, suç tarihinde yürürlükte olan ve sanık lehine olan 765 sayılı TCK.nun da böyle bir düzenlemenin bulunmadığı, 765 sayılı TCK.nun 2. Maddesi ile 5237 sayılı TCK.nun 7. maddesinin sanığın lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunulacağına amir olduğu,

Suç tarihinin 22/07/1980 olduğu, gerek iddianamedeki sevk maddesi olan 765 sayılı TCK.nun 149. maddesi, gerekse Ankara Sıkı Yönetim 1. Nolu Askeri Mahkemesince kurulan daha önceki hükümde diğer suç ortaklarının eyleminin taammüden adam öldürme olarak nitelendirildiğide dikkate alındığında eyleme uyan sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince azami dava zaman aşımı süresinin 30 Yıl olduğu, bu sürenin de suç tarihi olan 22/07/1980 tarihinden itibaren dolduğu anlaşıldığından,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Çok değil yukarda belirttiğim bu olaydan dört gün sonra 27/09/2010 tarihinde mahkememizde yapılan üvey kızına karşı cinsel istismarla ilgili kamu davasının yargılaması sırasında C. Savcısı ile hiç ilgisi olmayan bir ortamda sanık C. Savcısına küfürler ederek, tehdit etmiş ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarına benzer beyanlarda bulunmuştur. Müdahilin beyanları gazetelerden okuyan veya televizyondan dinleyen muhtemelen de etkilenen sanığın benzer söylemlerde ve eylemde bulunması çok manidardır. Aslında bu söylenen sözler ve yapılan eylemler bana karşı değil, temsil ettiğim bütün kamuya ve Türk Milletine karşı yapılmıştır. Bu tür davranışların hiçbir güvencesi olmayan tarafıma ve yargı mensuplarına fiili saldırıya dönüşmeyeceğine dair hiçbir garanti de yoktur ve bunun örnekleri de doludur.

Bazen vicdansızlıkla hitam edildiğim olmuştur. Ceza yargılamasında cezanın belirlenmesi, tedbirlerin uygulanmasında (kaldı ki bunların kendime göre haklı sebepleri vardır) sertlik taraftarı olmam, bir suçun yanında başka suçlarında oluşabileceğini düşünmem sebebiyle Hakim arkadaşım tarafından espri olarak Erol Taş (Taş Yürekli) olarak nitelendirildiğimde doğrudur. Ancak bu genellikle sanıklara ilişkin uygulamaya yönelik olmuştur. Şimdiye kadar hiçbir mağdur veya yakını tarafından vicdansızlıkla hitam edildiğim olmamıştır. Ancak cezada sertlik taraftarı olmam hiçbir zaman beraat etmesi gerekin bir sanığın yargılanmasında mahkumiyet mütalaası da vermemi de gerektirmez. Bu güne kadar da böyle bir şey yapmadım. Kişiliğim ve mesleğim ile ilgili arkamda şimdiye kadar şaibeye yol açacak her hangi bir şey de bırakmadım.

Gelelim vicdanımın rahat olup olmadığına, evde akşam yatarken başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamadığıma, öncelikle şunu söylemeliyim olaylardan haberi olmayan eşime sorduğumda geceleyin rahat uyuduğumu söyledi. Beni tanıyan adalet camiasının bilgime, tecrübeme ve adalet sağlama duyguma güvendiklerini ve inandıklarını biliyorum. C. Savcısı olarak inanmadığım, benim vicdanımı rahatsız edecek, rahat uyutmayacak bir karara imza atmam veya mütalaada bulunmam mümkün değildir. Bu güne kadar da böyle bir şey olmamıştır, olması da mümkün değildir. Bizi tanıyanlar bunu da bilmektedirler. Bu güne kadar vicdanımla, cüzdanımda dahil olmak üzere hiçbir şeyin arasına sıkışmadım, bunun aksini düşünmek mümkün değildir. Şerefsiz bir yaşamdan ise şerefli bir ölümü tercih ederim.

Kaldı ki, vicdansız birisi olsaydım, sanığın daha önce almış olduğu birden fazla kesinleşen hükümleri, suç tarihinden bu yana çıkan 3713 ve 4616 sayılı infaza ilişkin yasalarda dikkate alındığında, bu kamu davasından dolayı sanığın alacağı muhtemel cezanın hemen hemen hiçbir infaz kabiliyetinin bulunmaması sebebiyle mahkumiyet mütalaasında bulunabilirdim.

Bu davada olduğu gibi benzer davalarda da bir dönemin yargılamasının mahkeme tarafından yapılması istenmekte, hatta eylem ve davranışlarla mahkeme veya C. Savcısı olayın sorumlusuymuş gibi hareket edilmektedir. Hangi dönemde olursa olsun sanık ve suç ile ilgili yargılamanın mahkemeler tarafından yapılacağı şüphesizdir, ancak bu tür dönemlerin hesaplaşmasının mahkemelerde görülmesinin ve sonuç alınmasının mümkün olmadığı, her halde gerçek olan böyle bir hesaplaşmanın tarih önünde millet tarafından yapılabileceğidir. Ayakkabıcı bir baba ve köylü bir anneden olma halk çocuğu olarak benim olayların olduğu tarihte 16 yaşında olduğum, bu günkü gibi o günlerde de hiçbir akımla irtibatım olmadığı dikkate alındığında ne 12 Eylül olaylarının ne de Kemal Türkler'in öldürülmesinden sorumlu tutulmam mümkün olmadığı gibi, mahkemelerinde bu tür olaylardan sorumlu bulunması ve onlardan hesap sorulması mümkün değildir, bu konuda muhatap alınacak müvekkiller bizler değiliz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

meslektaşlarımız olan avukatlar tarafından bu durum unutularak C. Savcısının karar verdiği, onun sorumlu olacağı düşünülerek veya böyle bir imaj yaratılarak C. Savcısına tepki gösterilmektedir. Örnek olarak geçtiğimiz günlerde bir televizyon programında üst düzey bir emniyet müdürü bir olayla ilgili olarak tutuklamanın C. Savcısı tarafından yapıldığını söylemiş olup, bunun dil sürçmesi olduğunu düşünürken bu konularda bilgisi olması gereken konuşmacının bu beyanlarına devamla aynı zamanda Hakim tarafından alınan tedbir veya yapılabilen işlemlerin C. Savcısı tarafından yapıldığını beyan ederek halkı da yanlış yönlendirecek söylemlerde bulunmuştur.

Yine toplumda halkın kafasını karıştıracak çelişkili beyanlarda bulunularak örneğin geçtiğimiz günlerde günlük bir gazetenin birinci sayfasının bir köşesinde tutuklamanın ne kadar ağır bir tedbir olduğu ve sınırlandırılması konusunda bir yazı varken, bu yazının hemen yanındaki yazıda ise uzun süre tutuklu kalan bir sanığın serbest bırakılması konusunda mahkeme hedef gösterilerek nasıl bırakılır denmek suretiyle insanı pes dedirtecek çelişkili bir durum yaratılmıştır.

Hukuk adamı olarak yasalara bağlı C. Savcısı yasalara, dosyadaki (kamu davasındaki) delillere ve vicdanına göre kararlarını verecek, görevini sürdürecek ve mütalaalarda bulunacaktır.

Son celselerde ve özellikle 23/09/2010 tarihli celsede müdahil Nilgün Soydan tarafından yargılamada C. Savcısı makamını oluşturan tarafıma uzun müddet (saate varan) devamlı olarak kin ve nefret ile rahatsız edici şekilde bakılmakta olup, bu durum tarafımdan mahkeme başkanına iletildiğinde müdahil tarafından tarafıma vicdanımın rahat olup olmadığı, akşam evde başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamayacağım ve benzeri hatırımda kalmayan bir takım şeyler söylenmiştir.

Buna ilişkin beyanlar ertesi gün yazılı medyada yer aldığı gibi, avukatlar ile birlikte devam eden yargılama sürecide dahil olmak üzere televizyon programlarına da konu edilmiştir. Bizim davamızdaki her celseden sonra benzer durumlar yaşanmakta olup, medyatik olmuş benzer davalarda da aynı durumlara sıkça rastlanılmaktadır. Her halde bu tür şeylerden bir takım kişiler veya guruplar rant elde etmektedirler diye düşünmekteyim. Ancak bu tür davranışların adaletin tecellisine hizmet etmeyeceği kesindir. Yine bu dava süresince başka kamu davalarındaki tutum ve davranışlarda dikkate alındığında mahkeme heyetine ve C. Savcısı olarak tarafıma onlarca kez hakarete varan davranış ve eylemlerde bulunulmuş olup, muhtemelen mahkemece sürtüşmeye sebep olunmaması ve davanın bitirilmesi amacıyla bu konularda her hangi bir işlemde bulunulmamıştır.

Bazen davalarda başka garipliklerde sergilenmekte olup, özellikle tutuklu yakınları veya onlar tarafından getirilen seyirci sıralarındaki izleyiciler içlerinden veya bazen de kitap açarak muhtemelen tutuklunun tahliye olması amacına yönelik dualar okumaktadırlar.

Bunların bir çoğuna gülüp geçmekteyiz. Ancak özellikle daha yetkin ve eğitimli kişilerin yaptığı bu tür davranışlar bizi üzmektedir. Her halde bu tür davranışların bizim üzerimizde bir baskı oluşturacağı veya yıpratarak kararlarımızı etkileyeceği düşünülmektedir. Ancak bu tür davranışlar sadece çalışma ortamının huzurunu bozmakta ve bizleri üzmektedir. Bu tür olaylardan dolayı benim bu güne kadar görüşlerim veya kararlarımda her hangi bir değişiklik olmadığı gibi, mahkemeninde kararlarının değiştiğini görmedim.

Yine son zamanlarda mağdur ve sanıkların dışında, bir kısım kişiler, medya mensupları, öğretim üyeleri, meslektaşlarımız avukatlar ve ne yazık ki çalışan veya emekli bir kısım yargı mensupları da benzer davranışlarda bulunarak söylemleri ile mahkemeler ve Hakim-C. Savcılarını bilerek veya bilmeyerek hedef göstermektedirler.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olmayacağından tevsii tahkikat taleplerinin reddine, bu aşamada infaz kabiliyeti de bulunmayan tutuklama talebinin reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütaala olunur dedi.

KATILANLAR VEKİLLERİNİN TEVSİİ TAHKİKAT TALEBİ HUSUSUNDA SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU : Takdiri mahkemeye bırakıyoruz dedi.

G.D. 1- KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ'NİN 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirtilmesi ve Talat Turhan'ın tanık olarak dinlenmesi yönündeki tevsii tahkikat taleplerinin yargılamanın bulunduğu aşama ve taleplerin esasa müessir olmaması sebebiyle reddine,

2- Katılan vekili Av. Rasim Öz'ün sanığın tutuklanması yönündeki talebinin suçun niteliği, mevcut delil durumu, yargılamanın bulunduğu aşama ve usul ekonomisi sebebiyle reddine,

3- Katılanlar vekili Av. Ömer Kavili'nin suçun örgütlü işlendiği hususundaki beyanlarını içeren duruşma tutanağı kısmının bilgi mahiyetinde C. Başsavcılığına gönderilmesine karar verildi. Açıklandı. Açık duruşmaya devam olundu.

C. SAVCISINDAN SORULDU Tevsii tahkikat talebimiz yoktur. Çuvallar dolusu klasörlerin nasıl incelendiği sorusu tarafımızdan da düşünülmüş olup, hatta söz konusu çuvallarca klasörün mahkeme huzuruna getirilmesi yine hatırımıza gelmiş, ancak şova dönüşmemesi açısından bu konuda her hangi bir eylemde bulunulmamıştır. Söz konusu çuvallar dolusu klasörler başkaları tarafından nasıl incelenmişse bizim tarafımızdan da öyle incelenmiştir. Hatta bizi tanıyanlar tarafından bilineceği üzere tarafımızdan okunan dosyaların iddianame dahil olmak üzere önemli yerleri tükenmez kalemle kısmen usule aykırı olarak çizildiğinden dosyalardaki mevcut çizilmelerde tarafımızdan yapılmıştır. Ayrıca kamuoyunda ve duruşma salonunda oluşturulan ortama, üzerimizde kurulmak istenen baskıya, geçtiğimiz celselerde mahkeme heyetine ve tarafımıza yapılan hakaretlere, bu celse yine mahkemeye heyetine ve tarafıma yapılan hakaretlere, ayrıca etrafımın tamamen sarılarak nefes alacak ortam bile bırakılmamasına rağmen esas hakkında mütalaada bulunacağım .

C. SAVCISINDAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI SORULDU : C. savcısı yargılama içinde iddia görevini yerine getiren suje olarak sonuçta Adalete hizmet eden bir kişidir. C. Savcısı haber alınan suçlar hakkında kamu adına her türlü araştırma ve soruşturmayı yapacağı gibi, C. Savcısının yürüttüğü soruşturmada yeterli delil elde edilmediği takdirde takipsizlik kararı vermek, yeterli delil elde edildiği takdirde kamu davası açmak, açılan kamu davalarına katılarak sonuna kadar takip etmek, gerektiğinde kanun yollarına başvurmak gibi yargısal görevlerinin yanında bir takım idari görevleri de vardır.

Bazıları tarafından C. Savcısının yaptığı iş yürütme erki içinde düşünülse de, 5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun ile getirilen yeni hükümlerde dikkate alındığında C. Savcısının görevini kamu adına ve Türk Milleti adına yaptığı konusunda hiçbir şüphe yoktur.

5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun hükümlerince, evrensel hukuk ilkeleri de dikkate alınarak sanığın savunması için geniş haklar verildiği, bu konuda mağdura da özellikle davaya katılması halinde geniş haklar tanındığı ve C. Savcısının bazı haklarını da kullandıkları, bizim sistemimizde bazı ülkelerden farklı olarak C. Savcısının soruşturmayı yaparken veya davayı takip ederken sanığın aleyhine hareketle delilleri toplayacağı ve taleplerde bulunabileceği gibi, maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından sanığın lehine olan delilleri de toplamak ve ileri sürmekle mükellef olduğu, kaldı ki mahkemenin görevinin de maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletin sağlanması olduğu,

Ceza yargılaması hukukunda yargılama önlemine başvurup ve bu konuda karar verme yetkisi hakime tanınmış olup, istisnai durumlarda ve acil hallerde C. Savcısına bazı konularda yetki tanınmıştır. Bunun dışında bütün kararların Hakim veya Mahkemelerce verildiğinin bilinmesine rağmen toplumun bazı kesimlerinde, sanık, mağdur ve hatta bazen

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Kemal Türkler'i öldürdükten sonra Tamer sahte ismi ile yurt dışına kaçırılmış Avusturda da Uluslar arası uyuşturucu ticareti suçu ile ilgili olarak yakalanmış ve yargılanmış olup bu hususlar dosya içerisindeki evrakta yazılıdır. Sanık Türkiye'de toplu öldürme suçunun faili olarak yargılanmış, yine Bahçelievler katliamı olarak bilinen davaya yargılanmış, 7 kez müebbet hapis cezası almış olup, halen o cezalarını infaz etmektedir. Mahkemenizdeki yargılama sırasında mahkeme otoritesini yok sayarak duruşmaya katılmamıştır. Bakırköyde yargılanmakta olmasına rağmen, Bandırma cezaevine gönderilmiş, cezaevi müdürünün Bakırköy de yargılanan sanığın daha yakın bir cezaevine gönderilmesi yönündeki talep yazısını Adalet Bakanlığının resmi görevlileri tarafından cevap verilmemiş, bu suretle sanık Adalet Bakanlığının resmi görevlileri tarafından korunmuştur. Dosyada zaman aşımının gerçekleştiğinden bahsedilmektedir. Sanığın öldürme öylemi münferit değil, örgütlü bir suçtur. Örgütü ortaya çıkarmak mahkemenizin görevidir. Kaldı ki, suç örgütlü bir suç olduğundan zaman aşımı da bu örgütün son eylem tarihinden itibaren hesaplanacağından örgütün ortaya çıkarılması bu açıdan da ayrıca önemlidir. Yine mahkemenin doğal yargıcıda duruşmalara katılmamakta adeta davadan kaçmaktadır. Ankara•5. Ağır Ceza Mahkemesinden 56 Çuval halinde getirtilen dosyalar uzun süre incelenmemiş, 10/01/2003 tarihinde katılan vekilleri ile sanık müdafinin bulunmadığı bir zamanda 4 saat gibi kısa bir sürede incelenerek bu dosya ile ilgili belge bulunmadığından mahkemesine iade edilmiştir. Biz sanığın mensubu olduğunu belirttiğimiz örgütün ortaya çıkarılmasını sağlamak amacıyla sanığın genel kurmay başkanları adına özel dosyasının sorulmasını ve getirtilmesini istiyoruz, Yine Genel Kurmay Başkanlığında orgeneral Ali Keskin'en imzası ile 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirtilmesini istiyoruz, eğer bu belge getirtilmeyecekse bomba davası isimli kitapların yazarı ve daha inşa edilmemiş boğaz köprüsünün bombalanmasını hayal etmesi nedeniyle yargılanan emekli yarbay Talat Turhan'ın o örgüt hakkında ayrıntılı bilgilerinin tanık olarak alınması amacıyla duruşmaya getirtilmesini talep ediyoruz, yine iki sayfadan ibaret dilekçemizi ve ekinde fotokopiden ibaret delillerimizi sunuyoruz. Dosyanızda belge güvenliği olmadığı için belge asıllarını sunmayacağız, yukarıda belirttiğimiz örgütün ortaya çıkarılması mahkemeniz açısından tarihi bir fırsattır dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. RASİM ÖZ : Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararına rağmen sanık bu dosyada tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Tutuklanmasına karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ TARAFINDAN verilen iki sayfadan ibaret ve altında avukatlar Rasim Öz, Av. Müşir Deliduman, Av. Ömer Kavili ve Necdet Oktan'ın imzaları bulunan dilekçe ile ekindeki fotokopiden ibaret belgeler alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

KATILAN VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR : Ben 5 yıldır bu davayı takip ediyorum. Aynı zamanda maktülün torunuyum, yargılama sürecinde sanığın duruşmaya getirilmemesi gibi usulü ve esasa ilişkin bir çok aykırılıklar gördük. Ancak her şeye rağmen bir avukat olarak hukuka inancımı devam ettiriyorum. Benden önce beyanda bulunan tüm avukat üstadlarımın beyanlarına katılıyorum. Sanık Ceza Genel kurulu karşısında artık sanık değil faildir. Suç işlediği sabittir. Sanık olaydan sonra 19 yıl boyunca kaçmıştır. Her ne kadar zaman aşımı kavramından bahsedilmekte ise de dava b..sit bir öldürme olayı değil, örgütlü bir öldürme olayıdır. Bu nedenle zaman aşımı gerçekleşmemiştir. Yargılama sürecinde yeri gelmiş tanıkların beyanlarına itibar edilmiş, ancak olayı gördüğünü söyleyen katılan Nilgün Soydan'ın beyanına itibar edilmemiştir. Dedi.

C. SAVCISINDAN KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ'NİN 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirtilmesi ve Talat Turhan'ın tanık olarak dinlenmesi yönündeki ve yazılı tahkikat taleplerine ve yine katılanlar vekili Av. Rasim Öz'ün sanığın tutuklanmasına yönelik talebine karşı mütalaası soruldu : Suçun niteliği, mevcut delil durumu ve işin esasına etkili

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

KATILANLAR VEKİLİ AV. ARZU BECERİK : biz de katılanlar vekili bazı avukat arkadaşlarımız ile birlikte ortak olarak kaleme aldığımız dilekçemizi sunuyoruz. Dedi.

AV. ARZU BECERİK tarafından sunulan ve son sayfasında Av. Arzu Becerik, Av. Ergin Cinmen, Av. Zeynel Öztürk. Av. Necdet Okcan'ın imzaları bulunan 12 sayfadan ibaret dilekçe alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

Dosya ekinde Nilgün Soydan tarafından Av. Arzu Becerik'e verilen vekaletnamenin de bulunduğu görüldü.

AV. ARZU BECERİK 12 Sayfadan ibaret dilekçesini aynen okumak ve anlatmak suretiyle tekrar etti.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK : 12 Eylüle giden süreçte hazırlanan senaryoda toplumda korku ve panik yaratmak amacıyla gerek öğretim üyelerine gerekse toplumun kesitlerine kanlı saldırılar düzenleniyordu. Bu amaçla İstanbul üniversitesinde 16/03/1978 de bombalandı. Arkasından 1 Mayıs 1977 de taksim işçi sınıfının kutlama törenleri bombalandı. Katliam yapıldı. Ve Türkiye de toplumsal mühalifetin öncüsü ve sözcüsü onun tek savunucusu sendikal hareketin öncü liderlerinden Disk kurucu genel başkana ve Madeniş Sendikası Başkanı filimin son perdesi olarak sahneye konuldu. Kemal Türkler Türkiye de 12 Eylül'ü gerçekleştirmeyi amaç edinen güçlerin organize eylemleri ve çalışmaları sonucu katledilmiştir. Bunun en canlı örneklerinden bir tanesi katledilmeden çok kısa bir süre öne yıllardır kendi korumalığını yapan koruma polisi görevden alınmış ve yerine meslekte daha çok yeni olan bir başka polis memuru verilmiştir. Bu bile Kemal Türkler'in katledilmesinin hedef seçildiğini ve biran öne yok edilmesi için gereken her şeyin yapıldığının açıkça göstergesidir. Yaşanan bu kamu planının çok iyi gören Kemal Türkler maden iş sendikasının temsilciler meclisinde yaptığı ve en son konuşma olarak tarihe yazılan söyleminde, bu kanlı planın önüne geçilmesi için Türkiye işçi sınıfının öncülüğünde ve diğer tüm demokratik cephe oluşturulması gerektiği yönündeki söyleminde karanlık güçlerin gözünü iyici korkutmuş ve biran önce Kemal Türlerin yok edilmesi planı ve süreci hızlandırılmıştır. 12 Eylül darbesi ile Türkiye de sendikal hareketin önü kesilmiş, grevler yasaklanmış, lokavt anayasal hak haline getirtilmiş, sendikalar kapatılmış, özellikle kapatılan diğer sendika Türkiş kısa bir süre açıldığı halde Disk 12 yıl kapalı tutulmuş, mal varlıklarına el konulmuş, Tüm yöneticileri sanık sandalyesine oturtulmuş, yıllarla cezaevlerinde tutulmuş, Ankarada ki binaya ise devlet tarafından anayasa mahkemesi binası olarak el konulmuş, tüm bunlar üst üste koyduğumuzda 12 Eylül'ün en önemli amaçlarından birisi Türkiye de sınıf hareketini işçi hareketini yok etmektir. 12 Eylül cuntasının yaptığı darbe sonucu Türkiye de nüfusun yaklaşık %2 sini karşılayan 650 Bin kişi göz altına alınmış onlarca hak ihlal edilmiş, 26 siyasi tutuklu idam edilmiş, binlerce insan işkence görmüştür. Bununla yetinmeyen karanlık güçler sendikal hareketin bir daha örgütlenmemesi amacıyla sendikal harekete özellikle Disk'e yönelik saldırılarını devam ettirmiş, 1981 Temmuz'unda Disk ilerici Deri İş Sendikası Başkanı Kenan Budak polis tarafından Zeytinburnu'nda katledilmiştir. Gerek Taksim katliamının sorumluları, gerekse 16 Mart üniversite bombalamalarının sonucu kimler tarafından yapıldığı çok iyi bilinmektedir. Bu davalar nedeniyle önümüze çıkan tablo İstanbul Üniversitesinin Hukuk Fakültesine atılan bombanın da ABD'nin Türk Silahlı Kuvvetlerine verdiği TNT yapım bombadır, yine 77 Katliamında Kazancı yokuşunun önünü kapatan arabaların kimler tarafından ne şekilde konulduğu Hiçbir şekilde gün yüzüne çıkartılmamıştır. Bezim bu davayı takipteki en önemli amaçlarımızdan birisi Türkiye toplumunu tarihi ile yüzleştirmektir. Türkiye toplumunda bir daha 12 Eylül darbecilerinin ve karanlık güçlerinin bu tür eylemlerinin önüne geçmek içindir. Dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ : Benden önce beyanda bulunan diğer avukat meslektaşlarımın dikkatini çektiği husus sanığın suçu işleyip işlemediği değildir. Ceza genel kurulu kararı karşısında sanığın atılı suçu işlediği kesindir. Ancak sanık tarafından işlenen öldürme eylemi her hangi bir öldürme eylemi değil, nitelikli öldürme eylemidir. Sanık

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

C. TARİHİ : 21/10/2010
BAŞKAN : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : SEMRA KANLI 35160
ÜYE : ATİLLA TANRIVERMİŞ 38569
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : SEMA DEMİR 116884
CELSE SAATİ : 17:15
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan tutuklu sanık Ünal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağsız olarak huzura alındı. Katılanlar Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Türkler Soydan, Yasemin Türkler ile Katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz (6282), Av.Burç Akpınar(32965), Av. Ergin Cinmen(11046), Av. Zeynel Öztürk (13463), Av. Kemal Aytaç(14304), Av. Özlem Durdağı(23953), Av. Semra İşler(33001), Av. Hayal Sarıpınar(21999), Av. Necdet Okçan(18362), Av. Neval Özfırat (32430), Av. Muşir Deliduman(38890), Av. Ömer Kavilli (15638), Av. Arzu Becerik(19886) ile sanık müdafi Av. Selçuk Sunay geldiler. Başka Gelen Yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Katılanlar müdafinin geçen celse dosyaya karşı son diyeceklerini yazılı olarak hazırlamaları için süre verilmiş olduğu görüldü.

Yine katılanlar vekili Av. Ömer Kavilli'nin 27/07/2010 tarihli talep dilekçesine konu fotokopi talebinin karşılandığı, gerekli belgelerin fotokopi edilerek dosya haline getirildiği ancak henüz fotokopi belgelerinin katılanlar vekili tarafından teslim alınmadığı anlaşıldı.

290 sayfadan ibaret fotokopi belge dosya halinde katılanlar vekili Av. Ömer Kavili'ye tebliğ yerine geçmek üzere elden verildi.

AV. ÖMER KAVİLLİDEN SORULDU : Dosyayı teslim aldık, ancak dosya tarafımıza eksik olarak verilmiştir. Dosyadaki klasörün tamamı tarafımıza teslim edilmemiştir. Bu mahkeme heyeti tarafından daha önceki sanığın bağlantılı suç dosyası mahkememize uzun yıllar sonra ısrarlarımız sonucu getirilmiş ise de Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden celp olunan 52 klasör dosya 4 saat gibi bir zaman içerisinde müdahil avukatların haberi olmaksızın olağan üstü bir okuma yeteneği ile okunarak ve müdahil avukatlarlar belge gizlenerek 56 Klasör olduğu belirtilmek suretiyle mahkemesine iade edilmiştir. Şu anda bize verilen fotokopi belgeler 290 Adet olup, klasör halindeki dosyaların fotokopisi tarafımıza verilmemiştir. Getirilen klasörler katılan taraftan gizlenmiştir. Dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. RASİM ÖZ : 72 Yıllık yaşamımın 42 yılını dostum olan Kemal Türkler ile geçirdim bundan bahtiyarım. 16 yıl boyunca bu davanın açılması için uğraştım, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamına göre artık dosyada mahkumiyet dışında bir karar verilmesi mümkün bulunmamaktadır. Hiçbir usulu işleme girilmeksizin mahkumiyet kararı verilmesini istiyoruz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN : Katılan vekili olan bazı avukat arkadaşlarımız ile ortak bir dilekçe kaleme aldık. Bunu mahkemeye sunuyoruz dedi.

Katılanlar vekili Av. Ergin Cinmen tarafından verilen ve 3. sayfasında Av. Zeynel Öztürk, Av. Rasim Öz, Av. Ergin Cinmen, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Hayal Sarıpınar, Av. Özlem Durdağı, Av. Arzu Becerik ve Av. Semra İşler'in imzaları bulunan 3 sayfadan ibaret dilekçe alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

AV. ERGİN CİNMEN: 3 sayfadan ibaret dilekçesini aynen okumak ve anlatmak suretiyle tekrar etti.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Katılanlar müdafilerine dosyaya karşı son diyeceklerini yazılı olarak hazırlamaları için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

2- Dosyanın 1 nolu ara kararı ikmal edilip katılanlar vekillerinin son diyeceklerini yazılı olarak sunulmasından sonra esas hakkında mütalaa beyanı için C.Savcısına tevdine,

3- Katılan vekili Av. Ömer Kavili'nin 27.07.2010 tarihli talep dilekçesine konu hususlarda öncelikle dosyadaki belgelere dizi numarası verilerek dosyada mevcut duruşma tutanakları, YARGITAY bozma ilamları, Yargıtay C.Başsavcılığı tebliğnameleri ve daha önce mahkemenizce verilen gerekçeli kararlardan onaylı birer örneğin katılan vekili Av. Ömer Kavili'ye verilmesine,

4- Başka suçtan halen Metris Cezaevinde hükümlü bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun duruşma gün ve saatinde mahkememizde hazır edilmesi için Bakırköy C.Başsavcılığına yazı yazılmasına,

5- Bu nedenlerle duruşmanın 21 / 10 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 23/09/2010

Başkan 37259 Üye 24512 Üye 27853 Katip 50901

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

müzekkereyi 09.7.2010 tarihinde Ankara Sincan 1 Nolu F Tipi Cezaevine fakslamış ancak gelen cevapta sanığın güvenliği çok daha az olan Bandırma M Tipi Cezaevine sevk edildiği belirtilmiştir. Oysa sanık İstanbul'da yargılanmakta olup mutat olan yargılandığı yere en yakın cezaevinde bulundurulmasıdır. Sanık Bandırma'ya sevk edilmiş sevk hususu mahkemeye 12.07.2010 tarihinde bildirilmiştir. Sanık 13.07.2010 tarihinde cezaevi müdürlüğüne giderek rahatsız olduğundan bahisle doktora gitmiş ve doktor da 10 günlük rapor tanzim etmiştir. Burada ilginç olan 10 günlük raporun bitiş tarihi olay tarihinden 30 yıl geçtikten sonra gelen gün olan 23.07.2010 tarihi olmasıdır ki bu bir önceki duruşma gününü de kapsamaktadır. Yine sanık 19.07.2010 tarihinde cezaevi müdürlüğüne başvurarak duruşmaya gitmeyeceğini söylemiştir. Mahkemeniz 20.07.2010 tarihli duruşmayı yaptıktan sonra 21.07.2010 gününe duruşmayı ertelemiş sanığı duruşmada hazır edilmesi lüzumuna ilişkin yazıyı da aynı gün saat 15.13 itibariyle gecikmeksizin fakslamıştır. Ancak gelen cevabi yazıda cezaevi tarafından sanığın İstanbul'a sevki için 12.07.2010 tarihinde Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Müdürlüğüne müzekkere yazıldığı ancak yazı cevabının halen gelmediği belirtilmiştir. Bunların hepsi düşündürücüdür. Yine son olarak cezaevi müdürlüğü ceza yargılama hukukunda yer olmasına rağmen kendisine mahkemenizce gönderilen yazı üzerine sanık hakkında heyet raporu alınmasının zaman alacağını Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif evleri müdürlüğüne yazılan yazı cevabının gelmediği yönünde bildirimde bulunmuştur. Bu dahi sanığın halen Devlet koruması altında olduğunu göstermektedir. Istenen sonuç bu dosyanın yine tozlu raflara atılarak tarihin karanlığına gömülmesidir dedi.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu bozma kararı yeniden okundu.

G.D.TALEP GİBİ: usul ve yasaya uygun Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı bozma ilamına uyulmasına karar verildi. Açıklandı. Açık duruşmaya devam olundu.

KATILANLAR VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU. Katılanlar vekili adına Av. Ergin Cinmen söz alarak, biz dosyaya karşı son diyeceklerimize ilişkin yazılı olarak beyanda bulunmak istiyoruz bunun için tarafımıza mehil verilmesini talep ederiz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. RASİM ÖZ SÖZ ALARAK: Sanık müdafileri dosyanın zaman aşımına uğradığından söz etmektedirler. Öldürme suçu ceza yasamızın 77 maddesinde insanlık suçu olarak belirtilmiş olup 78 maddede insanlık suçları hakkında zaman aşımı kurallarının uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır. Bu aynı zamanda evrensel bir hukuk kuralıdır. Kaldı ki sanık öldürme eylemini bireysel sebeplerle değil tamamen mensubu bulunduğu illagal örgüt adına gerçekleştirmiş olup Kemal Türkler ile şahsi husumeti bulunmamaktadır. Örgütün eylemleri halen temadi etmektedir. Bu konuda da ayrıntılı yazılı beyanda bulunacağız süre istiyoruz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN TEKRAR SÖZ ALARAK. Biz C.Savcısının mütalaasından önce yazılı beyanda bulunmak ve bunun için süre istiyoruz bu celse dosyanın mütalaa için C.Savcısına tevdii edilmemesini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. MEHMET FATİH UYGUN SÖZ ALARAK: Katılan vekilleri her ne kadar zaman aşımı konusunda suçun insanlık suçu olduğunu bu nedenle zaman aşımına uğramayacağını belirtmekte iseler de, her suç hakkında suç tarihinde yürürlükte bulunan yasa hükümleri uygulanabilir olup sonradan yürürlüğe giren yasa hükümleri ancak lehe oldukları taktirde uygulanabilir. Bu nedenle zaman aşımı hakkında ki beyanları kabul etmiyoruz. Biz katılan Nilgün Soydan'ın müvekkil sanığı 19 yıl sonra teşhis etmiş olmasını normal buluyoruz. Zira müvekkil sanık 19 yıl sonra yakalanmış ancak o zaman teşhis edilmişti. Ancak geçen 19 yıllık süre içerisinde Katılan Nilgün Soydan'ın olay failinin eşgaline dair dahi bir beyanda bulunmamış, eşgal vermemiştir. Bizim söylemek istediğimiz budur dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUKSUNAY: müvekkil hakkında geçen celseye gelmemesini gerektiren rahatsızlığı sebebiyle düzlenen 10 günlük hekim raporu gerek Bandırma Devlet Hastanesince gerekse Balıkesir Devlet Hastanesince ayrı ayrı düzenlenen heyet raporu ile teyit edilmiştir. Başka bir talebimiz yoktur dedi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

yılında, üçüncüsü 2009 yılında olmak üzere bu davadan üç defa beraat etti. Her üç beraat kararı da C.Savcılarının mütalaalarına uygun olarak çıktığı gibi Yargıtay C.Başsavcılığının tebliğnamelerinde de hükmün onanması talep edilmiştir. Ceza Genel Kurulu kararı bu kararda yer alan 4 üyenin muhalefet şerhi dahi karara derc edilmeden yani karar adeta sakatlanarak ve şekil yönünden eksik bırakılarak verilmiştir. Ceza Genel Kurulu kararı bizim için hukuki olarak 1000 yıl geçsede kabul edilemeyecek bir k arardır. Zira müvekkilim kamuoyunda Bahçelievler davası olarak bilinen davadan da yine bir Ceza Genel Kurulu kararı ile ceza almış ve bu karar Avrupa İnsan hakları mahkemesinin daha önce dosyaya sunduğumuz 21 Temmuz 2009 tarihli kararı ile "Yapılan yargılamanın hakkaniyete aykırı olması, ciddi insan hakkı ihlalleri bulunduğu ve sanığın mahkumiyetine yeterli emare bulunmadığı" şeklindeki gerekçe ile bozulmuştur. Şimdi bu son Ceza Genel kurulu kararı da işte bu Türk Devletini mahcup edecek bu karar gibi eğer günün birinde AHİM'e giderse böyle bir akibete uğrayacaktır. Burada Türk Hukuk tarihine geçecek bir gelişme de bu davada yaşanmıştır. Mahkeme başkanı yani her üç beraat kararında imzası olan mahkeme başkanı "35 yıllık fiili yargıçlık hayatında inanmadım hiçbir kararın altına imza atmadığım gibi bu davanın duruşmasına çıkıp bozma kararına uymam halinde içimdeki adalet duygusunun öleceği" şeklinde bir beyan ile ve hukuki gerekçelerini özellikle mahkemece verilen her üç beraat kararının da dikkati çekecek şekilde Yargıtay C.Savcılarınca onanmasının talep edildiğini de belirterek davadan çekinme dilekçesi vermiştir. Bunun üzerine bir üst mahkeme olan Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi "yapılan incelemede Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının Hakim olarak taraflı olduğunu gösterir hiçbir emare bulunmadığı, tarafsızlığını gölgeleyecek ve tarafsızlığını şüpheye düşürecek en küçük bir bulgu dahi olmadığı" gerekçesiyle bu çekinme talebini red etmiş mahkeme Başkanının davaya devam etmesini istemiştir. Burada biz Ceza Genel Kurulu kararı ile ilgili eleştirilerimizi daha önce yaptığımız savunmalarımıza atıf yaparak tekrarlıyoruz. Geldiğimiz aşamada Türk Ceza Kanununda düzenlenen dava zaman aşımının gerekli yasal koşullar gerçekleştiği taktirde sanıklara tanınan bir hak olduğu, bu doğrultu da 765 sayılı TCK.nun 102/3 ve 104/2 maddeleri gereğince bu suç için öngörülen dava zaman aşımının yani 30 yıllık sürenin dolduğu görüşündeyiz. Bu konuda en ufak bir istisna bırakmayacak derecede kökleşmiş Yargıtay kararları mevcuttur. Bu nedenlerle müvekkilimiz hakkındaki kamu davasının dava zaman aşımının dolması nedeniyle ortadan kaldırılmasını talep etmekteyiz dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Sanık müdafi diğer meslektaşımın yukarıdaki beyanlarına aynen katılıyorum. Katılan vekilleri yargılama aşamasında sürekli olarak faşis 12 Eylül yönetimi diyerek o dönemin yermekte ancak bir taraftan da o yönetim tarafından baskı ve zor altında alınan beyan ve ifadelere itibar edilerek müvekkilin cezalandırılmasını istemektedirler. Bu kendi içinde tezat oluşturmaktadır. Kaldı ki Kemal Türkler 22.07.1980 tarihinde öldürülmüş , müvekkilin yakalandıktan sonra ilk çıkarıldığı duruşma tarihi olan 08.06.1999 tarihine kadar katılan Nilgün Soydan sanığı gördüğü yönünde hiçbir beyanda bulunmamıştır. Yine dosyada mevcut katılan beyanlarında olayda kullanılan silahın kayışla tutulan asmalı bir silah olduğu belirtilmiş olmasına rağmen Ceza Genel Kurulu kararında silahın Barette marka küçük bir silah olduğu belirtilmiş olup bu da çelişkilidir. Biz katılanların acısı olduğunu biliyor ve acıya saygı gösteriyoruz. Ancak bir tarafının acısının olması bizim müvekkilimizin mağdur edilebileceği anlamına gelmez, bunun dışında zaman aşımı ile ilgili olarak sanık müdafi diğer meslektaşımın beyanlarına da aynen katılıyorum dedi.

BU SIRADA KATILAN NİLGÜN SOYDAN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK SÖZ ALARAK: Sanık Ünal Osmanağaoğlu suçluluk psikolojisi içerisinde sürekli olarak müvekkil Nilgün Soydan'ı suçlamakta neden 19 yıl boyunca teşhiste bulunmadığını , olay failini gördüğünü neden daha önce söylemediğini sormaktadır. Bizde sanığa madem suçsuz ise neden 19 yıl boyunca üstelik tüm suç arkadaşları yargılanıp ceza alırken kaçtığını, neden gelip teslim olmadığını sormak istiyoruz. Yapılmak istenen Disk Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Disk'in kapatılması olup onun öldürülmesi ile amaçlanan sonuç elde edildiğinden Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı bireysel bir vaka olarak ele alınmış ve dosya faili meçhul olarak 19 yıl boyunca tozlu raflarda bekletilmiştir. Bu süreç içerisinde eğer Devlet olayı toplumsal bir v aka olarak sorgulasaydı müvekkil Nilgün Soydan'da gerekli tüm beyanları verebilirdi. Yine suç tarihi 22.07.1980 olup Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararı mahkemenize 08.07.2010 tarihi itibariyle gelmiştir. Mahkemeniz hükmünde gerektirdiği şekilde hemen yakın duruşma günü vermiş,sanığın duruşmada hazır edilmesi hususuna ilişkin

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

yapan yargıç taleplerimizi söylediğimiz sırada kişisel fikrini önceden belli ettiği için başkanın fikrine itiraz ediyoruz. Yasa açıktır. Başkanın fikrine itiraz edildiğinde heyet halinde karar verilir denilmektedir bu nedenledir ki duruşmanın sevk ve idaresi bakımından başkanın değil heyetteki yargıçların ortaklaşa karar vermesini istiyoruz dedi.

AV. ENGİN CİNMEN: Maktül Kemal Türkler 22.07.1980 tarihinde öldürülmüştür. Biz o zamandan beri hak arama cabasındayız ancak bazen mahkemede taleplerimizin karşılıksız kaldığına şahit oluyoruz. Tüm taleplerimizi esasa ilişkin kararı verecek yargıçlar huzurunda belirtmek istiyoruz. Yargının ciddiyeti bunu gerektirir şu anda mahkemenizde mahkemeniz üyesi olmayan ve görevlendirilen iki Hakim bulunmaktadır dedi.

AV. RASİM ÖZ: Önümüzde polis memurları tarafından oluşturulmuş olan bu etten duvarın kaldırılmasını istiyorum, bunun kaldırılmaması yargılama yapılmasını engeller hatta Adalete ihanettir. Bunun mahkemeniz tarafından yapıldığını zannetmiyorum polis tarafından yapılmıştır. Eğer siz polis tarafından yapılan bu düzene izin vermişseniz sizi red edeceğim bundan önce kendiniz istifa edin dedi.

C.SAVCISINDAN KATILAN VEKİLLERİNİN POLİS MEMURLARI TARAFINDAN YAN YANA DURMAK SURETİYLE OLUŞTURULAN BARİYERİN KALDIRILIP KALDIRILMAYACAĞI YAHUT GENİŞLETİLİP GENİŞLETİLMEYECEĞİ HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU. Mahkemenin yürütülmesi Başkan ve Üyelere ait olup duruşma salonunda bulunan Avukatların davranış ve filleri bile güvenlik tedbiri alınmasını gerektirdiği açıkça anlaşıldığından duruşmada güvenlik tedbiri alınmasının olağan olduğu bu konuya kimsenin itiraz edemeyeceği, ancak alınacak güvenlik tedbirlerinin usul hükümleri de dikkate alınarak tarafların birbirini göreceği şekilde ve usule uygun olmadığı kamu adına talep olunur dedi.

G.D.TALEP GİBİ: Ceza Yargılaması gereğince taraf ve taraf vekillerinin birbirlerine doğrudan soru yöneltme ve doğrudan cevap alma hakları bulunduğundan katılanlar vekillerinin bulunduğu masadan sanık müdafilerinin bulunduğu masa karşılıklı olarak birbirini açıkça görecek yine her iki taraf vekillerinin sanığı açık ve doğrudan görebileceği şekilde olmak üzere polis memurları tarafından oluşturulan bariyer geriye doğru ilerletilmesini bu şekilde taraf vekillerinin ve sanığın karşılıklı olarak birbirlerini görmelerini sağlanmasına oybirliği ile karar verildi. Belirtildiği şekilde görüş alanı açıldı.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY: Duruşma salonunda katılanların çok sayıda yakını bulunmaktadır. Bizde müvekkil sanığın şehir dışından gelen bir kardeşi ve amca oğlunun izleyici olarak alınmasını istiyoruz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. KUDRET YILDIRIM SÖZ ALARAK: Keşke Devlet bu güvenlik tedbirleri Devlet tarafından Kemal Türkler'in sağlığını ve yaşamını korumak için alınsaydı, ancak alınmadı daha doğrusu bu bariyerler açıldı, 12 Eylül'ü hazırlamak için tedbirler alınmadı dedi.

İDDİA MAKAMINDA GEÇEN CELSE ŞU ANDA DURUŞMAYA KATILAN C.SAVCISI DIŞINDA BAŞKA BİR C.SAVCISININ BOZMA İLAMINA KARŞI MÜTALAASI SORULMUŞ OLDUĞUNDAN GÖRÜLEN LÜZUM ÜZERİNE İDDİA MAKAMINDAN YARGITAY BOZMA İLAMINA KARŞI MÜTALAASI TEKRAR SORULDU. Usul ve yasaya uygun bozma ilamına uyulmasına karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU SÖZ ALARAK: Benim hakkımda verilmiş bulunan Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamı tamamen ideolojik gerekçelerle verilmiş bir karardır. Hükme Abdülsamet Karakuş'un işkence altında alınan beyanı esas alınmış, tanık Abdurrahman Bozkurt'un olayın faili ben olmadığım, olay failini görse kesinlikle tanıyabileceği benim olay failine göre boyumun çok daha uzun olması yönündeki beyanları bulunmasına rağmen bunlar lehime değil aleyhime değerlendirilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunca söz konusu bozma ilamı oluşturulmuştur. 19 yıl boyunca katılan Nilgün Soydan hiçbir şekilde cinayeti gördüğü yolunda beyanda bulunmamış, 19 yıl sonra benim hakkımda böyle bir iddiada bulunmuştur. Ben 12 Eylül'ü hazırlayacak bir kapasite ve istekte olmadığım gibi bizzat 12 Eylül mağduruyum. Yargıtay Ceza Genel Kurulu bozma ilamına karşı yasa yolu açık değildir. Yapılacak başka birşey yoktur ben masumum atılı suçu işlemedim dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY SÖZ ALARAK: 11 yıldır davaya edasıl bu yargılamada Ceza Muhakemesi kurallarının ve hukukun dışına hiç çıkmadım. Sanık müdafi olarak bu yargılamayı tamamen hukuki mecrada yürüttük. Türkiye'nin bir döneminin ve beraberinde yargılandığı bir süreç yaşadık. Müvekkilim Ünal Osmanağaoğlu ilki 2003 yılında, ikincisi 2007

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2010/251
DURUŞMA TARİHİ	: 23/09/2010
CELSE NO	: 3.

BAŞKAN	: ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE	: HALİT YILMAZ 24512
ÜYE	: CEMİL DERİN 27853
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP	: EMİNE AYDIN 50901

Belirli günde ve sanığın mahkememizde ancak 14.40 itibariyle hazır edilmiş olması sebebiyle saat 14.40 itibariyle celse açıldı. Açık duruşmaya devam olundu.

Katılanlar Nilgün Soydan, Yasemin Türkler, Hatice Sabahat Türkler, ile Katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Ömer Kavili, Av. Ergin Cinmen, Av. Kemal Aytaç, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Özlem Durdağı, Av. Semra İşler, Av. Sabri Güner, Av. Orhan Kılıç, Av. Ayhan Erkan, Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk geldiler. Başka suçtan hükümlü Sanık Ünal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağsız olarak huzura alındı. Sanık Ünal Osmanağaoğlu müdafileri Av. Selçuk Sunay , Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Geçen celsenin 1 nolu ara kararı uyarınca yazılan müzekkereye cevap var. Sanığın geçen celseye getirilmemesini gerekçe gösterilen sağlık mazeretine ilişkin hekim raporları MR grafileri ile MR raporunun gönderildiği görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

Bu sırada katılanlar vekili Av. Ömer Kavili söz alarak: Söylediklerimin zabıt katibi tarafından birebir yazılmasını istiyorum dedi. Devamla Mahkemedeki yargıçlar kurulunu oluşturan yargıçlık sınıfından kamu görevlilerinden 82 belgesinde yer alan doğal yargıç ilkesi çerçevesinde mahkemenin önceden atanmış yargıcı olmak yerine mahkemenin kadrolu yargıcının heyette bulunmadığı, ne sebeple bulunmadığının yazılı olmadığı ve buna ilişkin belgenin mahkeme dosyasına sunulmamış olduğu sabittir. Şu andaki yargıçlar kurulunun idari görevlendirilmelerle oluşturulmaya çalışılması 82 belgesinde ve çağdaş ceza yargılamasındaki doğal yargıç ilkesini yani hukuku çiğneyen bir durumdur. Öncelikle bu mahkemede Başkan olarak görevli olup da bu davayı beğenmediği için önceden çekinme kararı veren ve fakat bu çekinme kararının keyfi yargıç meslek kurallarına uymayan yasal ölçülere aykırı olduğunu 3. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği kararla belgelenen Ali Asker Kazak adlı kamu görevlisinin ne suretle bu duruşmaya da çıkmadığının yazılı olarak tarafımıza açıklanmasını istiyoruz. Diğer bir husus şu anda duruşma salonunda kalabalık sayıdaki sivil memurlarının yanında 25-30 civarında üniformalı polis memurlarının bulunduğu ve bu polis memurlarının kol kola sokulmak sureti ile avukatların önünde etten duvar ördürülmek suretiyle güvenlik adı altında manevi baskı uygulandığı ortadadır. Bu güne kadarki yargılamalardan bu salonda yapılan hiçbir duruşmada bu şekilde polis baskısı olmamıştır. Faşis 12 Eylül yargılamaları sürecinde dahi polis baskısının mahkeme salonlarında fiili saldırıya dönüşmesi tıpkı şimdiki gibi yargıçlık makamında görev yapan kamu memurlarının onay vermesi, izin vermesi, yetkilerini amaca uygun değil de yetkilerini amaca uygun olmayıp yetkilerini kötüye kullanma suretiyle gerçekleşebilmiştir. Bu durum hukukun temsilcileri olan bizler açısından kabul edilir nitelikte değildir. Öncelikle duruşma salonunda müdahil makamının önündeki fiili engellerin biraz sonra sunacağımız bu dosyada var olan başkaca diğer engellerin yanısıra bu engelinde kaldırılmasına, mahkemeye başkanlık eden yargıçtan başkanlık makamına ait yetki çerçevesinde yetkisini kullanarak karar vermesini istiyoruz. Ancak mahkemeye şu anda başkanlık

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-42

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TEBLİĞ MAZBATASI

Örnek No: 25

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No : 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ No:

1- Adresinde veya .... da muhatap ....
2- ..... sebebiyle muhatap yerine ....
3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle temin edilemediğinden .....
.....
4- Muhatabın muvakkaten ..... gittiğin ..... tarafından haber .....
.....
5- (.....) nolu tayin kılınıp (ikame edilen) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhataba yerine .....
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden .....
.....
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine .....
8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....
..... huzurunda .....
tebligat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
.....
Tebliğ memurunun imzası

Gösterilen adreste devamlı çalışan tebligat almaya resmen ehil olan [illegible] imtina ile tebliğ edilmiştir. 13.01.2011 A. SİBEL ERGİL

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. ÖMER KAVILI
F. Atabey Cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar/ İstanbul

adresinde bulunur.

İmza ve Mühür

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2010/284 - 01/12/2010 VARDIR.

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR

Örnek No: 25

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No : 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ No:

1- Adresinde veya ..... da muhatap .....
2- ..... sebebiyle muhatap ..... bulunmadığından .....
3- Tebliğin yapılmak üzere ..... sebebiyle tebliğ edilmek üzere ..... gittiğimizde .....
4- Muhatabın bu vekkaleten ..... gi[illegible] tarafından bildirildiğinden .....
5- ( ) mehil tayin edilip ( ) kez) tebligat çıkarıldığından bahisle haber verilerek muhatap yerine .....
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden .....
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine .....
8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....
..... huzurunda .....
tebligat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Tebliğ evrakı işyeri sahibi muhatabın tebliğ evrakı işyerinde işçi/memuru/sekreteri bulunmadığından [illegible] tebliğ edildi 13.12.2011

Adı Soyadı : Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. KEMAL AYTAÇ
İstiklal Cad. Mis Sok.No:14/2 Beyoğlu/ İstanbul

adresinde bulunur.

İmza ve Mühür

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2010/294 - 01/12/2010 VARDIR.

Örnek No:25

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Örnek No: 25

Dosya No : 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ No:

AYNI İŞYERİNDE DAİMİ ÇALIŞTIĞINI BEYAN EDEN EHİL YETKİLİ Dilan Yeşilmen

1- Adresinde veya ASIL TEBLİĞ DİLMİŞTİR

2- ..... sebebiyle muhatap yerine .....

3- Tebliğin yapılması 13.1.2011 sebebiyle temin edilemediğinden .....

4- Muhatabın muvakkaten ..... gittiği..... tarafından bildirildiğind

5- (..... .....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine .....

6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden.....

Aydın Sat

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine .....

8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....

..... huzurunda .....

tebligat yapılanın

(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER Vekili Av. NECDET OKCAN
İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İstanbul
adresinde bulunur.

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Örnek No: 25

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No : 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ No: *290077082581 1*

Ebru Terbiyik

1- Adresinde veya .....da muhatap.....
2- ..... sebebiyle muhatap yerine .....
3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle temin edilemediğinden .....
.....
4- Muhatabın muvakkaten ..... gitliği..... tarafından bildirildiğind
.....
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine .....
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden.....
.....
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine :.....
8- Tebliğ yapılacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....
..... huzurunda .....
tebligat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
.....
Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av. RASİM ÖZ
Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,
Sultanahmet Fatih/ İstanbul
adresinde bulunur.

İmza ve Mühür

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2010/294 - 01/12/2010 VARDIR.

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Örnek No: 25

Dosya No : 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ No:

Yazılı adreste muhatap
İşçisi Erdal Çakır

İmzasına tebliğ edildi
YUNUS DİLEKÇAYIR 2[illegible]
12 Ocak 2011

1- Adresinde bulunamadığından muhatabın .....
2- ..... sebebiyle muhatap yerine .....
3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle temin edilemediğinden .....
4- Muhatabın muvakkaten ..... gittiği ..... tarafından bildirildiğinde .....
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine .....
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden .....
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine .....
8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden ..... huzurunda tebligat yapılarak

(Tebliğ [illegible]) (parmak izi) (İmza)

12.01.11

memurunun imzası

değiştirilmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni

Adı Soyadı : Kalılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ
Vekili Av. BURÇ AKPINAR
İstiklal Cad. No:231 K:5 No:509-512 Hidivyal Palas
Beyoğlu/ İstanbul
adresinde bulunur.

İmza ve Mühür

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2010/294 - 01/12/2010 VARDIR.

.....Buradan kallayınız.....

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TÜRKİYE CUMHURİYE[illegible]513

İSTANBUL ON

ON SEKİZİNCİ

NOTERİ

Bedrettin Talip Keskin

Divanyolu Akbank üstü
Kat 1
☎ 22 60 40 -27 61 89

Bu Muamelenin Değerlendirme
Fulu Bedeli Maliye
Veznesine Yatırılmıştır.

UMUMİ VEKÂLETNAME

Müvekkilleri Betice Sabahat Türkler-NİLGÜN TÜRKLER-YASEMİN AKPINAR namına bilvekale hareketle ve müvekkillerinin tarafından başkaları aleyhine ve başkaları tarafındanda onların aleyhine açılmış ve açılacak olan bilumum dava ve icra takiplerinden dolayı T.C.Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve müessese lerinin her kısım ve derecesinde her tarik ve suretle onları temsile hak ve menfaatlerinin temin müdafa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, ikmal ve intaca, yeniden dava açmığa, kendi imzası ile icabeden istida ve layihaları yazıp ait olduğu makam ve merciie vermeğe, tebliğ ve tebelluğa, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbirve hacizin vaz ve refkine, ref'e kararların tavzih ve islahını istemeğe, temyizdenferagate feragati yargıtay danıştay vediğeridari ve mali kaza ve mercilerinde temsile ve murafaalarında bulunmağa,tashihi karar ve iadei muhakeme talebinde bulunmağa şahitleri dinlemeğe, yemin teklif kabulvereddine, hakimleri ve katipleri reddeve şikayete ehlivukuf muhasip tayinve azline, keşif talebine raporlara itiraze tesbit yaptırmağa, protesto çekmeğe,ve cevap vermeğe, ilamlar ve kararlar ahkamının tenzifine, duruşmadan vareste tutulma yolunda talepde bulunmağa giyabında cereyan edecek duruşmalara katılmaya icabında bu selahiyetlerin bir kısmı ve tamamı ile başkalarını tevkil teşrikve azle birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalete mezun ve yetkiliolmak üzere İstanbul Barosu Avukatlarından Av-ORHAN APAYDIN-AV-YALÇIN ÖZTÜRK AV-NERMİN AKSIN AV-ERGİN CİNMEN AV-GİYASETTİN SUBAŞI AV-ALİ ŞEN AV-BEHLÜL ABLAK AV-ÜMİT DİNÇ Ankara Barosu Avukatlarından Av-HASAN FEHMİ GÜNEŞ- AV-ERSAN ŞANSAL AV-NEVZAT HELVACI-AV-HALİT ÇELENK-AV-YAVUZ DERSAN AV-İLGİ VARIŞ AV-HIÇAL TEZCAN AV-[illegible]NAL AV-KEMAL YÜCEL- AV-HİKMET GÜRSOY-AV-[illegible]AKIN-

14 Ağustos 198[illegible]

İSTANBUL ONSEKİZİNCİ NOTERİ
BEDRETTİN TALİP KESKİN

Harç, Damga vergisi Değerli Kâğıt bedeli nakden tahsil edilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Y.No. 1
C.No.

İSTANBUL
ON SEKİZİNCİ
NOTERİ

Bedrettin Talip Keskin
Divanyolu Akbank üstü
Kat 1
☎ 22 60 40 - 27 61 89

AV-ZEKİ TAŞANCIL- AV-İLMİN DİLER- AV-REFİK ERGÜN AV-İBRAHİM AÇAN- AV-DURSUN ASLAN- AV-ÇETİN GÜNER AV-NEZAHAT GÜNDOĞMUŞ AV-AHMET TOPTAN AV-SAMİ ALPTEKİN AV-TURAN ERTEK AV-KÜNEŞ GÜNFER KARADENİZ'i vekil nasp ve tayin ettim.

VEKİL EDEN : Müvekkilleri HATİCE SABAHAT TÜRKLER-NİLGÜN TÜRKLER-YASEMİN AKPINAR Namlarına vekaleten hareket ve imza eden Av-RASİM ÖZ Divanyolu Adalet han Kat.2 S.ahmet İst.

İşbu vekâletname altındaki imzanın şahısve hüviyeti dairemce marufum İst.Barosu Avukatlarından Av-RASİM ÖZ'ün olup Müvekkilleri HATİCE SABAHAT TÜRKLER-NİLGÜN TÜRKLER-YASEMİN AKPINAR namlarına vekaleten dairede yanımda imzaladığı tasdik olunur. Bu gün bindokuz yüz seksen bir yılı Austos ayının ondördüncü Cuma günü.14.8.1981

Aslı gibidir T.C. İSTANBUL ONSEKİZİNCİ NOTERİ

14 Ağustos 1981

Aslı gibidir
Av.Rasim Öz

MÜSTENİT :
T.C.Bakırköy 1.Noterliğinden 25643 yevmiye nolu 20.Mayıs.1981 tarihli vekaletnameden.
VEKİL EDEN : YASEMİN AKPINAR
VEKİL OLAN : AV-RASİM ÖZ
Yine aynı Noterlikten 31064 y.nolu 26.Haziran.1981 t.li vekaletnameden.VEKİL EDEN: NİLGÜN TÜRKLER
VEKİL OLAN : AV-RASİM ÖZ yine aynı Noterlikten 20-Temmuz.1980 t.li ve 29034 yevmiye nolu Noterlikçe düzenlenen vekaletnameden. VEKİL EDEN:HATİCE SABAHAT TÜRKLER
VEKİL OLAN : RASİM ÖZ- SELAHİYET: İşbu vekaletnamedeki selahiyetlerin bir kısmı aktarılmış olup diğer kalanların dahi tevkil teşrik ve azle yetkili olduğu görülmüş

14.8.1981
K/K 14 Ağustos 1981 İSTANBUL ONSEKİZİNCİ NOTERİ BEDRETTİN TALİP KESKİN

Harç, Damga vergisi Değerli Kâğıt bedeli nakden tahsil edilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

25 MART 1998

Y. No. : 19052

Türkiye Cumhuriyeti

T.C.

BAKIRKÖY

13. NOTERİ

AHMET GÖRGÜ
Keresteciler Sitesi Fatih Cad. Alaybey Sok. No. 10 Kat 1 Merter - İstanbul
PTT KOD 34010
Tel. : 553 49 84 - 507 13 01
Faks : 506 66 74

ÖRNEKTİR

VEKALETNAME

Leyh veya aleyhimde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benim de başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her şekilde temsile, haklarımı korumaya, haklarımın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif, kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmağa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulmamı talep etmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, davadan ve temyizden feragate, feragatı davayı kabule, davayı kabule Başkalarını tevkil, teşrik ve azle, mezun ve yetkili olmak üzere, münferiden hareketle İstanbul barosu Avukatlarından Divanyolu cad. no.19 kat.13 Sultanahmet, İstanbul Adreste mukim olan, Sultanahmet vergi dairesi 6620043566 vergi hesap numaralı AV. RASİM ÖZ, AV. BAHRİ BAYRAM BELEN, AV. ERGİN ÇİNMEN, AV. AKIN ATALAY'ı birlikte veya ayrı ayrı hareketle vekil tayin ettim.

VEKİL EDEN.....:

HATİCE SABAHAT TÜRKLER
Ahmet kutsi tecer cad. okul karşısı
Merkez apt. n.30 A blok d.40
MERTER, İSTANBUL

ASLINDA İMZASI VAR

26.3.1998

Harç, Damga Vergisi ve Değerli Kâğıt Bedeli Nakden Tahsil Edilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
MAHKEMELERİ VEZNESİ
YTL HARÇ VEZNEMİZCE
TAHSİL EDİLMİŞTİR.
Kasa Yevmiye No. 1612

T.C.
22 Eylül 2006

22 EYLÜL 06
HB 3363

BAKIRKÖY 27. NOTERİ
TEVFİK ARAYICI
A. Kutsi Tecer cad. Sabri iş mer
Akbank yanı No. 30/1 MERTER/İST
Tel: 554 81 87 - 644 17 74

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Tarih: 13/09/2006
Sayfa: 2.1
Grup : A
Yevmiye No: 2298 6

VEKALETNAME

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarımı korumaya, haklarımın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraza, tesbit yaptırmağa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya duruşma dışı tutulmamı talep etmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve, Sulh ve ibraya, ahzu kabza, davadan ve temyizden feragate, davayı ve feragatleri kabule münferiden başkalarını tevkil teşrik ve azle, mezun ve yetkili olmak üzere, **İstanbul Barosu Avukatlarından; Taksim, Gümüşsuyu, İnönü caddesi, Opera palas apt. No:73 Kat:3 adresinde mukim AV. BURÇ AKPINAR'ı (SSK No:3402200621122 sicil noda kayıtlı)** vekil tayin ettim.

Vekalet Veren...: **HATİCE SABAHAT TÜRKLER**
T.C. Kimlik no : 26033010038
Merter, A. Kutsi tecer cad. Merkez apt. N:30
A blok K:5 D:42 İstanbul
tel: 575 02 23 /

İşbu Vekaletname altındaki imzanın Şahıs ve kimliği ibraz ettiği Güngören nüfusundan Yenileme nedeni ile, 24.04.2003 tarih, 7780 kayıt, E08 seri ve 003380 sicil, 26033010038 kimlik numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre, İstanbul ili, Eminönü ilçesi, Mollafenari 0021 cilt, 0002 aile sıra ve 0002 sıra numaralarında kayıtlı bulunan Raşit ile Emine kızı İstanbul 13.07.1938 doğumlu **HATİCE SABAHAT TÜRKLER**'e ait olduğunu onaylarım. İkibinaltı Yılı Eylül Ayının On Üçüncü Günü. 13/09/2006

BAKIRKÖY 27. NOTERİ
TEVFİK ARAYICI
Yeminli Mali Müşavir
AYŞE ERTAŞ

Harç, Damga, Değerli Kağıt ve KDV Makbuz Karşılığı Tahsil Edilmiştir. A/E

TÜRKİYE SOSYAL TARİH VAKFI

BÜYÜKÇEKMECE 4.NOTERİ
SAMET DEMİR
Doğan Araslı Cad.Burhan Psj.
N:74/2 Esenyurt/B.Çekmece/İST.
0212.620.03.65-699.74.86

TÜRKİYE
CUMHURİYETİ

Tarih: 22/09/2006
Sayfa: 2.2
Grup : A
Yevmiye No: .....

İşbu Vekaletname altındaki imzaların Şahıs ve kimlikleri ibraz ettikleri: BAKIRKÖY nüfus müdürlüğünden Kayıp nedeni ile, 09.02.2001 tarih, 1195 kayıt, T06 seri ve 647192 sicil numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; İSTANBUL ili, EMİNÖNÜ ilçesi, MOLLAFENARİ 0021 cilt, 00023 aile sıra ve 0003 sıra numaralarında kayıtlı bulunan KEMAL ile HATİCE SABAHAT kızı İSTANBUL 14.10.1959 doğumlu YASEMİN TÜRKLER ile BAKIRKÖY nüfus müdürlüğünden yenileme nedeni ile, 10.12.2001 tarih, 11412 kayıt, Z06 seri ve 509408 sicil numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; İSTANBUL ili, BAHÇELİEVLER ilçesi, SİYAVUŞPAŞA 0054 cilt, 00008 aile sıra ve 0005 sıra numaralarında kayıtlı bulunan KEMAL ile HATİCE SABAHAT kızı İSTANBUL 21.10.1961 doğumlu NİLGÜN SOYDAN'a ait olup dairede huzurumda imzaladıklarını onayladım. İkibinaltı Yılı Eylül Ayının yirmiüçüncü Günü. 22/09/2006 '

BÜYÜKÇEKMECE 4.NOTERİ
SAMET DEMİR

Yerine imzaya yetkili
OSMAN ALTAN AYDEMİR

Harç,D.Kağıt ve KDV tutarı noterliğimizce makbuz karşılığı tahsil edilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL EKONOMİ ARAŞTIRMA VAKFI

01 Kasım 2006

T.C.
BAKIRKÖY
MAHKEMELERİ VEZNESİ
2,10 YTL. HARÇ VEZNEMİZCE
TAHSİL EDİLMİŞTİR.
Kasa Yevmiye No: 552

BÜYÜKÇEKMECE 4. NOTERİ
SAMET DEMİR
Doğan Arasli Cad. Burhan Psj.
N:74/2 Esenyurt/B.Çekmece/İST.
0212.620.03.65-699.74.86

TÜRKİYE
CUMHURİYETİ

№39790
Tarih: 22/09/2006
Seriya: B.1
Grup : A
Yevmiye No: ...
22 EYLÜL 2006

VEKALETNAME

VEKALET VERENLER :
YASEMİN TÜRKLER — NİLGÜN SOYDAN
Ardıçlı Evler nergis Sk. Yeryüzü 8. Mah. Turkuaz Villa 26/2
Bahçeşehir büyükçekmece İSTANBUL,
T.C.Kimlik No:26030010192 / T.C.Kimlik No:23804067796
Tel:0212 699 16 86

VEKİL OLAN : Avukat BURÇ AKPINAR .

Leh ve aleyhimizde açılmış veya açılacak her türlü dava ve takipler ile bizimde başkaları aleyhine açtığımız veya açacağımız her türlü dava ve takiplerden dolayı; T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarımızı korumaya, haklarımızın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağe, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraza, tesbit yaptırmağa, protesto ve ihtarname çekmeğe ve cevap vermeğe, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulmamızı talep etmeye, bizim dışımızda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahz kabza sulh ve ibraya, davadan ve temyizden feragate, feragati davayı kabule ve redde, icra ihalelerine iştirake, pey sürmeye, mahcuz malları teslim ve teselluma, mal beyanında bulunmaya, icabında bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle münferiden mezun ve yetkili olmak üzere, İstanbul Barosu Avukatlarından inönü Cad. Opera Palas No:73 Kat:3 Gümüşsuyu/İstanbul adresinde mukim 34022006211122 SSK numaralı Av. BURÇ AKPINAR'ı vekil tayin ettik.

Vekalet Verenler:
YASEMİN TÜRKLER — NİLGÜN SOYDAN

Av. Burç Akpınar
Aslı gibidir

Harç, B.Kağıt ve KDV tutarı mükelleflerimizden [illegible] tahsil edilmiştir.
1/6

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Y. No.: 2170

25 MART 1998

T.C.
BAKIRKÖY
18. NOTERLİĞİ
NOTER
ŞENGÜL AYBAR

İstasyon Cad. Seyitali Sok.
No: 49 Yeşilköy/İSTANBUL
Tel: (0.212) 663 89 97-98

A 25/03/1998

VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimdeaçılmış ve açılacak bilumum dava ve icra takiplerdendolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname, ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehlivukufları şikayete, ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltttirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infa infazını ilgili kuruluşlardan istemeye AHZU KABZA, SULH VE İBRAYA, DAVAYI KABULE VEYA REDDE, DAVADAN VE TEMYİZDEN FERAGATA, FERAGATI DAVAYI KABULE bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, ve bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN MÜŞTEREKEN SULTANAHMET VERGİ DAİRESİ 6620043566 SİCİL NODA KAYITLI DİVANYOLU CAD. NO. 19 SULTANAHMET/İSTANBUL ADRESİNDE BULUNAN AVUKAT RASİM ÖZ İLE İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN VE YİNE AYNI ADRESTE BULUNAN AVUKAT BAHRİ BELEN, AVUKAT ERGİN ÇİNMEN, AVUKAT AKIN ATALAY'LARI AYRI AYRI tarafımdan vekil tayin edildi.

./..

26.3.998

Harç, Değerli Kağıt Bedeli ve K.D.V. Maliye'ye yatırılmak üzere makbuz karşılığında tahsil edilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-43

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.

BAKIRKÖY
18.NOTERİ

BAKIRKÖY
18.NOTERİ

ŞENGÜL AYBAR

İSTANBUL
İSTASYON CAD.
SEYİTALİ SK.
NO.49/2 YEŞİLKÖY
Tel :
TEL:0212-6638997
FAKS-0212-6638998

Türkiye Cumhuriyeti

(Y.No:A) №13012

26 Temmuz 201

GENEL VEKALETNAME

26 TEMMUZ 201

VEKİL EDEN : NİLGÜN SOYDAN
ARDIÇLI MAH. NERGİS SK. 14TURKUAZ2/1
ESENYURT/İSTANBUL

VEKİL : Av. ÖMER KAVİLİ 15788372584 T.C. Kimlik Nolu
Dr.F.Atabey Cd.N.80/24 Üsküdar -İst. İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve AHZU KABZA sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde. , birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalete, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere *İstanbul barosu avukatlarından 15788372584 T.C. Kimlik Nolu Av. ÖMER KAVİLİ* vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : NİLGÜN SOYDAN T.C. No : 23804067796

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.12.2001 tarih, 11412 kayıt, Z06 seri ve 509408 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Bahçelievler ilçesi Siyavuşpaşa mahallesi / köyü 54 cilt, 8 aile sıra, 5 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Kemal, ana adı Hatice Sabahat, doğum tarihi 21.10.1961, doğum yeri İstanbul olan ve halen ARDIÇLI MAH. NERGİS SK. 14TURKUAZ2/1 ESENYURT/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23804067796* T.C. kimlik numaralı NİLGÜN SOYDAN, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurumda imzalandığını onaylarım. İkibinon yılı Temmuz ayının yirmialtıncı günü 26.07.2010

BAKIRKÖY 18.NOTERİ
ŞENGÜL AYBAR

ASLINA UYGUNDUR
1136 sayılı Avukatlık Yasası mad. 56 / 2
uyarınca tarafımdan onaylanmıştır.
27/07/2010.
Avukat Ömer KAVİLİ
İstanbul Baro - 15638

KDV, Harç, Damga Vergisi ve Değerli Kağıt bedeli makbuz karşılığı tahsil edilmiştir.
(SD) A/S Ka=1591/0, A/S YAZI=2/0, A/S DeK.=1/0, DYNK.Sf.Ka.=,1.14

A-1/1

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-44

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
YARGITAY
9. Ceza Dairesi

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

BAKIRKÖY C. BAŞSAVCILIĞI
ES. 56 - 5356
2 Ağır Ceza Mahkemesi
26/08/2011
C.Başsavcı Vekili

Esas No : 2011/7107
Karar No : 2011/13093
Tebliğname No : 9 - 2011/173495

İNCELENEN KARARIN;

Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Tarihi : 01/12/2010
Numarası : 2010/251 - 2010/294
Sanık : Ünal OSMANAĞAOĞLU
Katılanlar : 1- Yasemin Akpınar (Türkler), 2- Nilgün Soydan (Türkler), 3- Hatice Sabahat Türkler,
: İdeolojik amaçla adam öldürme
Suç Tarihi : 22.07.1980
Hüküm : 765 sayılı TCK'nın 102/1, 104/2. maddeleri uyarınca zamanaşımı nedeniyle davanın ortadan kaldırmasına
Temyiz edenler : Katılanlar vekilleri
Tebliğnamedeki düşünce : Onama

KK
26-8-2011
Barbaros

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Sanığa atılı siyasi amaçla taammüden adam öldürme suçu için eylem tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nın 102/1. maddesinde öngörülen asli zamanaşımı süresinin yirmi yıl, eklentili zamanaşımı süresinin ise otuz yıl olduğu yine bu suçun aynı Kanunun 102/son madde ve fıkrasında belirtilen zamanaşımının uygulanmayacağı suçlar arasında da yer almadığı, bu itibarla suç tarihi olan 22.07.1980 gününden itibaren başlayan otuz yıllık dava zamanaşımı süresinin yerel mahkemede devam eden yargılama sırasında 22.07.2010 tarihinde dolması nedeniyle verilen ortadan kaldırma kararında bir isabetsizlik bulunmadığından, katılanlar vekillerinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle, hükmün ONANMASINA, 19.07.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

E. Ertuğrul
Başkan V.

H. Aşaner
Üye

H. Yaman
Üye

H. Sarıömeroğlu
Üye

A. Kavun
Üye

Bakırköy
C. Savcılığına

Kararına Uygundur. A.Ü.
Yazı İşl. Müd.

28 Ekim 2011
Cumhuriyet Başsavcılığı
Yargıtay C. Savcısı

T.C.
Başkanlık

Pers. Gn. Md.
..12../..12../20..12

CİNMEN HUKUK BÜROSU
Çarşı Mahallesi, Atatürk Caddesi, 1007. Sokak, No: 2 Apt: 3, Muğla / Bodrum
Telefon: (0252) 316 23 27, Fax : (0252) 316 23 50
E-Mail: ergincinmen@mynet.com

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI

İstanbul İdare Mahkemesi Sayın Başkanlığı'na

Davacılar (HATICE) 1-Sabahat TÜRKLER (26033010038)
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30/42 Güngören-İstanbul
2-Nilgün Soydan ~~TÜRKLER~~ (23804067796)
Ardıçlı Mah. Nergis Sok. No:14/1 Esenyurt-İstanbul
3-Yasemin TÜRKLER (26030010192)
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30/42 Güngören-İstanbul

Vekiller : Av. İ.A. Ergin CİNMEN- Av. Rasim ÖZ-Av. Burç AKPINAR
Tebligat adresi antette.

Davalılar : 1-İçişleri Bakanlığı
2-Adalet Bakanlığı

Yazılı bildirim tarihleri : Süresinde yapılan ön başvurularımız; İçişleri Bakanlığı'nca 18.09.2012 tebliğ tarihli kararıyla reddedilmiş; Adalet Bakanlığı'na ise ön başvurumuz 16.08.2012 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen süresinde her hangi bir yanıt verilmediğinden zımnen reddedilmiştir (Ek:1). Her ne kadar ön başvuru TBMM Başkanlığı'na da yapılmış ise de bu kuruma dava açılmamıştır.

Konu : Zamanın Türkiye Maden-İş Sendikası Genel Başkanı Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal OSMANAĞAOĞLU'na açılan davanın zamanaşımından düşürülmesiyle oluşan ağır hizmet kusurları nedeniyle, olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz ile birlikte; eşi Sebahat TÜRKLER için 50.000 TL.; kızı Nilgün SOYDAN (TÜRKLER) için 50.000 TL. kızı Yasemin TÜRKLER için 50.000 TL. olmak üzere toplam 150.000 TL. manevi tazminatın ödenmesi isteminden ibarettir.

Açıklama 2 227 59

I-Zamanın DİSK ve Türkiye Maden-İş Sendikası Genel Başkanı Kemal TÜRKLER 22.09.1980 tarihinde öldürülmüştür.

Faillerden birinin Ünal OSMANAĞAOĞLU olduğu 02.04.1982 tarihinde anlaşılır. Bunun üzerine hakkında gıyabi tutuklama kararı verilir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ünal OSMANAĞAOĞLU, yurtdışında firari iken Avusturya'da uyuşturucu kaçakçılığı nedeniyle yakalanıp yargılanır ve hapis cezasına mahkum edilir.

Mahkumiyet kararının infazından sonra Türkiye'ye geri gönderilir. Sınır kapısında yakalanmasına ve bu sırada hakkında gıyabi tutuklama kararı bulunmasına rağmen ilgili Savcılık tarafından 13.09.1992 tarihinde salıverilir.

Gıyabi tutuklamalı Ünal OSMANAĞAOĞLU'na; yakalanmasından önce zamanaşımının kesilmesi amacıyla Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.04.1996 gün ve Hz. 1989/20408 sayılı iddianamesi ile kamu davası açılır.

Bu dava sürerken yapılan bir operasyon sırasında, hem de "Güzelçamlı adında bir milli parkın" müdürlüğünü yaparken 09.04.1999 tarihinde tesadüfen yakalanır ve duruşmalı yargı süreci başlar.

Sanığın, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 22.06.2010 tarih ve E. 2010/9-108, K. 2010/157 sayılı kararı ile suçluluğu sabit olmasına rağmen, suç tarihinden itibaren 30 yıl içinde mahkumiyetine ilişkin bir karar verilemediğinden; Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.12.2010 gün ve E. 2010/251- K. 294 sayılı kararı ile zamanaşımı nedeniyle davasının "ortadan kaldırmasına" kararı verilir.

Karar, Yargıtay 9. CD:'nin 19.07.2011 gün ve 2011/7107-13093 sayılı kararı ile onanır ve kesinleşir. Söz konusu karar tarafımıza 01.08.2012 tarihinde tebliğ edilir.

II-Söz konusu kararın verilmesinde davalı kurumların müştereken ağır hizmet kusurları bulunmaktadır:

Öncelikle belirtelim ki Devlet, yurttaşlarının demokratik bir ülkede huzur içinde yaşaması için vardır. Devlet, kamu tüzel kişilerin başında gelmektedir (Gözübüyük-Tan. İdare Hukuku.8. bası.Sh.156). Devlet, ilgili bakanlıkları ve bakanlıklara bağlı birimleri ve bu birimleri oluşturan idari ajanları vasıtası ile kamu hizmeti görevini yerine getirmelidir. Bunun için yurttaşlar vergi verir. Bu vergilerle hizmetin sağlanması gerekir. Bu hizmetin gereği gibi sağlanmaması halinde Devletin hizmet kusurundan bahsedilir. Bunun dışında Devletin risk sorumluluğu da bulunmaktadır. Risk sorumluluğu halinde hizmet kusurunun bile aranmadığı idare hukukun amir ilkelerindendir.

Devletin, toplumun ortak gereksinimlerini karşılamak için giriştiği tüm faaliyetleri kamu hizmeti niteliğini taşır.

"İdarenin kusura dayanan sorumluluğu kısaca 'hizmet kusuru' kavramıyla anlatılır. Objektif bir nitelik taşıyan hizmet kusuru, hizmetin kuruluşu ve işleyişinde ortaya çıkan kusur olarak tanımlanabilir. Bir başka deyişle, hizmetin hiç işlememesi, (olayımızda olduğu gibi-bizim açıklamamız-) geç işlemesi veya kötü işlemesi hallerinde idare kusurlu sayılmaktadır. Danıştay'ın bir kararında belirtildiği gibi, 'idare kendisine tevdi edilmiş olan kamu hizmetlerinin gereği gibi işlemesini temin amacı ile gerekli teşkilatı kurmak ve bu teşkilatın icap ettirdiği şahsi, ayni ve mali imkan ve vasıtaları her an hizmete hazır bulundurmakla sorumludur'. Bunların gerekli ve yeterli bir şekilde sağlanmaması/sağlanmaması sonucu,

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

hizmetin hiç işlememesi veya geç işlemesi veya kötü işlemesi hallerinde idare kusurlu sayılmaktadır." (age. Sh. 744)

Hatta idarenin bazı davranışlarından doğan zararların idarenin kusurlu olup olmadığına bakılmaksızın karşılanması yoluna da gidilebilir. (age. sh.752)

Kolluğu ve yargının geç ve gereği gibi işlemeyişi nedeniyle uğranılan zararların karşılanmasında devletin sorumluluğun bulunduğu Mahkemenizin zaten bilgilerindedir.

III- Dava konusu zarar, kolluk ve yargı erklerinin ağır ve kötü işlemesi sonucu ortaya çıkmıştır:

Hiçbir karmaşıklığı olmayan davanın yargılamasının OTUZ YIL gibi bir zamana yayılması sonucu zamanaşımına uğraması emniyet ve adalet organlarının ağır hizmet kusurları neticesi husule gelmiştir.

1- İçişleri Bakanlığı'nın sorumluluğu:

İçişleri Bakanlığı'nın görev ve sorumlulukları, 3152 Sayılı "İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun"da belirlenmiştir. Bu kanunun 2/d maddesine göre "Suç işlenmesini önlemek, suçluları takip etmek ve yakalamak" bu Bakanlığın görevleri arasında sayılmıştır.

Bakanlığın ilgili birimleri bu görevlerini savsaklamak suretiyle failin yakalanmasını geciktirmiştir. Hizmet o kadar kötü yürütülmüştür ki, ilgili dosya incelendiğinde adeta yakalan(ma)ması için Bakanlığın ilgili görevlileri kasten denebilecek fiillerde bulunmuşlardır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, Ünal OSMANAĞAOĞLU hakkında, yabancı bir ülkede işlediği uyuşturucu kaçakçılığı nedeniyle verilmiş olan hükmün infazından sonra Türkiye'ye iade edilmesi, iade sonucu yapılan adli işlemlere rağmen kimliğinin tespit edilmemesi/edilememesi sonucu bu dava nedeniyle gıyabi tutuklu olmasına rağmen salıverilmesi; içinde bulunduğu ve kamuoyunda "Susurluk çetesi" olarak bilinen yapıya yönelik operasyonlar sonucu "ancak" 11.04.1999 yılında yakalanması İçişleri Bakanlığı'nın ağır hizmet kusuruna neden olmuştur.

Yani Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi suçunun asli faili olan Ünal OSMANAĞAOĞLU, suçun işlenmesinden itibaren ON DOKUZ, Türkiye'ye iadesinden itibaren YEDİ yıl sonra ve kamuya ait bir işletmenin başındayken ancak yakalanabilmiştir.

Bu sürenin davanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılma kararına etkisi olduğu tartışmasızdır.

Dilekçemizin ekinde İçişleri Bakanlığı'nın Bodrum Kaymakamlığı eliyle tarafımıza tebliğ edilen ön baş vurumuza karşı verilen "ret" kararını içeren yazısı bulunmaktadır.

Söz konusu yazıda, ön başvurumuzda istenen tazminat bedelinin ödenmesi için bir yargı kararının bulunmadığı ve bu nedenle istemimizin reddedildiği belirtilmektedir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Bu yazı bile Bakanlığın idari yargı kavramına ne kadar yabancı olduğunu göstermektedir. Bakanlık, hizmet kusurlarının bulunmadığını savunacağına, istemimizin kabulünün ancak verilmiş bir yargı kararı üzerine söz konusu olabileceğini belirtebilmiştir.

Bu nedenle İçişleri Bakanlığı'nın sorumluluğu açık ve net bir şekilde ortaya çıkmıştır.

2- Adalet Bakanlığı'nın sorumluluğu:

Adalet Bakanlığı'nın görev ve yetkilerini düzenleyen 2992 sayılı yasa ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar kanunun özellikle 9/1. Maddesi incelendiğinde, Adalet hizmetlerinin yürütülmesinin bu Bakanlığın görevleri arasında bulunduğu kuşkusuzdur.

Yukarıda da belirtildiği üzere hiçbir karmaşıklığı bulunmayan dava mahkemenin elinde tam ON ÜÇ yıl sürmüştür.

Dosya incelendiğinde, diğer mahkemeler gibi ilgili Mahkemenin de aşırı iş yoğunluğu nedeniyle oluşan uzun duruşma aralıkları; sanığın bazen cezaevi yöneticilerinin keyfi ve çoğunlukla kasti uygulamaları, bazen cezaevi arabasına benzin dahi bulunamaması gibi nedenlerle duruşmalara getirilmemesi; duruşma başkanının hiç alışılmadık nedenlerle CGK kararına katılmaması nedeniyle çekilme kararı vermesi, bu nedenle de duruşma yapılamaması gibi nedenlerle 30 yıllık zamanaşımı süresinin dolması sonucu davanın ortadan kaldırılmasına karar verildiği görülmektedir.

Davanın bu kadar uzun süreye yayılmasının en önemli nedeni, ilgili Mahkemenin iş yoğunluğudur. Yeterli mahkemelerin kurulmaması, yeterli sayıda aday yargıç ve savcı alınmaması doğrudan Adalet Bakanlığı'nın sorumluluğu altında bulunmaktadır.

2.1- Kanıt olarak gösterdiğimiz dosya incelendiğinde, Mahkemenin iş yükü nedeniyle davayı süresinde bitiremediği anlaşılmaktadır. Bunun en önemli nedeni otuz yıl boyunca var olan yargı ve savcı açığının kapatılmamasıdır.

2.2- Türkiye mahkemeleri AB ülkeleri arasında nüfuslara oranla en az yargıç sayısına sahiptir. 2011 yılı itibarıyla; Hollanda'da 16 milyon nüfusa karşı 2.400 yargıç, Fransa'da 65 milyon nüfusa karşı 9.624 yargıç, Ukrayna'da 45 milyon nüfusa karşı 7.488 yargıç, Romanya'da 21 milyon nüfusa karşı 3.904 yargıç, Almanya'da 82 milyon nüfusa karşı 22.000 yargıç, Bulgaristan'da 7 milyon nüfusa karşı 2.284 yargıç ve nihayet Türkiye'de 74 milyon nüfusa karşı ancak 7000 yargıç görevlendirilmiştir.

Bu belirlemenin sonucunda mahkemelere düşen dosya sayısı hali hazırda dahi kabul edilemeyecek miktarlardadır.

Bu tablonun diğer bir sonucu ise Türkiye'nin AİHM tarafından hakkında en fazla ihlal kararı verilmesi halidir.

Netice itibarıyla, kolluk ve savcılıklar tarafından hazırlık soruşturmasının yıllarca sürüncemede bırakılması, yine yargıç ve savcı açığı nedeniyle yargılamanın yıllarca yapılmaması nedeniyle otuz yıl gibi bir süreç içinde yargılamanın bitirilememesi sonucu verilen ORTADAN

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

KALDIRMA kararı ağır adaleti ortadan kaldırmış bunun sonucunda davalıların ağır hizmet kusuruna yol açmıştır.

IV- Manevi zarara neden olan tam yargı davasının tüm koşulları gerçekleşmiştir:

Bilindiği gibi Ünal OSMANAĞAOĞLU 7. Ekim.1978 tarihinde Ankara Bahçelievler semtinde yedi gencin öldürülmesinden de yargılanmış ve yedi kez ölüm cezası ile cezalandırılmış, söz konusu ceza daha sonra kaldırıldığından bu kez verilen cezalar yedi kez müebbet ağır hapse çevrilirken; kamuoyunda adı son yargı paketi olan 6352 sayılı yasanın Geçici 3. Maddesi gereğince yapılan düzenleme nedeniyle salıverilmiştir.

O'nun başka suçlarından hükümlü olması, düşme kararıyla dağlanan yürekleri bir nebze olsa da hafifletse dahi işlemiş olduğu onca suça rağmen daha sonra salıverilmesi manevi ıstırabı daha da arttırmıştır.

Söz konusu ağır hizmet kusuru otuz yıl sürmüştür. Bu otuz yıl içinde sayamayacağımız onlarca hükümet ve ilgili bakanlıklar görev yapmıştır. Yani ağır hizmet kusuru devletin davalı kurumlarının otuz yıl boyunca süren ortaklaşa ağır hizmet kusurları nedeniyle vukuu bulmuştur. Bu da yetmemiş çıkarılan af mahiyetindeki yasama tasarrufu nedeniyle müvekkillerin mağduriyeti iyiden iyiye pekiştirilmiştir.

Uygar devletler aynı zamanda oluşturulan sistem nedeniyle yurttaşlarına vermiş olduğu zarardan özür dileyen devlettir. Bu özür çeşitli şekillerde dilenebilir. Bunlardan biri de manevi tatmine yönelik ödenecek tazminattır. Bu bir atıfet değil, hakkın bir nebze de olsa olabildiğince yerine getirilmesidir.

Yargının en önemli işlevlerinden biri de, demokrasi ve hukuk devletinin önünü hukuk yoluyla açmaktır. Modern İdare Hukukunda "hukuk yoluyla demokrasi" kavramı bu anlamda devrimsel bir aşamaya işaret etmektedir.

Aksi takdirde ilgili kurumların yargıya ve İnsan haklarına karşı umarsızlığı bundan sonra da devam edecektir.

Sayın Mahkemeden adaleti on yıllar sonra bir nebze de olsa gerçekleştirmesini diliyoruz.

Kanıtlar : Davalıların cevaplarında ortaya çıkabilecek kanıtlarımız dışında Tek kanıtımız şimdilik Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/251-294 sayılı kesinleşmiş dosyası ve bu dosya içinde yer alan belgelerdir. Söz konusu dosyanın bütünü itibarıyla celp ve incelenmesi halinde davamızın haklılığı açıkça ortaya çıkacaktır. Yalnızca ön bilgi açısından dilekçemiz ekinde bu dosya ile ilgili kararı ve onu onayan Yargıtay kararını sunuyoruz (Ek:2).

Hukuki nedenler : Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, AİHS, İdari Yargılama Usulü Yasası, Türk Ceza Yasası ve ilgili konuya ilişkin tüm mevzuat.

Sonuç ve İstem : Yukarıda açıklanan nedenlerle; Kemal TÜRKLER'in katlolarihi olan 22.07.1980 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiz, yargılama giderleri ve avukatlık ücreti ile birlikte; maktul Kemal TÜRKLER'in eşi Sabahat TÜRKLER için 50.000,00 TL'nin (elli bin),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

kızı Nilgün SOYDAN (TÜRKLER) için 50.000 Tl. (elli bin), kızı Yasemin TÜRKLER için 50.000 TL. (elli bin) olmak üzere toplam 150.000 TL.nin her iki kuruluş tarafından müştereken ve müteselsilen tahsili ile tarafımıza ödenmesine, incelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verilmesini saygıyla dileriz. 30.07.1012

Davacılar Vekilleri
İ.A Ergin ÖNMEN- Av. Rasim ÖZ- Av. Burç AKPINAR

Ekler:

1- Ön başvuru dilekçelerimiz ve İçişleri Bakanlığı'nın ret içerikli yanıtı.
2- Davamızın konusunu teşkil eden Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/251-294 sayılı kararı ile bu kararı onayan Yargıtay 9. CD.'nin 2011/7107-13093 sayılı kararı.

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

EK-45

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/2045
KARAR NO : 2013/2193

DAVACI : 1- NİLGÜN SOYDAN
2- HATİCE SABAHAT TÜRKLER
3- YASEMİN TÜRKLER

VEKİLLERİ : AV. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN
Çarşı Mah.Atatürk Cad.1007 Sok. No:2/3 Bodrum/MUĞLA
AV. BURÇ AKPINAR
İstiklal Cad. No:231 Hidivyol Palas D:509-512
Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALILAR : 1- ADALET BAKANLIĞI ANKARA
2- İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar, zamanın Türkiye Maden İş Sendikası Genel Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'na karşı açılan davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesi sonucu davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle eşi ve iki kızı için toplam 150.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 22.07.1980 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazminini istemektedirler.

ADALET BAKANLIĞININ SAVUNMASININ ÖZETİ :Davalı idarece, usule ilişkin olarak davanın adli yargı mercilerince çözülmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise kendilerine atfedilebilir bir hizmet kusurlarının bulunmadığı ileri sürülerek tazminat isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞININ SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idarece, kendilerine atfedilebilir bir hizmet kusurlarının ve kastlarının bulunmadığı ve kendilerince üstlenilen kamusal faaliyet arasında illiyet bağı kurulabilecek tazmini gereken zararın olmadığı ileri sürülerek tazminat isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 14.11.2013 gününde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Burç Akpınar'ın, Davalı Adalet Bakanlığı'nı temsilen Bakırköy Cumhuriyet Savcısı Cahit Erdil'in ve Davalı İçişleri Bakanlığı'nı temsilen Hande Karahan'ın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra Adalet Bakanlığının usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü;

Uyuşmazlık, zamanın Türkiye Maden İş Sendikası Genel Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'na karşı açılan davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesi sonucu davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle eşi ve iki kızı için toplam 150.000,00 TL manevi zararın yasal faiziyle birlikte tazmini isteminden doğmuştur.

Anayasanın 125.maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır. İdare Hukuku İlkelerine göre İdarelerin kendilerine verilmiş görevi hizmetin gereklerine uygun şekilde yerine getirmekle yükümlü oldukları, hizmetin yürütülmesi sırasında gerekli tedbirleri önceden alması, yetenekli personel çalıştırması ve hizmetin işleyişini denetlemesi gerektiği açık olup, hizmetin görülmesi sırasında kişilerin uğradığı zararı tazminle sorumlu tutulacakları tabiidir

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 56Rg72i - CINr4AD - b3FfkB8 - UvalVo= ile erişebilirsiniz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/2045
KARAR NO : 2013/2193

Doktrinde kabul edildiği üzere manevi tazminat, patrimuanda meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olayın gelişimi ve sonucu, ilgilinin durumu itibariyle uğradığı zarara karşılık takdir edilecek manevi tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda, fakat idarenin olaydaki kusurunun niteliğini ve ağırlığını ifade edecek ölçüde saptanması zorunlu bulunmaktadır.

Öte yandan, idarenin hizmetinde bulunduğu toplum içindeki faaliyetleri dolayısıyla zarar görenlerle görmeyenler arasında bozulan dengeyi tekrar kurabilmek için Anayasa'nın 125. maddesi hükmünün hukuk devleti kavramının bir gereği olarak hakkaniyet ve nesafet kuralları da gözetilmek suretiyle geniş bir yoruma tabi tutularak idarenin Anayasa ve Yasalardan aldığı görevle ve kamusal usullerle yaptığı faaliyetlerden, bu faaliyetlerin içerdiği tesislerden doğan bireysel nitelikli zararların yanında idare elemanlarının kişisel davranışlarının hatta üçüncü kişilerin eylemlerinin doğurduğu zararların dahi kimi hallerde idarenin sorumluluğunu gerektirdiğinin kabulü gerekmektedir.

Belirtilen bu sorumluluk türlerinden idare hukuku öğretisinde "Hizmet Kusuru" olarak adlandırılan ve kusur esasına dayanan idari sorumluluk idari hizmetin kuruluş ve işleyişinden kaynaklanır. Kamu hizmeti eksik veya kötü yürütülmekte veya bu faaliyet idareden beklenen normal hizmet gerekleriyle bağdaştırılamayacak bir nitelik arz etmekte ise idarenin sorumluluğunu gerektiren bir hizmet kusuru var demektir.

Öte yandan, idarenin hizmet kusuru nedeniyle sorumlu tutulabilmesi için tek başına hizmet kusurunun varlığı yeterli olmayıp, bunun yanında idari işlem veya eylemden bir zarar doğmuş olması ve idari eylem veya işlemle zarar arasında bir illiyet bağının kurulabilmesi gerekmektedir. Başka bir anlatımla zarar ile idari işlem veya eylem arasında bir bağın varlığı şart olup, ancak zarar doğuran işlem veya eylemin idareyle ilişkisinin kurulmasından sonra zararın tazmini yoluna gidilmesi mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacılar, zamanın Türkiye Maden İş Sendikası Genel Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'na karşı açılan davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesi sonucu davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle eşi ve iki kızı için toplam 150.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 22.07.1980 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, zamanın Türkiye Maden İş Sendikası Genel Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'na karşı açılan davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesi sonucu, davacılar tarafından, Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'nun İçişleri Bakanlığı tarafından yakalanmasının geciktirilmesi nedeniyle İçişleri bakanlığının sorumluluğunun bulunduğu ve Mahkemelerin iş yoğunluğu olmasına rağmen yeterli miktarda mahkemelerin kurulmaması ve yeterli sayıda yargıç ve savcının alınmaması nedeniyle de Adalet Bakanlığı'nın sorumluluğunun bulunduğu ileri sürülerek davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle manevi tazminat hükmedilmesi istenilmektedir.

Davacı tarafından Kemal Türkler'in öldürülmesi suçu ile yargılanan Ünal Osmanoğlu'na karşı açılan davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesinde, Ünal Osmanoğlu'nun İçişleri Bakanlığı tarafından yakalanmasının geciktirilmesi nedeniyle İçişleri bakanlığının sorumluluğunun bulunduğu iddia edilmekte ise de, dava zaman aşımı süresinin dolmasından çok önce 1999 yılında anılan kişinin yakalanarak mahkemeye sevkinin sağlandığı ve tutuklanarak ceza evine gönderildiğinin anlaşıldığı, ayrıca Mahkemelerin iş yoğunluğu olmasına rağmen yeterli miktarda mahkemelerin kurulmaması ve yeterli sayıda yargıç ve savcının alınmaması nedeniyle de Adalet Bakanlığı'nın sorumluluğunun bulunduğu ve hizmet kusuru işlendiği ileri sürülmekte ise de, söz konusu kişinin adli mahkemelerce

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 56Rg72i - ClNr4AD - b3FfkB8 - UvalVo= ile erişebilirsiniz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/2045
KARAR NO : 2013/2193

yargılamasının yapıldığı, davanın zaman aşımına uğramasında mahkeme sayısının eksikliğinin yada yeterli sayıda yargıç ve savcının alınmamasının olmadığı dolayısıyla da Mahkememizce davalı idareyi tazminle yükümlü kılacak bir ağırlıkta bir kusurun varlığından söz etmeye olanak bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, idare hukuku ilkelerine göre ortada tazmin edilebilecek meşru bir zarar olmadığından, ayrıca, meydana gelen zarar ile idarece tesis edilen işlem ve eylemler arasında manevi tazminatı gerektirecek biçimde idarenin ağır hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluğunu gerektirecek bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından davacılar lehine manevi tazminata hükmetmeye hukuki ve yasal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine,** aşağıda dökümü yapılan 202,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, peşin yatırılan 2.227,50 TL karar harcından 21.15 TL maktu karar harcının mahsubu sonucu geriye kalan 2.206,35 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, reddedilen manevi tazminat nedeniyle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 10. Maddesinin 3. Fıkrası uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.320,00 TL vekalet ücreti ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
RABİA BAŞER	MUSTAFA BİLİCİ	MEHMET ALİ KURT
37837	101762	107236

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
Vekalet Harcı	:	13,20 TL
Posta Gideri	:	147,00 TL
TOPLAM	:	202,50 TL

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 56Rg72i - ClNr4AD - b3FfkB8 - UvalVo= ile erişebilirsiniz.

EK-46

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI



TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

CİNMEN HUKUK BÜROSU
Çarşı Mahallesi, Atatürk Caddesi, 1007. Sokak, No: 2 Apt: 3, Muğla / Bodrum
Telefon: (0252) 316 23 27, Fax : (0252) 316 23 50
E-Mail: ergincinmen@mynet.com

Evrak Havale Bürosu
28 Mart 2014
(130237)

Danıştay Daire Başkanlığı'na
Sunulmak Üzere
İstanbul 10. İdare Mahkemesi Başkanlığı'na

Dosya No: E. 2012/2045-K. 2013/2193

Hükmü Temyiz Eden (Davacılar) : 1-Nilgün SOYDAN
2-Hatice Sabahat TÜRKLER
3-Yasemin TÜRKLER

Vekiller : Av. İ.A. Ergin CİNMEN-Av. Burç AKPINAR

Davalılar : 1-Adalet Bakanlığı
2-İçişleri Bakanlığı

Konu : Mahkemenin ret kararının bozulmasına, İncelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verilmesi istemini içermektedir.

Açıklama :

I-Dava konusu olayın kısa özeti:

Dava dilekçemizde ve diğer dilekçelerimizde de belirtmiş olduğumuz gibi, zamanın DİSK ve Türkiye Maden-İş Sendikası Genel Başkanı Kemal TÜRKLER, 22.07.1980 tarihinde öldürülmüştür. Kemal TÜRKLER'in katli 12 Eylül darbesinin temel taşlarını teşkil eden en önemli adımlardan biri olmuştur.

Kemal TÜRKLER'in öldürülmesinin hemen ardından faillerden birinin adının Ünal OSMANAĞAOĞLU olduğu anlaşılır. Ve kendisi hakkında 02.04.1982 tarihinde gıyabi tutuklama kararı verilir. Bu süreç içinde yurtdışına kaçan Ünal OSMANAĞAOĞLU, yurtdışında iken işlemiş olduğu uyuşturucu kaçakçılığı suçu nedeniyle Avusturya 'da yakalanır ve hapis cezası ile cezalandırılır.

Cezanın infazından sonra Türkiye'ye iade edilir. Türkiye'ye girişi sırasında yakalanır, ancak hakkında verilmiş gıyabi tutuklama kararına rağmen 13.09.1992 tarihinde salıverilir.

Gıyabi tutuklu Ünal OSMANAĞAOĞLU hakkındaki suçlamanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasının önlenmesi açısından Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 09.04.1996 tarihinde gereken dava açılır.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ünal OSMANAĞAOĞLU, 09.04.1999 tarihinde bir milli parkın müdürlüğünü yaparken yakalanın hakkında açılmış olan dava tutuklu olarak yürütülmeye başlanır.

Ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun sanığın suçluluğu hakkında vermiş olduğu karara rağmen OTUZ YIL içinde bitirilemeyen dava, zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılır.

Ünal OSMANAĞAOĞLU halen özgür bir vatandaş olarak aramızda dolaşmaktadır.

II-Davamız ile ilgili olarak verilmiş olan "ret" kararı hukuk devletini oluşturan tüm ilkelere aykırıdır:

Hukuk devletlerinde idarenin yurttaşlarına karşı sorumlulukları bulunmaktadır. En önemli sorumluluklarından biri de adaletin dağıtılmasıdır. Yurttaşlar bunun için de vergi verirler. Adaletin dağıtılması ve tesisi hukuk devletlerinin olmazsa olmaz görevlerindendir. Bu görev aksadığında devlet-yurttaş ilişkisi büyük zarar görür.

Adaletin dağıtılması için bütçeden ayrılan payla mahkemeler açılır. Mahkemelerde görev yapacak olan yeteri kadar yargıç ve savcı görevlendirilir. Bu payların, aralarında Müvekkillerim de olan insanlar tarafından ödenen vergilerden temin edildiği izahtan varestedir.

Yurttaşlar bu anlamda idarenin kendilerine süratli ve kaliteli hizmet vermesini bekler. Bu hizmetlerde kusur bakıldığında Anayasanın 125. Maddesine göre vatandaşların dava açma hakkı bulunmaktadır.

Dosyadaki tüm belgeler ve mevcut dilekçelerimiz, dilekçelerimize karşı davalı idarelerin vermiş olduğu yanıtlar okunduğunda; yargılamanın OTUZ yıl sürdürülmesinin ağır hizmet kusuruna yolaçtığının tüm kanıtlarının bulunduğu görülecektir.

Dosyada mevcut tüm bilgi ve bulgulara rağmen hüküm mahkemesi; yargılamanın OTUZ YILLIK zamanaşımı süreşinin dolması nedeniyle verilmiş olan "ortadan kaldırma kararı"nın davalı idarelerin kusurlarından husule gelmediğini hüküm altına alabilmiştir.

1-Usule ilişkin bozma nedenimiz:

Dava eksik soruşturma ile verilmiştir. Dava dilekçemiz incelendiğinde; tek kanıtımızın Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/251-294 sayılı dosyası olduğunu belirttiğimiz görülmektedir. Bu dosya içindeki belgeler incelendiğinde davamızın ne kadar haklı olduğu ortaya çıkmaktadır.

Ancak hüküm mahkemesi söz konusu dosyayı celbetmemiş ve incelememiştir.

Oysa dosyanın incelenmesi halinde OTUZ yıl içinde karara varılamamasının nedenlerinin sanığın geç yakalanmasının yanısıra; kovuşturma aşamasındaki uzama olduğu, mahkeme azlığı ve yargıç açığı nedeniyle bazen üç bazen ise dört aylık aralarla duruşmaların yapıldığı, sanığın çoğu zaman cezaevinden getirilmediği, getirilmemesinin nedenleri arasında benzin yokluğunun bile olduğu gibi nedenlerin bulunduğu görülmektedir.

Davamız çok sanıklı ve karmaşık bir dava değildir. Tek sanıklı bir davadır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Soruşturma, İçişleri Bakanlığı'nın soruşturma alanı içinde ONYEDİ, Adalet Bakanlığı'nın sorumluluğu kapsamında ise ONÜÇ yıl sürdürülmüştür.

Kanıt dosyamız incelendiğinde, davalı idarelerin hizmet kusurları açıkça ortaya çıkacaktır.

2-Esasa ilişkin bozma nedenlerimiz:

Dosya celp ve incelenmese dahi dava dilekçemiz ekindeki belgeler incelendiğinde davanın makul olmayan süre içinde görülmediği anlaşılmaktadır.

Önce Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) ve daha sonra Anayasa Mahkemesi'nin (AYM), makul olmayan sürede yargılama yapılmasının devletin sorumluluğunu gerektirdiği konusunda kararları Sayın Mahkemenizin malumlarındadır.

AYM, makul olmayan süredeki yargılamalarda devletin sorumluluğunu açık ve net olarak ortaya koymuş bulunmaktadır. Bu konuda pek çok karar bulunmaktadır.

Örnek vermek gerekirse, ekte de sunmuş olduğumuz; Anayasa Mahkemesi'nin 09.01.2014 gün ve 2013/695 sayılı kararının 28-32 paragraflarında özetle; AİHS'nin 6. ve Anayasanın 141. Maddesinin devlete makul sürede yargılama yapma görevini verdiğini belirtmiş ve bu görev yerine getirilmediğinde Devletin tazminat yükümlülüğünün altını çizmiştir.

İdare Hukuku, Anayasa Hukuku ve AİHS ile somutlaşan İnsan Hakları Hukuku kavramlarının birbirlerini bütünlediği ortadadır. Nitekim Anayasamızın 90/son maddesi de yukarıda belirtmiş olduğumuz hususu teyit eder niteliktedir.

Yaşam hakkı, Adil Yargılanma Hakkı ve bu hakkın uzantılarından olan "makul sürede yargılanma hakkı" ihlal edildiğinde karşımıza çıkan idare hukuku kavramının "hizmet kusuru" olduğu açıktır.

Diğer bir anlatımla, zamanaşımından düşme kararının hizmet kusurundan kaynaklandığı ileri sürülecekse, öncelikle makul olmayan sürede yargılanma hakkının ihlal edilip edilmediğinin ortaya konması gerekecektir.

Ekte de sunmuş olduğumu AYM kararı incelendiğinde;

i-Davaların mümkün olan süratle sonuçlandırılmasının yargının görevi olduğu,
ii-Yargılama süresinin makul olup olmadığının her bir başvuru açısından münferiden değerlendirilmesi gerektiği;
iii-Davanın karmaşıklığı, yargılamanın kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu, başvurucunun davanın hızlı sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği.

Söz konusu tespitler sonucunda "makul olmayan sürede yargılama" suretiyle "adil olmayan yargılama" yapılmış ise insan hakları bazında devletin sorumluluğu söz konusu olacaktır. Bu sorumluluğun İdare Hukukundeki karşılığı ise "hizmet kusuru" veya "Ağır Hizmet Kusurudur".

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

hizmet, ya hiç işlememiştir; ya da kötü işlemiştir. Bu da tam yargı davası ile karşılanabilir.

Davamızdaki durum ise çok vahimdir: Tek sanıklı bir dava soruşturma ve kovuşturma aşamalarında toplam OTUZ yılda bitirilememiştir. Üstüne üstlük, bu süreç içinde dosyayı inceleyen Ceza Genel Kurulu, sanığın söz konusu öldürme fiilinin faili olduğunu da hüküm altına almıştır. Diğer bir ifade ile, dava, zamanaşımından ortadan kaldırılmasaydı, davanın sanığı Ağırlaştırılmış Müebbed Hapis Cezası ile cezalandırılacaktı.

Sürüncemede kalma hali 1980 yılından 2010 yılına kadar sürmüştür. Bu sürüncemede kalma hali davaya bakan mahkeme hakimlerinin edimlerinden kaynaklanmamıştır. Sürüncemede kalmanın nedeni, mahkeme ve yargıç açığının yanında sanığı çoğu duruşmaya getirmeyen/getiremeyen cezaevi idareleri, getirmek için araca benzin bulamayan kamu idareleri ile TC hükümetlerinin İçişleri Bakanlıkları ve Adalet Bakanlıklarının müştereken hizmet kusurlarıdır.

Tüm bu verilere rağmen hüküm mahkemesinin hiçbir irdelemede bulunmadan gerekçeden yoksun kararıyla, davamızın reddetmesi, hukuken kabul edilebilir bir keyfiyet olmamıştır.

Hiç ummamakla birlikte temyizimize konu olan karar onandığında, başvurulacak merci olan AYM'nin, idarenin hizmet kusurunu kapsıyacak şeklide; makul olmayan sürede yargılama nedeniyle ihlal kararı vereceği ortadadır. Yukarıda da belirtmiş olduğumuz gibi bu kararın idare hukukundaki karşılığının ağır hizmet kusuru olacağı da açıktır.

Geçen bu uzun süreç içinde babalarının ve eşinin hakkını süren, adalet arayan Müvekkillerin içinde bulundukları ağır azap ve elemin tadirini de sayın Mahkemenin bilgilerini sunuyoruz.

Uğranılan acının takdir kılınacak bir tazminat bedeliyle onarılamayacağı açık olsa dahi, adalet sisteminin uğranılan haksızlıklara tazminat yoluyla da olsa "dur" demesi vicdanları bir nebze de olsa soğutacaktır.

Sonuç ve İstem : Yukarıda açıklanan nedenlerle, müsnet kararın bozulmasına, incelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verilmesini saygıyla dileriz. 05.03.2014

Davacı Vekilleri
Av. İ.A. Ergin CİNMEN-Av. Burç AKPINAR

Ek: Dilekçe içinde bilgisini etmiş bulunduğumuz Anayasa Mahkemesi'nin 2013/695 sayılı kararı.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI